

Provinciale Staten van Noord-Holland

Haarlem, xx 2017

Onderwerp: Tweede herstelbesluit Provinciaal Inpassingsplan Netuitbreiding Kop van Noord-Holland, verbindingen Middenmeer-Anna Paulowna en de Weel-Oterleek

Kenmerk: 942238/951619

1. Inleiding

Het provinciale inpassingsplan (PIP) Netuitbreiding Kop van Noord-Holland is bij besluit van Provinciale Staten van 4 april 2016 vastgesteld. Tegen dit besluit is door meerdere partijen beroep ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (Raad van State). De Raad van State heeft de zaak ter zitting behandeld op 8 december 2016 en op 1 februari 2017 uitspraak gedaan (201603535/1/R6).

Het PIP maakt de realisatie mogelijk van het 150/20kV-station Middenmeer en de aanleg van vier ondergrondse hoogspanningsverbindingen van in totaal ongeveer 70 km, met een spanningsniveau van 150 kV. De Raad van State heeft het PIP grotendeels in stand gelaten maar enkele specifiek aangeduide planonderdelen vernietigd. De Raad van State vindt hier nader onderzoek en/of een aanvullende motivering noodzakelijk. Het gaat om de volgende locaties:

- bij een boring bij een manege/woning aan de Rustenburgerweg in Heerhugowaard moet de diepte van de boring worden bepaald en in het PIP vastgelegd. Daarnaast moet nader worden gemotiveerd in hoeverre er invloed is van het magneetveld van de kabel op de woning, ook gezien in samenhang met de bestaande bovengrondse verbinding ter plaatse. In de beantwoording van de zienswijzen is toegezegd dat de woning niet in het magneetveld van de ondergrondse 150 kV-verbinding zou komen te liggen. De Raad van State wil dat dit echter ook in het PIP vastgelegd hebben door de diepte van de boring vast te leggen in de planregels;
- op vijf locaties was er ter zitting onduidelijkheid of de tracés moeten worden aangepast om zo voldoende recht te doen aan een waterbassin (Veenhuizerweg, Heerhugowaard), twee woningen (Medemblikkersluisweg, Middenmeer en Molenvaart, Breezand) of twee bedrijven (beide aan de Molenvaart, Breezand);
- bij de Molenweg te Middenmeer wenst de Raad van State een nadere onderbouwing waarom er doorslaggevend gewicht is toegekend aan het traceringsprincipe om agrarische gronden zoveel mogelijk aan de zijkant te doorsnijden, mede gezien de vraag of een tracering ten westen van de Molenweg geen vergelijkbaar of beter alternatief kan opleveren.

Tot slot moeten in algemene zin de regels voor gebruiksbeperkingen voor het agrarisch gebruik in het PIP worden aangepast. Voor een aantal agrarische bewerkingen op geringe diepte is geen omgevingsvergunning voor werken en werkzaamheden ("aanlegvergunningstelsel") nodig volgens de Raad van State. Nadat het PIP door uw Staten is vastgesteld, kwam er een uitspraak van de Raad van State voor een ander project, waaruit volgt dat het aanlegvergunningstelsel anders moeten worden geformuleerd dan tot nu toe gebruikelijk. Ter zitting heeft de provincie al aangegeven daarmee akkoord te gaan. De Raad van State heeft een voorlopige voorziening getroffen zodat het aanlegvergunningstelsel met de benodigde wijzigingen van kracht blijft, totdat het herstelbesluit in werking is getreden.

De Raad van State heeft uw Staten opgedragen de geconstateerde gebreken binnen 26 weken na verzending van de uitspraak te herstellen, dat wil zeggen voor 1 augustus 2017. Voor de locatie Medemblikkersluisweg 2 te Middenmeer heeft uw Staten vanwege de daar spelende spoedeisendheid al op 10 april 2017 een separaat herstelbesluit genomen (918776/920744). Voorliggend herstelbesluit ziet op de overige hierboven genoemde overige plandelen.

Per planonderdeel is onderzocht of aanpassing van het kabeltracé noodzakelijk is, gelet op de uitspraak van de Raad van State. Aanpassing van het kabeltracé buiten de grenzen van het PIP blijkt niet nodig. Wel is het noodzakelijk gebleken in de verbeelding, regels en toelichting aanpassingen door te voeren en aanvullingen op te nemen. Dit is nodig om belanghebbenden voldoende rechtszekerheid te bieden voor de gevolgen van het PIP voor de voorzetting van bestaand gebruik en voor het waarborgen van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Ook is voor een aantal planonderdelen een nadere motivering gegeven voor het gekozen kabeltracé. Een en ander is hieronder per planonderdeel uitgewerkt.

2. Inhoud van dit herstelbesluit

Aan de orde komen aanpassingen c.q. aanvullingen in:

- a. Tracé ondergrondse verbinding De Weel-Oterleek;
- b. Tracé ondergrondse verbinding Middenmeer-Anna Paulowna;
- c. Wijzigingen in het aanlegvergunningstelsel.

a. Tracé ondergrondse verbinding De Weel-Oterleek

1. Het plandeel in het verlengde van de voorste en achterste perceelsgrenzen van de gronden van [Mul en Marcelis] aan de Rustenburgerweg 120 te Heerhugowaard.

[Mul en Marcelis] wonen aan de Rustenburgerweg 120 in Heerhugowaard en exploiteren op de aangelegen gronden een manege. De woning van [Mul en Marcelis] is gelegen onder een bestaande bovengrondse 150kV-verbinding. De veldsterkte van deze bestaande bovengrondse 150kV-verbinding is ter hoogte van de woning van [Mul en Marcelis] hoger dan 0,4 microTesla, waardoor de woning is gelegen binnen de magneetveldzone van de bovengrondse 150kV-verbinding. De Raad van State heeft geoordeeld dat onder deze omstandigheid niet kan worden volstaan met de motivering dat de veldsterkte van de voorziene *ondergrondse* hoogspanningsverbinding ter plaatse

van de woning niet hoger is dan 0,4 microTesla. Cumulatie van dit magneetveld met dat van de bestaande bovengrondse 150kV-verbinding is niet uitgesloten en onbekend is hoe groot de veldsterkte ter plaatse de woning dan zou worden. Nu geen onderzoeken zijn overgelegd waaruit blijkt dat recht boven een tracé van 10 meter diepte (op maaiveld) geen magneetveld aanwezig is, c.q. dat de veldsterkte ondanks mogelijke cumulatie lager blijft dan 0,4 microTesla, is het plan onzorgvuldig voorbereid en vastgesteld aldus de Raad van State. Daarnaast dient in het kader van de rechtszekerheid de benodigde diepte in de planregels en/of de verbeelding te worden vastgelegd.

Hieronder zal eerst kort worden ingegaan op het magneetvoorzorgsbeginsel en de toepasbaarheid daarvan in dit geval. Daarna komen de uitkomsten van het onderzoek aan de orde, dat naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State is uitgevoerd.

Provinciale Staten constateren dat het magneetveldvoorzorgsbeginsel van het Ministerie van Infrastructuur en Milieu enkel van toepassing is op *nieuwe* bovengrondse hoogspanningsverbindingen en wijzigingen van bestaande bovengrondse hoogspanningsverbindingen. In het geval van de woning van [Mul en Marcelis] betreft het een woning die is gerealiseerd nadat de bovengrondse 150kV verbinding in 1973 is gebouwd. Het beleidsadvies¹ van het ministerie van VROM in 2005 aan gemeenten, provincies en netbeheerders (ook aangeduid als het magneetveldvoorzorgsbeleid) is dus op deze situatie niet van toepassing.

“Op basis van het voorgaande adviseer ik u om bij de vaststelling van streek- en bestemmingsplannen en van de tracés van bovengrondse hoogspanningslijnen, dan wel bij wijzigingen in bestaande plannen of van bestaande hoogspanningslijnen, zo veel als redelijkerwijs mogelijk is te vermijden dat er nieuwe situaties ontstaan waarbij kinderen langdurig² verblijven in het gebied rond bovengrondse hoogspanningslijnen waarbinnen het jaargemiddelde magneetveld hoger is dan 0,4 microtesla (de magneetveldzone).”

Dit magneetveldvoorzorgsbeginsel van het Ministerie is ook niet van toepassing op *ondergrondse* kabelverbindingen zoals het PIP die mogelijk maakt, zoals de Raad van State ook aangeeft. Het beleidsadvies³ van het ministerie van VROM in 2005 aan gemeenten, provincies en netbeheerders (ook aangeduid als het magneetveldvoorzorgsbeleid) is dus op deze situatie niet van toepassing.

Nu is vastgesteld dat het magneetveldvoorzorgsbeleid niet van toepassing is op de woning van [Mul en Marcelis] overwegen Provinciale Staten voor deze situatie het volgende.

De Raad van State heeft in haar uitspraak voor dit specifieke geval geconstateerd dat geen onderzoek is overlegd waaruit blijkt dat recht boven een tracé van 10 meter diepte (op maaiveld) geen magneetveld aanwezig is. Ondanks bovenstaande overwegingen over

¹ Zie voor het volledige beleidsadvies (VROM, 2005) en de verduidelijking (VROM, 2008) <http://www.rivm.nl/Onderwerpen/H/Hoogspanningslijnen>

² Langdurig verblijf is volgens de Gezondheidsraad ten minste 14-18 uur per dag gedurende minimaal 1 jaar (VROM, 2008)

³ Zie voor het volledige beleidsadvies (VROM, 2005) en de verduidelijking (VROM, 2008) <http://www.rivm.nl/Onderwerpen/H/Hoogspanningslijnen>

de toepasbaarheid van het beleid in dit geval, hebben Provinciale Staten gelet op de overwegingen van de Raad van State onderzoek laten uitvoeren voor deze specifieke situatie. Uit dit onderzoek⁴ komt het volgende naar voren.

De kabel wordt ter hoogte van de woning van [Mul en Marcelis] aangelegd op een diepte van minimaal 10 meter, om daarmee de technische uitvoerbaarheid te borgen. Uit het onderzoek blijkt dat de veldsterkte boven het hart van de kabel - op 1 meter boven maaiveld - dan circa 0,2 microTesla is. Het magneetveldvoorzorgsbeleid van het Ministerie is gebaseerd op een berekende 0,4 microTeslazone waarbinnen de jaargemiddelde veldsterkte - op 1 meter boven maaiveld- hoger is dan 0,4 microTesla. Dit is de zogenaamde "specifieke magneetveldzone", die bij de planning van (bovengrondse) nieuwe verbindingen wordt gebruikt om te bepalen of er gevoelige bestemmingen in de magneetveldzone komen te liggen. Bij een veldsterkte van 0,2 microTesla - op 1 meter boven maaiveld - is de specifieke magneetveldzone van de kabel 0 meter. Ter hoogte van de woning van [Mul en Marcelis] is als gevolg van de kabelverbinding derhalve geen magneetveldzone aanwezig.

Eenzelfde constatering doet de Raad van State voor de veldsterkte en de mogelijke cumulatie met de bovengrondse lijn, die daaruit volgt. De zijgevel van de woning van [Mul en Marcelis] is gelegen op circa 8,2 meter uit het hart van de kabelverbinding. Bij deze gevel is de veldsterkte van de kabelverbinding (bij aanleg op 10 meter diepte) gedaald tot 0,14 microTesla, wat een te verwaarlozen veldsterkte is. De gezamenlijke veldsterkte van de kabelverbinding en lijnverbinding is niet noemenswaardig hoger dan in de huidige situatie en heeft daarom geen negatieve invloed op het huidige woon- en leefklimaat. Er is dus geen noodzaak tot aanpassing van het kabeltracé op deze locatie als gevolg van een cumulatief effect.

Bovenstaande leidt er toe dat Provinciale Staten zich er van hebben verzekerd dat in dit geval met de aanleg van de kabelverbinding op tenminste 10 meter, zoals deze is voorzien vanwege de technische uitvoerbaarheid, een goed woon- en leefklimaat voor de woning van [Mul en Marcelis] is gegarandeerd. Gelet op het voorgaande, is er geen noodzaak om de tracering van de kabelverbinding te wijzigen. In het PIP wordt t.b.v. de rechtszekerheid van rechthebbenden geborgd dat de boring op een diepte van minimaal 10 meter wordt gerealiseerd onder maaiveld. De verbeelding, regels en toelichting van het PIP worden als volgt gewijzigd:

- verbeelding: ter hoogte van het perceel [Mul en Marcelis] wordt een aanduiding 'diepte kabelverbinding' opgenomen;
- regels: toevoeging aan artikel 4.1 'Leiding-Hoogspanning', Bestemmingsomschrijving Lid e ter plaatse van de aanduiding 'diepte kabelverbinding' ligt de kabel op een diepte van ten minste 10 meter onder maaiveld
- regels: toevoeging artikel 4.4.1 voorwaardelijke verplichting, "Het is niet toegestaan de leiding in gebruik te nemen of te hebben als bedoeld in lid 4.1 onder a indien niet is voorzien in een aanleg van de kabelverbinding op een diepte van ten minste 10 meter onder maaiveld ter plaatse van de aanduiding

⁴ Zie rapportage Technische onderbouwing uitspraak Raad van State Beroep Mul en Marcelis, d.d. 15 mei 2017, doc.nr. PNH201702

‘diepte kabelverbinding’.

- de toelichting van het PIP wordt aangevuld met een addendum met de inhoud van het herstelbesluit (zie bijlage 1).

2. Het plandeel ter hoogte van de waterbassins achter de bedrijfsbebouwing van [Duijn] aan de Veenhuizerweg 3 en 3a te Heerhugowaard:

[Duijn] exploiteert een glastuinbouwbedrijf aan de Veenhuizerweg 3 en 3a te Heerhugowaard. Ter zitting is gebleken dat het tracé deels over de aldaar aanwezig waterbassins loopt, hetgeen volgens de Raad van State in strijd is met het zorgvuldigheidsbeginsel. (zie rechtsoverweging 47-48 van de uitspraak). Naar aanleiding van de uitspraak hebben Provinciale Staten de situatie ter hoogte van de waterbassins nogmaals beoordeeld. Hieruit blijkt dat binnen de grenzen van het PIP een tracé mogelijk is, zonder de waterbassins te raken. Dit is ook besproken met de betreffende rechthebbende. Dit gewijzigde tracé van de kabelverbinding binnen de grenzen van het PIP wordt in de verbeelding opgenomen.

De regels van het PIP hoeven niet te worden gewijzigd. Op de verbeelding van het PIP wordt het nieuwe tracé van de kabelverbinding opgenomen. De begrenzing van het PIP op de verbeelding wordt niet aangepast. De toelichting van het PIP wordt aangevuld met een addendum met de inhoud van het herstelbesluit (zie bijlage 1).

Tracé ondergrondse kabelverbinding Middenmeer-Anna Paulowna

1. Het plandeel in het verlengde van de zijdelingse perceelgrenzen van de gronden van [Verbruggen] en anderen aan de Molenweg te Middenmeer.

In het op 4 april 2016 vastgestelde PIP is het tracé van de ondergrondse 150kV-verbinding Middenmeer-Anna Paulowna, ter hoogte van de percelen van de heer Verbruggen en anderen, voorzien langs de Slootvaart, ten oosten van de Molenweg (zie figuur 1). [Verbruggen] en anderen hebben in beroep aangevoerd dat het tracé had moeten lopen op de gronden ten westen van de Molenweg, nu op die gronden ook de windturbines komen ten behoeve waarvan volgens hen het tracé wordt aangelegd. In zijn uitspraak (rechtsoverweging 53.3), heeft de Raad van State kort samengevat geoordeeld dat er bij de tracerings van een 150kV-verbinding op zich geen rekening hoeft te worden gehouden met de vraag welke gronden het meeste baat hebben bij de realisatie van de verbinding. In de afweging moet wel worden betrokken of, en hoe de hinder vanwege beide projecten (windturbines en kabel) kan worden gecombineerd en tot een kleiner aantal percelen wordt beperkt, waarmee de totale hinder voor alle betrokkenen kleiner zou kunnen zijn.

Naar aanleiding van bovengenoemde overwegingen van de Raad van State, hebben Provinciale Staten de tracerings rond de Molenweg nogmaals beoordeeld. Daarbij is, conform de uitspraak van de Raad van State, de vraag wie het meeste baat heeft bij de realisatie van de verbinding buiten beschouwing gelaten. Om te onderzoeken of de kabels gecombineerd kunnen worden met de kabels nodig voor de windturbines, is uitgegaan van de bufferzones die zijn bepaald ten behoeve van de veiligheid, als bedoeld in het Handboek Risicozonering Windturbines. Uit de beoordeling is het volgende gebleken:

- a. een combinatie van de 20kV-kabels ten behoeve van de windturbines en de 150kV-kabel van de netuitbreiding in één kabelsleuf, is niet mogelijk, omdat conform het

Rijksinpassingsplan Windpark Wieringermeer (RIP) de bekabeling van de windturbines moet worden aangelegd binnen de plangrenzen van het RIP. In tegenstelling tot de 20kV-kabels van het Windpark, moet voor de 150 kV-kabels rekening worden gehouden met de bufferzones uit het Handboek risicozonering. Het realiseren van de 20kV-kabels en 150kV-kabels in dezelfde kabelsleuf is niet mogelijk omdat er geen tracé is dat ligt binnen de grenzen van het RIP maar buiten de bufferzones van de windturbines (zie figuur 1). Dit betekent dat de 20 kV-kabels worden gerealiseerd binnen de grenzen van het RIP en binnen de bufferzones. De 150kV-kabel wordt gerealiseerd buiten de grenzen van het RIP en buiten de bufferzones.

- b. het is zeer onzeker of een combinatie van de werkzaamheden praktisch gezien mogelijk is. Initiatiefnemer van het windpark kan te allen tijde zelf beslissen over de datum en wijze van aanleg van het windturbinepark. Anders dan TenneT bestaat geen wettelijke verplichting nog een einddatum voor realisatie. Ook is niet enkel de vraag of de werkzaamheden in dezelfde periode kunnen worden gepland, maar ook of het feitelijk mogelijk is met alle partijen gelijktijdig op deze percelen te werken. Dit brengt een grote mate van onzekerheid over de gelijktijdige uitvoering en dus combinatie van hinder, met zich mee;
- c. de tracering van de kabelverbinding aan de rand van deze percelen (achterzijde) aan de westzijde is ook niet mogelijk vanwege de bufferzones van de windturbines waarmee vanwege de veiligheid rekening moet worden gehouden bij de tracering, aldus de Raad van State. Realisatie van de 150kV-kabel buiten de bufferzones van de windturbines is wel mogelijk (zie figuur 1). De betreffende percelen - die voornamelijk agrarisch worden gebruikt worden dan niet aan de achterzijde doorsneden, maar op circa een kwart van het perceel;
- d. het mogelijke kabeltracé aan de westkant van de Molenweg raakt 11 kadastrale percelen en evenzoveel woningen. Dit is gelijk aan het aantal percelen dat geraakt wordt door het in het PIP opgenomen kabeltracé aan de oostkant van de Molenweg;
- e. ten aanzien van de afweging of de combinatie van beide projecten er toe leidt dat, door het betrekken van een kleiner aantal percelen, de totale hinder voor alle betrokken kleiner is, overwegen Provinciale Staten het volgende. Concreet moet worden bezien of het voordeel van het combineren van de werkzaamheden aan westkant van de Molenweg opweegt tegen de hinder als gevolg van de werkzaamheden aan de oostkant van de Molenweg. Tracering aan de westzijde van de Molenweg (op $\frac{1}{4}$ van de agrarische percelen) levert in vergelijking met een doorsnijding van agrarische percelen aan de rand, zoals voorzien aan de oostzijde van de Molenweg, de volgende bezwaren op:
 - tijdens de aanleg van de kabelverbinding is een deel van de percelen (namelijk het deel tussen de kabelsleuf en de perceelgrenzen die het verst van de openbare weg liggen) enkel na omrijden bereikbaar. Dit betekent omrijtschade voor de agrariër wiens perceel het betreft op het moment dat het agrarische perceel bewerkt moet worden. Bij behoud van het oorspronkelijke tracé aan de rand van de percelen langs de Slootvaart is er geen sprake van omrijtschade voor agrariërs want de kabelsleuf ligt dan aan de rand van het perceel. Afgezien van het feit dat omrijtschade wordt vergoed door TenneT, is bij hoge omrijkosten geen sprake meer van de laagst maatschappelijke kosten;

- tijdens de aanleg van de kabelverbinding is bronnering van de kabelsleuf noodzakelijk. Bij het tracé ten westen van de Molenweg moet het opgepompte grondwater via retourbemaling worden terug gebracht in de bodem of worden afgevoerd naar het oppervlaktewater. In beide gevallen is sprake van leidingen en extra installaties op de agrarische percelen en mogelijk ook daarbuiten. Dit leidt tot meer hinder, omdat een groter deel van de agrarische percelen dan tijdens de aanleg niet voor de agrarische doeleinden kan worden gebruikt. Het tracé ten oosten van de Molenweg ligt direct naast de Sloopvaart. Het opgepompte grondwater kan hier direct worden geloosd op het oppervlaktewater en levert daarom minder hinder op;
- in overeenstemming met de uitgangspunten van de Belemmeringenwet Privaatrecht, worden kabels zoveel mogelijk aan de rand van de percelen gelegd. Deze wet heeft namelijk uitgangspunt dat in principe gekozen moet worden voor het minst belemmerende tracé (voor de grondeigenaar). LTO heeft tijdens eerdere gesprekken met TenneT bevestigd dat het opzoeken van de randen van percelen voor de agrariër in principe het minst belemmerend is.



Figuur 1: ligging tracé westkant Molenweg

Gelet op het bovenstaande komen Provinciale Staten tot de conclusie dat de mate van hinder voor een beperkt aantal gehinderde bij de keuze voor een tracé aan de westkant van de Molenweg, niet in verhouding staat tot de beperkte hinder voor meer gehinderde (indien naar het aantal gehinderde van beide projecten wordt gekeken) bij het tracé aan de oostkant van de Molenweg. Dit leidt tot de conclusie dat tracering ten westen van de Molenweg geen vergelijkbaar of beter alternatief oplevert.

Provinciale Staten zijn dan ook van mening dat een tracé oostelijk van de Molenweg, langs de Sloopvaart, zoals opgenomen en beschreven in het vastgestelde PIP van 4 april 2016 op de juiste gronden en volgens het principe van een goede ruimtelijke ordening is gekozen en de minst belemmerende wijze van aanleg en gebruik geeft voor rechthebbenden. De verbeelding en regels van het PIP hoeven niet te worden gewijzigd. De toelichting van het

PIP wordt aangevuld met een addendum met de inhoud van het herstelbesluit (zie bijlage 1).

2. Het plandeel in het verlengde van de voorste en achterste perceelsgrenzen van de gronden van [Ammerlaan] met de bestemming "Wonen" aan de Molenvaart 539 te Breezand, en:

Het plandeel ter plaatse van de gronden voor het agrarisch bedrijf van [Ammerlaan] aan de Molenvaart 541 te Breezand.

Het tracé is voorzien nabij het bedrijf van [Ammerlaan] en nabij een woonbestemming. De Raad van State heeft in rechtsoverweging 62 van de uitspraak vastgesteld dat ter plaatse van het voorziene tracé aan de Molenvaart 541, [Ammerlaan] damwanden en een waterbassin heeft waarin tulpenbollen worden gewassen. Nu het tracé onbedoeld deze damwanden en het waterbassin doorkruist is dit plandeel niet met de vereiste zorgvuldigheid voorbereid.

Daarnaast heeft de Raad van State geoordeeld dat de kabelverbinding ter plaatse van de Molenvaart 539 mogelijk binnen 15 meter van een woonbestemming is voorzien, zodat niet is uitgesloten dat de voorziene woning ter plaatse binnen de 0,4 microTesla-zone zou komen te liggen. Ook hiervoor geldt dat naar het oordeel van de Raad van State dit plandeel onvoldoende zorgvuldig is voorbereid en dit nader onderzocht en gemotiveerd moet worden.

Door Provinciale Staten is nader bekeken en onderzocht in hoeverre gelet op voortzetting van het gebruik van het perceel voor de bedrijfsvoering van [Ammerlaan] en een duurzame instandhouding van de kabels de damwanden en het waterbassin niet worden geraakt. Daarnaast is bekeken of realisatie van een woning binnen de huidige planologische woonbestemming mogelijk is en blijft.

Het kabeltracé wordt ter hoogte van de damwanden en het waterbassin op tenminste 10 meter onder maaiveld gerealiseerd. De damwanden reiken niet dieper dan 4 meter. Hiermee is verzekerd dat geen sprake is van beïnvloeding van de kabelverbinding en het gebruik van het land.

Wat betreft de mogelijkheid om een woning binnen de woonbestemming te kunnen realiseren, concluderen Provinciale Staten dat gelet op de ligging van de kabel op meer dan 10 meter diepte geen sprake is van een magneetveldzone. De magneetveldzone is bij een ligging van de kabel op meer dan 10 meter onder maaiveld 0 meter rondom de kabel.⁵ Het vastgelegde woonblok aan de Molenvaart 539 is daarmee ook niet gelegen binnen een magneetveldzone.

De door [Ammerlaan] ter zitting bij de Raad van State aangevoerde locatie van het bouwblok betreft een door hem gewenst bouwblok, waarvoor (nog) geen planologische toestemming is verleend. In de tracement is hiermee dan ook geen rekening gehouden. Echter; mocht de gemeente besluiten alsnog planologisch toestemming te verlenen voor oprichting van een woning op een alternatieve locatie, dan is ook dat mogelijk.

De verbeelding, regels en toelichting van het PIP worden als volgt gewijzigd:

- in de verbeelding wordt ter hoogte van het perceel de aanduiding 'diepte

⁵ Zie rapportage Technische onderbouwing uitspraak Raad van State Beroep Mul en Marcelis, d.d. 15 mei 2017, doc.nr. PNH201702

kabelverbinding' opgenomen;

- in de regels wordt in artikel 4.1 'Leiding-Hoogspanning', Bestemmingsomschrijving Lid e toegevoegd: 'ter plaatse van de aanduiding 'diepte kabelverbinding' ligt de kabel op een diepte van ten minste 10 meter onder maaiveld';
- de toelichting van het PIP wordt aangevuld met een addendum met de inhoud van het herstelbesluit (zie bijlage 1).

3. Het plandeel ter plaatse van de gronden voor het composteerbedrijf van [Muntjewerf] aan de Molenvaart 543 te Breezand.

Dit betreft het bedrijf van [Muntjewerf]. In het op 4 april 2016 vastgestelde PIP was het tracé voorzien ter plaatse van een perceel waarop planologisch reeds een uitbreiding van de vloeistofdichte vloer van [Muntjewerf] was toegestaan. De Raad van State heeft in rechtsoverweging 62.3 van de uitspraak geoordeeld dat is gebleken dat het tracé ten koste gaat van deze uitbreidingsmogelijkheid. Dit is bij de voorbereiding van het PIP niet onderkend en het besluit is dan ook op dit punt onzorgvuldig voorbereid aldus de Raad van State.

Naar aanleiding van de uitspraak van de RvS hebben Provinciale Staten nader onderzoek laten uitvoeren. Hieruit is gebleken dat het terrein van [Muntjewerf] grenst aan het perceel van het onderstation Anna Paulowna (OS APL). Om aan te sluiten op de bestaande hoogspanningsinstallatie (HS-installatie) ter plaatse van dit onderstation, is op het terrein van het onderstation zelf onvoldoende ruimte beschikbaar. Dit komt omdat de HS-installatie zeer dicht tegen de erfgrans is aangebouwd en wordt uitgebreid, waarvoor nog fundatiewerkzaamheden moeten worden uitgevoerd.

Bekeken en onderzocht is of de kabel elders kan worden gerealiseerd. Bij toepassing van alle traceringsprincipes zoals beschreven in het PIP is gebleken dat dit niet mogelijk is.

Voornaamste reden is dat de kabel alleen via deze zijde aan kan landen op het station.

Tijdens de gesprekken van de rentmeester met rechthebbende om te komen tot een zakelijk rechtsovereenkomst is gebleken dat ter plaatse van het perceel waar de kabel komt te liggen een vloeistofdichte vloer is voorzien t.b.v. zijn bedrijfsvoering. Gelet op het beleid van TenneT is het in deze situatie niet toegestaan de kabel middels open ontgraving te realiseren. Een kabel kan dus alleen worden gerealiseerd indien deze middels een gestuurde boring of in een mantelbuis wordt aangelegd. Echter, probleem is dat dat hier niet mogelijk is. Uit nadere technisch studie t.b.v. realisatie is gebleken dat een zogenaamde herstelbocht moet worden aangelegd om het station te bereiken. Als gevolg van het feit dat deze bocht moet worden gerealiseerd, kan de kabel niet middels een boring worden aangelegd i.v.m. de overschrijding van de maximale trekkrachten. Het is dus technisch onmogelijk middels een gestuurde boring onder dit perceel het station te bereiken.

Het traject van minnelijke verwerving is nog niet afgerond, partijen zijn nog met elkaar in gesprek, er is zicht op overeenstemming. Indien partijen niet tot overeenstemming komen wordt, gelet op het algemeen belang dat is gemoeid met de realisatie van de

kabelverbinding, overgegaan tot onteigening op basis van het PIP. De kans daartoe achten Provinciale Staten gelet op de voortgang van het minnelijk overleg zeer gering.

De verbeelding en regels van het PIP hoeven niet te worden gewijzigd. De toelichting van het PIP wordt aangevuld met een addendum met de inhoud van het herstelbesluit (zie bijlage 1).

C. Aanlegvergunningstelsel

De algemene regels voor gebruiksbeperkingen in het agrarisch gebruik uit het PIP moeten gelet op de uitspraak van de Raad van State worden aangepast. De Raad van State heeft een voorlopige voorziening getroffen zodat het aanlegvergunningstelsel met de benodigde wijzigingen van kracht blijft, totdat het herstelbesluit in werking is getreden. Voorgesteld wordt de regels uit het PIP aan te passen door aansluiting te zoeken bij de bewoordingen van de voorlopige voorziening van de Raad van State.

De verbeelding van het PIP wordt niet gewijzigd. De regels van het PIP worden als volgt aangepast (de vetgedrukte passages toevoegen aan de planregels):

- 4.4.1 Vergunningplicht

Het is verboden op of in de in lid 4.1 onder a en b bedoelde gronden zonder of in afwijking van een schriftelijke vergunning van burgemeester en wethouders, de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren:

- a) het aanbrengen van beplantingen en bomen;
- b) het aanleggen van wegen of paden en het aanbrengen van andere oppervlakteverhardingen;
- c) het indrijven van voorwerpen in de bodem;
- d) het uitvoeren van grondbewerkingen, waartoe in ieder geval worden gerekend afgraven, ontginnen, drainage en ophogen;
- e) het aanleggen, vergraven, verruimen of dempen van sloten, vijvers en andere wateren.
- f) het permanent opslaan van goederen.

Dit verbod geldt voor de onder a), c) en d) genoemde werken en werkzaamheden enkel voor zover de diepte van bovengenoemde werken en werkzaamheden meer bedraagt dan 0,80 m beneden maaiveld.

- 4.4.2 Uitzonderingen

[Het verbod als bedoeld in artikel 4.4.1 is enkel van toepassing op de strook grond waar ten behoeve van TenneT een zakelijk recht dan wel een gedoogplicht kan worden gevestigd, met dien verstande dat na de vestiging daarvan, het aanlegvergunningstelsel uitsluitend betrekking heeft op de strook grond waar het zakelijk recht dan wel de gedoogplicht is gevestigd.]

Het verbod als bedoeld in lid 4.4.1 is niet van toepassing op werken en/of werkzaamheden die:

- a) verband houden met de aanleg van de betreffende hoogspanningsverbinding;
- b) reeds in uitvoering zijn of vergund zijn op het tijdstip van de inwerkingtreding van het inpassingsplan;
- c) het normale onderhoud van de hoogspanningsverbinding en belemmeringenstrook of van de functies van de andere voorkomende bestemming(en) betreffen;
- d) het aanleggen van drainage tot een diepte van 1,00 m beneden maaiveld betreffen.**

De toelichting van het PIP wordt aangevuld met een addendum met de inhoud van het herstelbesluit (zie bijlage 1) en de volgende tekstpassages (de vetgedrukte passages toevoegen aan de toelichting):

- Paragraaf 2.2.2, p. 17

Zowel op de hoogspanningsverbinding als binnen de beschermingszone zijn geen bouw- en graafwerkzaamheden toegestaan (uitgezonderd onderhoudswerkzaamheden aan de hoogspanningsverbinding) die van invloed kunnen zijn op de ongestoorde ligging van de

hoogspanningsverbinding. Daardoor zijn dus bijvoorbeeld ook geen diepwortelende bomen en planten **toegestaan met een diepte van meer dan 0,80 meter beneden maaiveld.**

- Paragraaf 6.5, p. 146

Voor bepaalde werken en werkzaamheden is een vergunningstelsel opgenomen. **[Dit vergunningstelsel is enkel van toepassing op de strook grond waar ten behoeve van TenneT een zakelijk recht dan wel een gedoogplicht kan worden gevestigd, met dien verstande dat na de vestiging daarvan, het aanlegvergunningstelsel uitsluitend betrekking heeft op de strook grond waar het zakelijk recht dan wel de gedoogplicht is gevestigd.]**

In de regels is opgenomen dat een vergunning voor werken en werkzaamheden kan worden verleend indien de belangen van de leiding niet onevenredig worden geschaad. Daarmee wordt bedoeld op ontwikkelingen in de nabijheid van de hoogspanningsverbinding die van invloed kunnen zijn op de ongestoorde ligging, maar die niet perse noodzakelijkerwijs op die locatie moeten worden gerealiseerd.

3. Proces en procedure

Uit vaste jurisprudentie van de Raad van State volgt dat een herstelbesluit niet eerst met toepassing van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht in ontwerp ter inzage hoeft te worden gelegd, indien gelet op de aard van de wijzigingen geen sprake is van een wezenlijk ander besluit. Nu nader onderzoek naar de situaties ter plaatse heeft uitgewezen dat de vernietigde plandelen:

- niet tot gevolg heeft dat de grenzen van het PIP worden gewijzigd;
- de verbeelding zodanig wordt aangepast dat de belangen van betrokkenen ten aanzien van voortzetting van het gebruik en acceptabel woon- en leefklimaat zijn gewaarborgd;
- de regels en de toelichting zodanig worden aangepast dat de belangen van betrokkenen ten aanzien van voortzetting van het gebruik en acceptabel woon- en leefklimaat zijn gewaarborgd;
- de regels in lijn met de voorlopige voorziening van de Raad van State zijn aangepast;

is er geen sprake van een wezenlijk anders besluit. Dit herstelbesluit kan om die reden als definitief besluit worden genomen en ten behoeve van de mogelijkheid van beroep ter inzage worden gelegd.

Belanghebbenden die een zienswijze hebben ingediend tegen het ontwerp PIP en het niet eens zijn met dit herstelbesluit, kunnen beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Dit herstelbesluit treedt in werking na afloop van de beroepstermijn, tenzij binnen de beroepstermijn een voorlopige voorziening wordt aangevraagd. In dat laatste geval, treedt dit herstelbesluit niet eerder in werking dan nadat op de voorlopige voorziening is beslist.

4. Voorstel

Wij stellen u voor te besluiten overeenkomstig het bijgaande besluit.

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,

dhr. J.W. Remkes, voorzitter

mw. mr. R.M. Bergkamp, provinciesecretaris

Ontwerpbesluit

Nr.

Provinciale Staten van Noord-Holland;

gelezen de voordracht van Gedeputeerde Staten van xx maart 2017;

gelet op de uitspraak van 1 februari 2017 van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (201603535/1/R2),

gelet op de vaste jurisprudentie van de Raad van State volgt dat een herstelbesluit niet eerst met toepassing van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht in ontwerp ter inzage hoeft te worden gelegd, indien gelet op de aard van de wijzigingen geen sprake is van een wezenlijk ander besluit. Nu nader onderzoek naar de situaties ter plaatse heeft uitgewezen dat de vernietigde plandelen:

- niet tot gevolg heeft dat de grenzen van het PIP worden gewijzigd;
- de verbeelding zodanig wordt aangepast dat de belangen van betrokkenen ten aanzien van voortzetting van het gebruik en acceptabel woon- en leefklimaat zijn gewaarborgd;
- de regels en toelichting zodanig worden aangepast dat de belangen van betrokkenen ten aanzien van voortzetting van het gebruik en acceptabel woon- en leefklimaat zijn gewaarborgd;
- de regels in lijn met de voorlopige voorziening van de Raad van State zijn aangepast;

er is geen sprake van een wezenlijk anders besluit. Dit herstelbesluit kan om die reden als definitief besluit worden genomen en ten behoeve van de mogelijkheid van beroep ter inzage worden gelegd;

gelet op dat het voorliggende project Netuitbreiding Kop van Noord-Holland, valt onder bijlage 1 van de Crisis- en Herstelwet, zodat de afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de Crisis- en Herstelwet van toepassing is. Voor de beroepsprocedure betekent dit onder andere dat het voor appellanten niet mogelijk is een pro-forma beroepschrift in te dienen. Appellanten zijn gehouden om binnen de beroepstermijn, de gronden van hun beroep in te dienen;

besluiten:

naar aanleiding van de uitspraak van 1 februari 2017 van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (201603535/1/R2), het provinciaal inpassingsplan Netuitbreiding Kop van Noord-Holland zoals vastgesteld op 4 april 2016 als volgt te herstellen:

1. Het vernietigde plandeel bij de Rustenburgerweg 120 in Heerhugowaard opnieuw vast te stellen op de wijze zoals dit plandeel is vastgesteld op 4 april 2016 met in achtneming van de volgende wijzigingen:
 - Verbeelding:
 - ter hoogte van het perceel [Mul en Marcelis], Rustenburgerweg 120 Heerhugowaard, wordt een aanduiding 'diepte kabelverbinding' opgenomen' (bijlage 2):
 - Regels:
 - aan artikel 4.1 'Leiding-Hoogspanning', Bestemmingsomschrijving Lid e wordt toegevoegd: 'ter plaatse van de aanduiding 'diepte kabelverbinding' ligt de kabel op een diepte van ten minste 10 meter onder maaiveld';
 - aan artikel 4.4.1 wordt een voorwaardelijke verplichting toegevoegd: 'Het is niet toegestaan de leiding in gebruik te nemen of te hebben als bedoeld in lid 4.1 onder a indien niet is voorzien in een aanleg van de kabelverbinding op een diepte van ten minste 10 meter onder maaiveld ter plaatse van de aanduiding 'diepte kabelverbinding'. “
 - Toelichting:
 - Aanvullen conform het addendum zoals opgenomen in bijlage 1 bij deze voordracht.
2. Het vernietigde plandeel bij de Veenhuizerweg 3 en 3a in Heerhugowaard opnieuw vast te stellen op de wijze zoals dit plandeel is vastgesteld op 4 april 2016 met in achtneming van de volgende wijzigingen:
 - Verbeelding:
 - Ter hoogte van het perceel [Duijn], Veenhuizerweg 3 en 3a Heerhugowaard het tracé van de kabelverbinding binnen de grenzen van het PIP zoals vastgesteld op 4 april 2016 te wijzigen. E.e.a. conform in bijlage 2 opgenomen verbeelding;
3. Het vernietigde plandeel oostelijk van de Molenweg te Slootdorp (nabij de Slootvaart) opnieuw vast te stellen op de wijze zoals dit plandeel op 4 april 2016 is vastgesteld en daarbij de toelichting op de volgende wijze aan te vullen:
 - Toelichting: aanvullen conform het addendum zoals opgenomen in bijlage 1 bij deze voordracht.

4. Het vernietigde plandeel bij de Molenvaart 539 en 541 te Breezand opnieuw vast te stellen op de wijze zoals dit plandeel is vastgesteld op 4 april 2016 met in achtneming van de volgende wijzigingen:
- Verbeelding:
 - ter hoogte van het perceel [Ammerlaan], Molenvaart 539 en 541 te Breezand, wordt een aanduiding 'diepte kabelverbinding' opgenomen' (bijlage 2);
 - Regels:
 - aan artikel 4.1 'Leiding-Hoogspanning', Bestemmingsomschrijving Lid e wordt toegevoegd: 'ter plaatse van de aanduiding 'diepte kabelverbinding' ligt de kabel op een diepte van ten minste 10 meter onder maaiveld';
 - aan artikel 4.4.1 wordt een voorwaardelijke verplichting toegevoegd: 'Het is niet toegestaan de leiding in gebruik te nemen of te hebben als bedoeld in lid 4.1 onder a indien niet is voorzien in een aanleg van de kabelverbinding op een diepte van ten minste 10 meter onder maaiveld ter plaatse van de aanduiding 'diepte kabelverbinding'. "
 - Toelichting:
 - aanvullen conform het addendum zoals opgenomen in bijlage 1 bij deze voordracht.
5. Het vernietigde plandeel bij de Molenaart 543 te Breezand opnieuw vast te stellen op de wijze zoals dit plandeel op 4 april 2016 is vastgesteld en daarbij de toelichting op de volgende wijze aan te vullen:
- Toelichting: aanvullen conform het addendum zoals opgenomen in bijlage 1 bij deze voordracht.
6. De vernietigde planregels artikel 4, vierde lid aanhef en onder a, c en d gewijzigd vast te stellen ten opzicht van de vaststelling van dit plandeel op 4 april 2016 en wel op de volgende wijze:
- Regels (de vetgedrukte passages worden toegevoegd aan de regels):
 - 4.4.1 Vergunningplicht
 Het is verboden op of in de in lid 4.1 onder a en b bedoelde gronden zonder of in afwijking van een schriftelijke vergunning van burgemeester en wethouders, de volgende

werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren:

- g) het aanbrengen van beplantingen en bomen;
- h) het aanleggen van wegen of paden en het aanbrengen van andere oppervlakteverhardingen;
- i) het indrijven van voorwerpen in de bodem;
- j) het uitvoeren van groundbewerkingen, waartoe in ieder geval worden gerekend afgraven, ontginnen, drainage en ophogen;
- k) het aanleggen, vergraven, verruimen of dempen van sloten, vijvers en andere wateren.
- l) het permanent opslaan van goederen.

Dit verbod geldt voor de onder a), c) en d) genoemde werken en werkzaamheden enkel voor zover de diepte van bovengenoemde werken en werkzaamheden meer bedraagt dan 0,80 m beneden maaiveld.

- 4.4.2 Uitzonderingen

[Het verbod als bedoeld in artikel 4.4.1 is enkel van toepassing op de strook grond waar ten behoeve van TenneT een zakelijk recht dan wel een gedoogplicht kan worden gevestigd, met dien verstande dat na de vestiging daarvan, het aanlegvergunningstelsel uitsluitend betrekking heeft op de strook grond waar het zakelijk recht dan wel de gedoogplicht is gevestigd.]

Het verbod als bedoeld in lid 4.4.1 is niet van toepassing op werken en/of werkzaamheden die:

- e) verband houden met de aanleg van de betreffende hoogspanningsverbinding;
- f) reeds in uitvoering zijn of vergund zijn op het tijdstip van de inwerkingtreding van het inpassingsplan;
- g) het normale onderhoud van de hoogspanningsverbinding en belemmeringenstrook of van de functies van de andere voorkomende bestemming(en) betreffen;
- h) het aanleggen van drainage tot een diepte van 1,00 m beneden maaiveld betreffen.**

• Toelichting:

- aanvullen conform het addendum zoals opgenomen in bijlage 1 bij deze voordracht.

7. Daarbij te vermelden dat op dit besluit de Crisis- en herstelwet van toepassing is;

Haarlem, [xxxxxx] 2017

Provinciale Staten voornoemd,

, voorzitter

, statengriffier