



# Windpark Wieringermeer

# Antwoordnota zienswijzen

## Tabel Antwoordnota

*Overzicht van zienswijzen op de ontwerp-besluiten van het Windpark Wieringermeer & beantwoording ervan*

### **Inhoudsopgave (zie ook opzet nota van beantwoording)**

1. Inleiding
  - 1.1 Context en strekking van de antwoordnota
  - 1.2 Verloop van de zienswijzeprocedure
  - 1.3 Opzet van de antwoordnota
  - 1.4 Overzicht unieke zienswijzen en reacties
2. Reactie op hoofdlijnen
  1. Procedure
  2. Nut en Noodzaak
  3. Locatiekeuze
  4. Draagvlak
  5. Economische effecten, subsidie en schade
    - a. SDE-subsidie
    - b. Planschade
    - c. Vergoedingen
    - d. Gewas- en overige schade
  6. Leefomgeving
    - a. geluid
    - b. Slagschaduw hinder
    - c. Verlichting
    - d. landschappelijke en cultuurhistorische kenmerken
    - e. Bereikbaarheid (bouw fase)
    - f. Gezondheid
    - g. Veiligheid
  7. Natuur
  8. Poldermolen
  9. Herstructurering (herstructureringstermijn)
  10. Verplaatsing zweefvliegveld
3. Reactie op zienswijzen en reacties
4. Reactie op de reacties van bestuursorganen

## 5. Ambtshalve wijzigingen

Bijlage: Inspraak- en reactiebundel - zienswijzen en reacties op de ontwerp-besluiten Windpark Wieringermeer

## I. Inleiding

### 1.1 Context en strekking van de antwoordnota

#### Windpark Wieringermeer

De Nederlandse regering heeft met het recent afgesloten Nationaal Energieakkoord de Europese taakstelling voor Nederland verhoogd van 14% in het jaar 2020 naar 16% in het jaar 2023. In 2023 moet dus 16% van het totale jaarlijkse energieverbruik afkomstig zijn uit duurzame energiebronnen. Voor de rijksoverheid is windenergie daarbij uit de totale energiemix een van de belangrijkste bronnen voor het opwekken van duurzame energie, aangezien Nederland rijk is aan wind en vanwege de klimatologische en geomorfologische kenmerken relatief minder dan andere landen gebruik kan maken van andere bronnen van duurzame energie zoals zonne-energie en waterkracht.

Windenergie op land speelt ook een belangrijke rol bij het behalen van de doelstellingen op korte termijn, omdat deze wijze van opwekken van duurzame energie vergeleken met andere duurzame opties relatief kosteneffectief is. De geschikte gebieden voor grootschalige windenergie zijn door het Rijk vastgelegd in een structuurvisie (Structuurvisie Wind op Land). De Wieringermeerpolder is een van deze locaties. De rijksoverheid, de provincie Noord-Holland, de gemeente Hollands Kroon en Windkracht Wieringermeer werken samen aan de realisatie van de locatie Wieringermeer.

Windkracht Wieringermeer is een samenwerkingsverband bestaande uit het Windcollectief Wieringermeer (WCW), waarin 34 eigenaren van solitaire windturbines zijn verenigd, Nuon Wind Development B.V. en haar vennoten en ECN Wind Energy Facilities B.V. Windkracht Wieringermeer heeft het initiatief genomen om een windpark met alle bijbehorende civiele en elektrische voorzieningen te realiseren in de Wieringermeer in de provincie Noord-Holland. Het windpark wordt aangeduid als 'Windpark Wieringermeer'. Het project omvat meerdere onderdelen.

- Het realiseren van een windpark bestaande uit in totaal 99 windturbines met een gezamenlijk opwekkingscapaciteit tussen de 300 en 400 MW.
- Herstructureren van de 35 bestaande (solitaire) windturbines.
- Uitbreiden van de testvoorziening van ECN.
- Verplaatsen van het bestaande zweefvliegveld aan de Ulkeweg naar de locatie aan de Hippolytushoeverweg.
- Het bouwen van een windturbine ten behoeve van het leveren van duurzame energie aan de gemeenschap, genaamd Poldermolen.

**Rijkscoördinatierегeling**

Om dit project mogelijk te maken wordt het bestemmingsplan aangepast. Dat gebeurt door middel van een inpassingsplan dat wordt vastgesteld door de Ministers van Economische Zaken (EZ) en Infrastructuur en Milieu (IenM). Daarnaast worden de besluiten die voor het project nodig zijn, in één procedure voorbereid, onder coördinatie van de Minister van EZ. Deze procedure heet de rijkscoördinatierегeling.

**Zienswijzen**

Het ontwerp van alle besluiten heeft van 5 december 2014 tot en met 19 januari 2015 ter inzage gelegen. Eenieder is daarbij in de gelegenheid gesteld om een zienswijze naar voren te brengen. Op 13 december 2014 is de Winddag Wieringermeer georganiseerd. Belangstellenden hebben tijdens deze dag de ter inzage ingediende documenten in kunnen zien en desgewenst mondeling een zienswijze naar voren kunnen brengen.

**Antwoordnota**

In deze antwoordnota geven de bevoegde gezagen aan wat haar reactie is op de ingebrachte zienswijze op de ontwerp-besluiten van Windpark Wieringermeer. Deze antwoordnota wordt ter inzage gelegd, tezamen met de definitieve besluiten. De besluiten zullen ter inzage gelegd worden op dezelfde plaatsen als waar de ontwerp-besluiten ter inzage lagen.

**Beroepsmogelijkheid**

Belanghebbenden kunnen tegen de besluiten beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA, Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt zes weken en vangt aan met ingang van de dag na die waarop het besluit ter inzage is gelegd. Geen beroep kan worden ingesteld door een belanghebbende aan wie redelijkerwijs kan worden verweten dat hij geen zienswijze over het ontwerp van het besluit waartegen zijn beroep is gericht naar voren heeft gebracht. Op de besluiten is de Crisis- en herstelwet van toepassing. Dit betekent dat de belanghebbende in het beroepschrift moet aangeven welke beroepsgronden hij aanvoert tegen het desbetreffende besluit. Na afloop van de termijn van zes weken kunnen geen nieuwe beroepsgronden meer worden aangevoerd. Vermeld in het beroepschrift dat de Crisis- en herstelwet van toepassing is.

**1.2 Verloop van de zienswijzепrocedure**

De Minister van EZ heeft een gecoördineerde voorbereiding van de besluiten voor Windpark Wieringermeer bevorderd. Het inpassingsplan en de besluiten zijn als volgt voorbereid:

- De Commissie voor de m.e.r. heeft op 31 oktober 2014 positief advies uitgebracht onder nummer 2850–50 over het milieueffectrapport van Windpark Wieringermeer.

- op 4 december 2014 is een kennisgeving met betrekking tot de ontwerpen gepubliceerd in de Staatscourant; kennisgeving heeft ook plaatsgevonden in enkele huis-aan-huisbladen en regionale dagbladen;
- op 4 december 2014 zijn door de Minister van EZ ontwerpen van de besluiten aan initiatiefnemer gezonden;
- de ontwerpen van de besluiten hebben van 5 december 2014 tot en met 19 januari 2015 ter inzage gelegen bij de gemeente Hollands Kroon;
- er is een informatiedag georganiseerd op 13 december 2014 waarbij de mogelijkheid werd geboden mondeling zienswijzen naar voren te brengen.

Naar aanleiding van de publicatie van de kennisgeving en de terinzagelegging voor het project Windpark Wieringermeer zijn in totaal 184, waarvan 164 unieke, zienswijzen en 5 reacties over het ontwerp van het inpassingsplan, alle ontwerp-besluiten, het MER en/of de onderliggende stukken naar voren gebracht. Alle ontvangen zienswijzen zijn geregistreerd en de insprekers is een ontvangstbevestiging toegezonden. Bureau Energieprojecten heeft de 184 zienswijzen doorgezonden aan het bevoegd gezag en integraal opgenomen in de 'Inspraak- en reactiebundel - zienswijzen en reacties op de ontwerp-besluiten Windpark Wieringermeer'.

### **1.3 Opzet van de antwoordnota**

In het volgende hoofdstuk wordt een reactie op hoofdlijnen gegeven, waarbij wordt aangegeven of de zienswijze of reactie aanleiding heeft gegeven om een besluit aan te passen. In het hoofdstuk daarna wordt een reactie gegeven op alle unieke zienswijzen en reacties. In het overzicht is aangegeven welke instanties een unieke zienswijze of reactie hebben ingediend. De zienswijzen zijn gerangschikt op de nummers 0001 tot en met 0164 en de reacties op de nummers R1 tot en met R5. Ze corresponderen met de nummers in de 'Inspraak- en reactiebundel - zienswijzen en reacties op de ontwerp-besluiten Windpark Wieringermeer'.

## 1.4 Overzicht unieke zienswijzen en reacties

### Zienswijzen

(op nummer, gevolgd door naam van organisatie, op alfabetische volgorde)

0146 Broadcast Technology & Development BV, HILVERSUM  
 0068 Camping Land uit Zee, MIDDENMEER  
 0158 ECN Wind Energy Facilities B.V., PETTEN  
 0049 Gezondheidscentrum Happy Feeling, MIDDENMEER  
 0142 KPN B.V., HILVERSUM  
 0151 NLVOW, OUDESLUIS  
 0140 Nuon, AMSTERDAM  
 0148 Omroepmasten B.V., VIANEN  
 0099 Progressief West Friesland, ZWAAGDIJK  
 0155 Rechtspraktijk Schnitker, VELDHOVEN namens de Koninklijke Nederlandse  
 Vereniging voor Luchtvaart, WOERDEN  
 0034 Seniorenpartij en fractie Hollands Kroon, MIDDENMEER  
 0139 Stichting Het Blauwe Hart, HEILOO  
 0135 Stichting JAS+, BREEZAND  
 0118 Stichting omwonenden windturbines Wieringermeer, MIDDENMEER  
 0153 Stichting Windmolenklachten, OUDESLUIS  
 0130 Vermilion Oil & Gas Netherlands B.V., AMSTERDAM  
 0070 Vliegclub Wieringermeer, KWADIJK  
 0028 VOF PARTY 2000, WIERINGERWERF  
 0137 Windcollectief Wieringermeer B.V., MIDDENMEER  
 0124 Woonzorginstelling de Parelhoenderhoeve, SLOOTDORP  
 0074 Zorgboerderij George Morris, WIERINGERWERF  
 0067 Zweefvliegclub Den Helder, SCHAGEN  
*De overige zienswijzen zijn van particulieren*

### Reacties

(op reactienummer, gevolgd door naam van de overheidsinstantie, op alfabetische volgorde)

R05 Gemeente Hollands Kroon, College van Burgemeester en Wethouders, ANNA PAULOWNA  
 R02 Gemeente Medemblik, College van Burgemeester en Wethouders, WOGNUM  
 R04 Gemeente Opmeer, College van Burgemeester en Wethouders, SPANBROEK  
 R03 Provincie Noord-Holland, College van Gedeputeerde Staten, HAARLEM  
 R01 Veiligheidsregio Noord-Holland Noord, ALKMAAR

## 2 Reactie op hoofdlijnen

In deze bijlage geven de bevoegde gezagen aan wat hun reactie is op de ingebrachte zienswijzen. De 164 unieke zienswijzen en 5 reacties die binnen de inspraaktermijn zijn binnengekomen zijn bekeken en gesorteerd op onderwerp. Dit hoofdstuk geeft een algemene beantwoording van de zienswijzen per onderwerp. In de tabel na hoofdstuk 10 wordt, daar waar nodig, per ingediende zienswijze een meer specifiek antwoord gegeven.

### *Afkortingen*

Een aantal termen komt in deze Nota van Antwoord veelvuldig terug.

**inpassingsplan:** Het inpassingsplan waarin het juridisch-planologisch kader wordt geboden voor het nieuwe Windpark Wieringermeer.

**omgevingsvergunning:** De vergunning op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) waarin de bouw van de nieuwe windturbines mogelijk wordt gemaakt. De omgevingsvergunning integreert en vervangt wat voorheen de bouw- en milieuvergunning waren.

**MER:** ...De milieueffectrapportage (kortweg MER) dat hoort bij het inpassingsplan.

**planMER:** ..De MER op planniveau die hoort bij de gemeentelijke Structuurvisie Windplan Wieringermeer.

### **Structuurvisie**

#### **Windplan**

**Wieringermeer:** De structuurvisie van de toenmalige gemeente Wieringermeer waaraan het inpassingsplan uitvoering geeft.

### **1. Procedure**

Een aantal zienswijzen gaat over de doorlopen procedure.

#### *Totstandkoming van het Windpark Wieringermeer*

De gemeenteraad van de toenmalige gemeente Wieringermeer heeft bij het vaststellen van het structuurplan in 2006, dat voorzag in plaatsingsruimte voor grootschalige windenergie, per amendement opdracht gegeven om nieuw windbeleid op te stellen. Om een gedragen windbeleid te formuleren zocht de gemeente contact met de huidige solitaire windturbine-eigenaren en met de bewoners in de Wieringermeer. In de loop van het overleg verenigden vrijwel alle turbine-eigenaren zich in 'Windkracht Wieringermeer'. De bewoners van de Wieringermeerpolder zijn vervolgens betrokken bij de totstandkoming van de gemeentelijke structuurvisie Windplan Wieringermeer door



middel van ontwerpateliers. Daarbij zijn alle belanghebbenden in de gelegenheid gesteld om een bijdrage te leveren aan het landschappelijk model waarbinnen de nieuwe windturbines geplaatst kunnen worden.

Op 25 november 2010 heeft de gemeenteraad van de toenmalige gemeente Wieringermeer besloten om het Windplan de formele status te geven van structuurvisie als bedoeld in de Wet ruimtelijke ordening (Wro). Daaraan lagen verschillende argumenten ten grondslag. Naast het feit dat per 1 januari 2012 de gemeente Wieringermeer op zou gaan in de gemeente Hollands Kroon en de structuurvisie een stevige status/erfenis zou zijn voor de fusiegemeente, speelde mee dat de gemeente aan de gemeentelijke structuurvisie Windplan Wieringermeer een brede maatschappelijke betekenis toe wenste te kennen. De gemeentelijke Structuurvisie Windplan Wieringermeer is in samenwerking tussen gemeente, provincie, Rijk en private partijen voorbereid en is met een MER en Passende Beoordeling onderbouwd en op 3 november 2011 vastgesteld door de gemeenteraad.

Bij de gemeentelijke structuurvisie Windplan Wieringermeer hoort een zoneringskaart. Deze zoneringskaart geeft aan waar nieuwe windturbines in de Wieringermeerpolder kunnen worden gebouwd.

#### *Notitie Reikwijdte en Detailniveau en het Milieueffectrapport*

Op basis van de zoneringskaart uit de gemeentelijke structuurvisie Windplan Wieringermeer, hebben de initiatiefnemers de onderzoeksopzet voor het Milieueffectrapport (MER) op basis van de Notitie Reikwijdte en Detailniveau (NRD) ter inzage gelegd. De NRD heeft van 18 oktober 2013 tot en met 24 november 2013 voor eenieder ter inzage gelegen en is ook ter advisering aan de onafhankelijke Commissie voor m.e.r. aangeboden. De NRD vormde de basis waarop het effectenonderzoek en het MER zijn gebaseerd.

#### *Voorkeursalternatief uit het MER, het inpassingsplan en de vergunningen*

In het MER voor het inpassingsplan en de vergunningen zijn twee varianten onderzocht aan windturbineopstellingen in de Wieringermeerpolder. Daarbij zijn de zones uit de gemeentelijke structuurvisie Windplan Wieringermeer als vertrekpunt gehanteerd. Op enkele plaatsen zijn ook de milieueffecten van windturbines buiten deze zones onderzocht. Uiteindelijk is in het MER een voorkeursalternatief (VKA) gekozen. Het VKA komt grotendeels overeen met de windturbineopstelling van variant 1 uit het MER. Op enkele plaatsen wordt in het VKA afgeweken van de zones uit de gemeentelijke structuurvisie Windplan Wieringermeer. Dat is veelal gedaan om negatieve milieueffecten zoveel mogelijk te voorkomen dan wel om een betere score qua milieueffecten te kunnen bereiken.

Het VKA, is op enkele onderdelen na, integraal vertaald in een planregeling in het inpassingsplan en in de vergunningen. De belangrijkste afwijking in het inpassingsplan ten opzichte van het VKA is dat geen windturbines gebouwd gaan worden op het Agriport-terrein en dat de beslissing om twee windturbines aan de Kleitocht te bouwen tot een later moment wordt uitgesteld.

### *Omgevingsraad*

Een belangrijk onderdeel van de gemeentelijke structuurvisie Windplan Wieringermeer is de voorwaarde dat burgers actief kunnen deelnemen in het windpark. Op deze manier wordt het draagvlak voor het windpark vergroot. Dit is verder uitgewerkt in de Beleidsnotitie Participatie Windplan Wieringermeer die als bijlage 3 deel uit maakt van de gemeentelijke structuurvisie Windplan Wieringermeer. Hierin zijn een aantal voorwaarden vanuit de gemeente geformuleerd over participatie van burgers in de gemeentelijke structuurvisie Windplan Wieringermeer. Een daarvan is de instelling van een Omgevingsraad.

De Omgevingsraad is samengesteld in zeer nauw overleg met omwonenden. De Omgevingsraad is samengesteld uit bewoners uit alle deelgebieden van de Wieringermeer, dit om te verzekeren dat elk deelgebied vertegenwoordigd is. De initiatiefnemers hebben daarvoor de eerste aanzet gegeven, maar alle voordrachten zijn besproken in en goedgekeurd door de Omgevingsraad. Een verzoek om extra omwonenden in de raad op te nemen is direct overgenomen. Deze deelnemers zijn zonder tussenkomst van de initiatiefnemers deel gaan nemen aan de raad. Ook het aanstellen van de nieuwe voorzitter is door de raad zelf gedaan. Daarbij hebben de initiatiefnemers uitsluitend een ondersteunende rol gehad.

### *Website Windpark Wieringermeer*

Op de website van het windpark Wieringermeer is de gehele ontwikkeltijdlijn, waarin ook de hiervoor genoemde stappen zijn verduidelijkt, terug te vinden. Voor 20 april 2015 wordt voorts op de website meer inzicht gegeven in de rest van de procedure na het verkrijgen van onherroepelijke vergunningen. Voor meer informatie: [www.windparkwieringermeer.nl](http://www.windparkwieringermeer.nl).

## **2. Nut en noodzaak**

Een aantal zienswijzen gaat over nut en noodzaak van windenergie.

### *Keuze voor windenergie op land*

Het realiseren van windenergie op land is essentieel voor het behalen van de doelstelling voor de opwekking van duurzame energie, zoals vastgelegd in het op 6 september 2013 door ruim 40 partijen ondertekende Nationaal Energieakkoord. In dit akkoord is overeengekomen om het aandeel hernieuwbare energie in de jaarlijkse energiemix te laten stijgen naar 14% in 2020 met een verdere stijging van dit aandeel naar 16% in 2023. In het Energieakkoord is verder afgesproken de komende jaren forse stappen te zetten met de uitrol van windenergie. Partijen hebben met elkaar afgesproken 6.000 MW wind op land te realiseren in 2020. De Rijksoverheid is één van de partners in de afspraken die in het Energieakkoord zijn gemaakt, waaronder de inspanningen die worden gepleegd om locaties voor wind op land te realiseren. Het gaat om de locaties die door de Rijksoverheid zijn aangewezen in de Structuurvisie Windenergie op land. De locatie Wieringermeer is één van deze locaties.

Uit de recent opgestelde Nationale Energieverkenning blijkt dat alle zeilen moeten worden bijgezet om de voorgenomde doelstelling van hernieuwbare energieopwekking te halen: kijkend naar het voorgenomen beleid zoals ECN en PBL dat hebben gekwantificeerd, zou in 2020 een aandeel van maximaal 13% hernieuwbare energie realiseerbaar zijn in plaats van 14%. Om in ieder geval dit doel te halen, is het noodzakelijk dat alle windprojecten waarvoor de planologische besluitvormingsprocedure al is gestart ook gerealiseerd worden.

#### *Andere vormen van duurzame energie*

In een aantal zienswijzen wordt ingegaan op de vraag waarom niet gekozen wordt voor andere vormen van duurzame energie in plaats van het bouwen van het Windpark Wieringermeer.

Om de nationale doelstellingen voor het opwekken van duurzame energie te kunnen behalen (te weten een aandeel van 16% in 2023) zijn alle vormen van duurzame energie nodig. Dat hebben alle betrokken partijen bij het Nationale Energieakkoord dat in 2013 is gesloten ook onderkend. Op dit moment ligt dan ook geen keuze voor tussen windenergie in de Wieringermeer en andere vormen van duurzame energie: we hebben alle vormen van duurzame energie nodig om in 2023 de nationale doelstelling te kunnen halen. Een windpark op zee is om die reden ook geen alternatief voor het Windpark Wieringermeer. Temeer omdat voor windenergie op zee een aparte doelstelling is geformuleerd.

Windenergie op land is momenteel de meest voordelige vorm van duurzame energie die beschikbaar is. Innovatieve vormen van het opwekken van duurzame energie, zoals getijdenenergie en blue-energy (energie uit het verschil tussen zoet en zout water) zijn nog nergens in Nederland op een grootschalige wijze succesvol toegepast. Dit zijn dan ook geen reële alternatieven voor het opwekken van duurzame energie zoals dat nu met Windpark Wieringermeer wordt voorgesteld. Zonne-energie is technologisch nog niet ver genoeg ontwikkeld dat daarmee op effectieve wijze een vergelijkbare hoeveelheid elektrische energie per jaar kan worden opgewekt zoals dat met een windpark op een landlocatie wel al mogelijk is.

Kortom, niet alleen is het voor het behalen van de doelstellingen voor duurzame niet mogelijk om bepaalde vormen van opwekking van duurzame energie uit te sluiten, maar windenergie is ook nog eens de meest effectieve vorm van duurzame energie.

### **3. Locatiekeuze**

Een aantal zienswijzen gaat over de keuze voor de Wieringermeerpolder voor het grootschalig opwekken van windenergie dan wel over de keuze binnen de polder waar windturbines gebouwd gaan worden.

### *Keuze voor de Wieringermeerpolder*

Met het realiseren van Windpark Wieringermeer wordt invulling gegeven aan de op 28 maart 2014 vastgestelde Structuurvisie Wind op Land (SvWoL), waarin beoogd wordt 6.000 MW aan ruimte voor windenergie op land, te realiseren voor 2020, ruimtelijk in te passen. In deze structuurvisie zijn, in samenwerking met de provincies, voorkeursgebieden voor grootschalige windenergie op land aangewezen. Deze voorkeursgebieden voor het faciliteren van grootschalige windparken zijn in samenwerking met de provincies gekozen, waarbij is uitgegaan van de gebiedskenmerken, de effectbeoordeling, het doelbereik en de gevoeligheid voor nieuwe ontwikkelingen (waaronder andere beleidsopgaven). Uiteindelijk zijn in de structuurvisie, op basis van een plan-MER en passende beoordeling, 11 gebieden aangewezen voor grootschalige windprojecten die daarvoor het meest geschikt zijn, waaronder de locatie Wieringermeer. Deze locatie was zowel in het gemeentelijke beleid (in de gemeentelijke structuurvisie Windplan Wieringermeer, zie hiervoor in paragraaf 1) als in het provinciale ruimtelijke beleid (Structuurvisie Noord-Holland) reeds aangewezen voor het op grootschalige wijze opwekken van windenergie. Het inpassingsplan voor Windpark Wieringermeer geeft daarmee invulling aan de beleidskeuze uit de Structuurvisie Wind op Land en het provinciale en gemeentelijke ruimtelijke beleid.

Dat wil niet zeggen dat andere locaties voor het opwekken van windenergie niet zijn onderzocht. Weliswaar heeft ten behoeve van de beleidskeuze op basis van milieuonderzoek een onderzoek naar verschillende alternatieven plaatsgevonden, maar in aanvulling daarop is in bijlage 12 van het MER een rapportage opgenomen van een eigen onderzoek naar mogelijke locatiealternatieven. Uit het onderzoek bij het MER blijkt dat de locatie Wieringermeer geschikt is voor het voornemen om ter plaatse een groot windpark te realiseren en de overige locaties niet (significant) beter scoren.

### *Afsluitdijk*

De door veel indieners aangehaalde mogelijkheid om op de Afsluitdijk zelf nieuwe windturbines te bouwen, is in het kader van dit project niet verder onderzocht. Zoals de Ministers van EZ en IenM in hun brief van 31 maart 2014 hebben aangegeven, is de locatie Afsluitdijk niet in de Structuurvisie Wind op land opgenomen omdat de provincies deze locatie niet in hun ruimtelijk beleid hadden opgenomen. De mogelijke ontwikkeling van windenergie op de Afsluitdijk wordt door het kabinet beschouwd omdat in de licht van de doelstelling van 16% duurzame energie in 2023 nóg meerdere locaties nodig zijn.

### *Keuze binnen de Wieringermeerpolder*

Bij de totstandkoming van de windturbineopstelling in het inpassingsplan en de vergunningen, is zoveel mogelijk aangesloten op de zones die in de gemeentelijke structuurvisie Windplan Wieringermeer waren opgenomen. Bij het bepalen van deze zones is rekening gehouden met vier pijlers (onderwerpen) die aan het ontwerp ten grondslag zijn gelegd, het betreft de onderwerpen:

- ruimtelijke kwaliteit;
- milieu en ecologie;
- economische uitvoerbaarheid;
- draagvlak.

#### Ruimtelijke kwaliteit

Gekozen is voor het model 'Opgerekte Boogspant + uitbreiding Kleitocht'. Dit model kreeg de voorkeur boven andere modellen omdat de uitbreiding aan de Kleitocht minder geluidshinder bij woningen tot gevolg heeft en vanwege een groter draagvlak eenvoudiger te realiseren lijkt.

#### Milieu en ecologie

Uit het MER op planniveau (planMER) dat deel uitmaakt van de gemeentelijke structuurvisie Windplan Wieringermeer blijkt dat het oorspronkelijke model Boogspant op de belangrijkste aspecten ecologie en geluid beter scoort dan de andere onderzochte modellen. Uit de passende beoordeling blijkt dat geen sprake is van significante negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van de Natura 2000-gebieden IJsselmeer en Waddenzee.

Uit deze beoordeling blijkt verder dat een nadere uitwerking nodig is van mitigerende maatregelen voor de aspecten ecologie (met name vogels en vleermuizen), geluid en slagschaduw. Dit zijn aspecten die in het inpassingsplan (en het daaraan ten grondslag liggende MER) nader zijn uitgewerkt. Geconcludeerd is dat de herstructurering van het windlandschap in de Wieringermeer verantwoord kan plaatsvinden vanuit het oogpunt milieu en ecologie.

#### Economische uitvoerbaarheid

Met een goede aansluiting bij bestaande lijnopstellingen en voldoende plaatsingsruimte is economische herstructurering mogelijk. Het model Opgerekte Boogspant + uitbreiding Kleitocht is dan ook met alle genoemde randvoorwaarden met betrekking tot herstructurering en participatie haalbaar. Door de aanvullende ruimte in de uitbreiding Kleitocht en de verlenging van enkele zones is bovendien meer flexibiliteit mogelijk, die nodig is om te kunnen inspelen op de gewijzigde omstandigheden.

#### Draagvlak

Bij het vaststellen van het inpassingsplan wordt aangesloten bij de voorwaarde van de gemeente Hollands Kroon dat burgers kunnen meedenken, meepraten en inspraak hebben voor de realisatie van het Windpark Wieringermeer. Hier is mede invulling aangegeven door de initiatiefnemers door het instellen van een Omgevingsraad. In de Omgevingsraad hebben inwoners van de Wieringermeerpolder zitting (zie hierna in paragraaf 4). De doelstelling van het participatiebeleid is "het versterken van draagvlak en mentaal eigenaarschap van het Windplan bij

de gemeenschap". Voor de nadere uitwerking is een aparte notitie opgesteld die als bijlage deel uitmaakt van de gemeentelijke structuurvisie Windplan Wieringermeer (zie hierna in paragraaf 4).

De zoneringskaart bij de gemeentelijke structuurvisie Windplan Wieringermeer is het resultaat van een integrale afweging van deze vier pijlers. In de gemeentelijke structuurvisie Windplan Wieringermeer is uiteindelijk gekozen voor het model 'Opgerekte Boogspant + uitbreiding Kleitocht'. Bij het effectenonderzoek in het MER voor het Windpark Wieringermeer zijn de zones uit de gemeentelijke structuurvisie Windplan Wieringermeer als vertrekpunt gehanteerd.

Binnen de zones uit de gemeentelijke structuurvisie Windplan Wieringermeer waren drie reële opstellingsvarianten mogelijk, in het MER bij het inpassingsplan variant 1, 2a en 2b genaamd. Omdat aan de zoneringskaart een gedegen (milieu-)onderzoek ten grondslag ligt en die zonering bovendien bestuurlijk wordt gedragen door de gemeente Hollands Kroon, bestaat geen aanleiding in het MER voor het Windpark Wieringermeer om buiten deze zones te zoeken naar nieuwe locaties voor windturbines. Wel zijn op enkele plaatsen de milieueffecten van windturbines net buiten de zones onderzocht. Dit is gedaan omdat op enkele plaatsen nog een optimalisatie mogelijk (of soms zelfs noodzakelijk) was. Dat is bijvoorbeeld gebeurd in de zuidwestelijke lijnopstellingen, omdat de ter plaatse aanwezige ondergrondse buisleidingen specifieke eisen stellen aan de mogelijkheden om windturbines te plaatsen.

De onafhankelijke Commissie voor de m.e.r. heeft over de NRD en het MER voor het inpassingsplan een advies uitgebracht en geconcludeerd dat deze keuze om enkel twee varianten binnen de zones te onderzoeken een goede vertaling is van de uitkomsten van het eerdere planMER bij de gemeentelijke structuurvisie Windplan Wieringermeer (zie hiervoor paragraaf 1 'Procedure').

#### **4. Participatiemogelijkheden**

Een aantal zienswijzen gaat over participatiemogelijkheden voor burgers bij het Windpark Wieringermeer.

##### *Beleidsnotitie Participatie Windplan Wieringermeer*

Een van de pijlers waarop de gemeentelijke structuurvisie Windplan Wieringermeer rust, is de voorwaarde dat burgers actief kunnen deelnemen in het windpark. Op deze manier wordt het draagvlak voor het windpark vergroot. Weliswaar is het voor de besluitvorming ten behoeve van dit windpark, waarbij het Rijk bevoegd is ten aanzien van het inpassingsplan, niet noodzakelijk om invulling te geven aan de gemeentelijke wensen omtrent draagvlak. Uit de onderliggende stukken volgt immers dat de komst van het windpark ruimtelijk aanvaardbaar is en bovendien voldoet aan de geldende wet- en regelgeving. Lokaal draagvlak is echter ook in de Structuurvisie Wind op land door het Rijk als belangrijk aandachtspunt

geformuleerd bij de verwezenlijking van de doelstellingen. Daarom zijn de initiatiefnemers samen met het Rijk, de provincie en de gemeente een overeenkomst aangegaan ter invulling van de gemeentelijke wensen omtrent participatie en draagvlak.

De gemeentelijke uitgangspunten voor participatie zijn verder uitgewerkt in de gemeentelijke Beleidsnotitie Participatie Windplan Wieringermeer die als bijlage 3 deel uit maakt van de gemeentelijke structuurvisie Windplan Wieringermeer. Hierin zijn een drietal vormen van participatie door bewoners als voorwaarde geformuleerd voor het verlenen van medewerking aan het Windplan:

- een profijtregeling direct omwonenden (zogenaamde omwonendenregeling);
- instellen van het Windfonds;
- zorgen voor economische spin-off.

Daarnaast zijn nog eens twee wenselijke opties aangegeven (vormen van participatie) waarmee de initiatiefnemers het draagvlak voor het Windplan kunnen vergroten. Het gaat om het project Poldermolen en over het aanbieden van de mogelijkheid aan burgers om financieel te participeren in het project als geheel.

De initiatiefnemers hebben met de gemeente Hollands Kroon een afspraak gemaakt over de minimale invulling van het participatieplan. Het participatieplan is onderdeel van overleg tussen de initiatiefnemers en de Omgevingsraad, waar nadere invulling over de regeling wordt besproken. De omwonendenregeling en de Poldermolen komen hierna in paragraaf 5b en 8 aanbod. De mogelijkheid tot financiële participatie door burgers en het Wieringermeerfonds worden hierna kort toegelicht.

#### *Financiële participatie*

WCW onderzoekt momenteel mogelijkheden voor bewoners en andere geïnteresseerden om financieel deel te kunnen nemen in hun deelproject van het Windpark Wieringermeer. Wanneer daarover meer duidelijkheid komt, wordt deze informatie op de website van het project [www.windparkwieringermeer.nl](http://www.windparkwieringermeer.nl) gepubliceerd.

#### *Windfonds*

Het Windfonds wordt, afhankelijk van de windopbrengst in een jaar, gevuld met een bedrag uit de exploitatie van het windpark. De initiatiefnemers hebben hiervoor een minimum bedrag vastgesteld in een privaatrechtelijke overeenkomst met de gemeente. In samenspraak met de gemeente en de Omgevingsraad wordt de inrichting en het beheer van het Windfonds verder uitgewerkt.

Participatiemogelijkheden, zoals actieve financiële participatie door burgers, moeten duidelijk onderscheiden worden van de verschillende vormen van nadeelcompensatie, zoals planschade, die ook aan de orde kunnen zijn in sommige individuele gevallen. Daarover gaat paragraaf 5.

## **5. Economische effecten, subsidie, omwonendenregeling en planschade**

Een aantal zienswijzen gaan over economische effecten die met het windpark samenhangen. Het betreft de SDE-subsidie (paragraaf 5a), mogelijke planschade (paragraaf 5b) en andere soortige vergoedingen, zoals de omwonendenregeling (paragraaf 5c). Enkele zienswijzen gaan over de vraag naar vergoedingen voor specifieke vormen van schade, zoals schade aan landbouwgewassen. Daarover gaat paragraaf 5d.

### **5a. SDE-subsidie**

Windpark Wieringermeer komt in aanmerking voor SDE+ (Stimulering Duurzame Energieproductie). Dit is een instrument van de Rijksoverheid om de opwekking van duurzame energie te stimuleren. Het is een subsidie die voor diverse vormen van duurzame energie beschikbaar is. Naast wind kunnen bijvoorbeeld ook zonne-energie en blauwe energie hiervoor in aanmerking komen. Op het moment dat de vergunningen definitief zijn, kan deze subsidie worden aangevraagd door de initiatiefnemers. In de voorliggende besluitvorming speelt de toekenning van subsidie dan ook geen rol, behoudens in het kader van de economische haalbaarheid. Het uiteindelijke subsidiebedrag is nog niet bekend en is onder andere afhankelijk van het op het moment van indienen van de subsidie aanvraag geldende subsidie regime en de elektriciteitsprijs.

In de subsidiebeschikking wordt een zogenaamd basisbedrag vastgesteld voor de gehele looptijd (15 jaar) van de beschikking. De uiteindelijk uit te keren subsidie is gelijk aan het basisbedrag minus de inkomsten uit de verkoop van elektriciteit. Omdat de elektriciteitsprijs van jaar tot jaar kan verschillen, zal ook de subsidie van jaar tot jaar verschillen.

De uitgaven voor duurzame energie via de SDE+-subsidieregeling nemen de komende jaren toe omdat steeds meer duurzame energie projecten worden gerealiseerd. Veel duurzame energie-initiatieven komen niet van de grond zonder subsidie vanuit de Rijksoverheid. Deze uitgaven worden gedekt uit de opbrengst van de aparte fiscale opslag voor duurzame energie. Zowel huishoudens als bedrijven betalen deze opslag en dragen op deze manier bij aan de verduurzaming van de toekomstige energievoorziening. De keuze van de rijksoverheid voor deze systematiek staat in het kader van deze besluitvormingsprocedure voor het windpark niet ter discussie.

### **5b. Planschade**

Van planschade kan sprake zijn indien het nieuwe planologisch regime nadeliger wordt ten opzichte van het eerdere regime en deze verslechtering ertoe leidt dat een omwonende daardoor schade, in de vorm van waardevermindering van het onroerend goed, optreedt. Waardevermindering kan zich voordoen wanneer sprake is van een vermindering van het woon- en leefgenot, of wanneer nieuwe planologische beperkingen worden gesteld aan het gebruik of de bouw mogelijkheden van het onroerend goed.



*Aparte procedure*

Voor het bepalen van de vraag of voor individuele gevallen sprake is van planschade, en (zo ja) hoe groot de omvang van deze schade is, kent de Wet ruimtelijke ordening (Wro) een aparte procedure. Belanghebbenden die menen in aanmerking te komen voor planschade kunnen na het vaststellen en onherroepelijk worden van het inpassingsplan, hiertoe een verzoek doen bij het gemeentebestuur van de gemeente Hollands Kroon. Het inpassingsplan treedt in werking nadat de beroepstermijn tegen de besluiten is afgelopen, tenzij beroep is ingesteld en bij voorlopige voorziening om een schorsing van het in werking treden van het inpassingsplan is gevraagd. Dan treedt het plan pas in werking als door de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State uitspraak (ABRvS) is gedaan. Wordt die voorlopige voorziening toegekend, dan treedt het plan pas in werking nadat de ABRvS uitspraak doet over de ingestelde beroepen.

*Voorafgaand bepalen van de omvang van de planschade*

In opdracht van de initiatiefnemers heeft een onafhankelijk gerenommeerd bureau voorafgaand aan deze procedure een inschatting gemaakt van de te vergoeden planschade. Het betreft een taxatie die is uitgevoerd in opdracht van de initiatiefnemers. Tussen het Rijk, de gemeente en de initiatiefnemers zijn afspraken gemaakt over het vergoeden van toekomstige planschadeclaims (zie hierna).

In sommige zienswijzen wordt verwezen naar de motie De Vries en Jansen (*Kamerstukken II 2013/14, 33 612, nr. 30*) waarin de Tweede Kamer de regering verzoekt om initiatiefnemers binnen de gebruikelijke procedures te verplichten bij windprojecten vooraf inschattingen te laten maken door erkende taxatiebureaus over mogelijke planschade. De regering heeft deze motie beantwoord met de constatering dat het in de praktijk - mede gezien de duur van ruimtelijke procedures - in dit stadium niet mogelijk is om een volledig oordeel over planschade op te nemen. Dat is ook niet nodig, want de Wro kent daarvoor een zelfstandige procedure. Hierin wordt (op basis van een planvergelijking) beoordeeld of sprake is van planschade. In deze procedure worden namens de overheid onafhankelijke adviseurs ingeschakeld die de planschade beoordelen.

*Economische uitvoerbaarheid*

Met de initiatiefnemers is een planschadeovereenkomst gesloten. Deze overeenkomst is gesloten tussen de initiatiefnemers en het bevoegd gezag. Hierin is vastgelegd dat toekomstige planschadeclaims door de initiatiefnemers zullen worden vergoed. Een planschadeclaim wordt alleen uitgekeerd als deze aannemelijk is gemaakt en beoordeeld door een onafhankelijke instantie. Voorafgaand aan het sluiten van deze overeenkomst, is een taxatie gemaakt waarin de hoogte van het mogelijke planschadebedrag is begroot (zie hiervoor). De initiatiefnemers hebben op basis van deze taxatie voldoende financiële middelen gereserveerd om eventuele planschadeclaims te kunnen voldoen. De financiële uitvoerbaarheid van het plan is, mede hierdoor, zeker gesteld.

**5c. Vergoedingen**

### *Omwonendenregeling*

In 2014 is door Windkracht Wieringermeer een participatieplan opgesteld op basis van door de gemeente Hollands Kroon in de gestelde voorwaarden. Conform de wensen van de gemeente bevat het participatieplan onder meer een omwonendenregeling (zie hiervoor bij paragraaf 4).

De voorgestelde omwonendenregeling is in lijn met de gedragscode van de Nederlandse Windenergie Associatie (NWEA) en komt voor Windpark Wieringermeer uit op een bijdrage van € 0,45 per opgewekte MWh voor omwonenden die binnen een afstand van 1.200 meter van het nieuwe windpark wonen. Het betreft een jaarlijkse vrijwillige geldelijke bijdrage aan de betrokken omwonenden die door de initiatiefnemers wordt uitgekeerd. Het betreft dus geen uitkering van planschade noch een vorm van actieve financiële participatie, maar een vast geldbedrag zodat de betreffende omwonenden direct meeprofiteren van de komst van het windpark in hun woon- en leefomgeving. Deze profijtregeling is een expliciete randvoorwaarde uit de gemeentelijke structuurvisie Windplan Wieringermeer, waaraan de Rijksoverheid zich heeft geconformeerd (zie hiervoor).

De hoogte van de bijdrage door de initiatiefnemers is afgestemd met de gemeente Hollands Kroon. De initiatiefnemers hebben zich door middel van een privaatrechtelijke overeenkomst met de gemeente zelfs verplicht om jaarlijks een minimale bijdrage voor de omwonendenregeling te leveren. De uiteindelijke bijdrage voor de omwonenden wordt in overleg tussen de initiatiefnemers en de Omgevingsraad besproken.

Bewoners uit de woonkernen zijn uitgezonderd van de omwonendenregeling. Voor hen geldt dat zij deel kunnen nemen in de Poldermolen (zie hierna) en langs die weg kunnen profiteren van de opbrengsten van in de Wieringermeer opgewekte windenergie.

### **5d. Gewas- en overige schade**

Een aantal zienswijzen gaat specifiek in op de vraag in hoeverre als gevolg van de windturbines schade is te verwachten aan landbouwgewassen, dan wel of het werkklimaat op de agrarische gronden in de nabijheid van de windturbines in negatieve zin kan worden beïnvloed. De Nederlandse wet- en regelgeving kent geen bescherming toe aan buitenruimten, anders dan aan recreatieterreinen, omdat de verblijfsduur van individuele personen veelal te kort is om negatieve effecten te kunnen ondervinden als gevolg van mogelijke geluid- en slagschaduwhinder. Bovendien is geen onderzoek bekend waaruit een verband blijkt dat windturbines de groei van agrarische gewassen negatief beïnvloedt. Daarbij speelt mee dat de omvang van de slagschaduw van het rotorvlak, ten opzichte van de omvang van de landbouwpercelen, beperkt is. Daarnaast wordt slechts bij bepaalde agrarische werkzaamheden mogelijke slagschaduwhinder ondervonden terwijl dit bij meest voorkomende agrarische teelten in de Wieringermeerpolder niet het geval zal zijn.

Verder wordt in een aantal zienswijzen gemeld dat in de Wieringermeer op grote schaal gebruikt wordt gemaakt van GPS-gestuurde akkerbouwmachines en -systemen door agrarische ondernemers en dat windturbines daar mogelijk negatieve invloed op kunnen hebben. Navraag bij een lokale leverancier van dit soort systemen leert dat met de nieuwste generaties van GPS-systemen, zoals deze ook in de Wieringermeer worden gebruikt, deze hinder hoe dan ook kan worden voorkomen. Bij bestaande oudere systemen kan mogelijk hinder optreden doordat het signaal even wegvalt wanneer een rotorblad het straalpad passeert. Nieuwere systemen zijn aanmerkelijk nauwkeuriger en zijn daarom voor dit soort verstoring veel minder gevoelig. Indien daar van sprake is, hebben de initiatiefnemers toegezegd om in te overleg treden met de betreffende agrarische ondernemer om tot een oplossing te komen.

## **6. Leefomgeving**

### **6a. Geluid**

#### *Mogelijke geluidshinder*

Een aantal zienswijzen gaan over het optreden van mogelijke geluidshinder als gevolg van de nieuwe windturbines. Daarnaast betreffen enkele zienswijzen de mogelijke cumulatieve geluidshinder als gevolg van de nieuwe windturbines in combinatie met de bestaande solitaire windturbines in de Wieringermeerpolder, die gedurende de herstructureringsstermijn (te weten zeven jaar) in werking blijven.

Aan het milieueffectrapport (MER) en het inpassingsplan, ligt een akoestisch onderzoek ten grondslag. Hieruit blijkt dat na de realisatie van het windpark, overal wordt voldaan aan de geldende jaargemiddelde geluidsnorm ( $L_{DEN}$ ) van 47 dB, respectievelijk 41 dB in de nachtperiode ( $L_{night}$ ). Hierbij is in het MER uitgegaan van de meest ongunstige situatie (worst case). Van ieder turbintype dat is opgenomen in de aanvraag om omgevingsvergunning zijn de geluidscontouren berekend en is aantoonbaar gemaakt dat zij voldoen aan de gestelde geluidsnormering.

Bij de beoordeling van de geluidsbelasting als gevolg van de nieuwe windturbines is de geluidsbelasting veroorzaakt door de bestaande solitaire windturbines meegenomen. Afhankelijk van het te kiezen type, kan het zijn dat sommige van de nieuwe windturbines moeten worden voorzien van een speciale regeling om aan de geluidsnorm te kunnen voldoen (een zogeheten 'noise mode'). In het Activiteitenbesluit zijn daarvoor geluidsvoorschriften opgenomen. Hiermee wordt zeker gesteld dat in de toekomstige situatie wordt voldaan aan de geldende geluidsnormen.

#### *Geluidsnormen, piekgeluiden en laagfrequent geluid (LFG)*

Er zijn indieners van de zienswijzen die een discrepantie constateren tussen hoe geluidsoverlast van windturbines wordt ervaren (als gevolg van piekgeluiden, of hoge en lage tonen) en de wettelijke normstelling voor mogelijke geluidshinder van windturbines. Deze norm is opgenomen in artikel 3.14a van het Activiteitenbesluit die bestaat uit een jaargemiddelde ( $L_{DEN}$ ) van 47 dB en een geluidsnorm voor de nachtperiode ( $L_{night}$ ) van

41 dB. Dit zijn wettelijke normen waaraan alle windturbines in Nederland worden getoetst. De door indieners van de zienswijzen geconstateerde discrepantie tussen hoe geluidsoverlast van windturbines wordt ervaren (als gevolg van piekgeluiden, of hoge en lage tonen) en de wettelijke geluidsnorm gaat de besluitvormingsprocedure voor Windpark Wieringermeer dan ook te buiten. De normen staan in deze procedure niet ter discussie. Niettemin zijn deze normen ook door de bestuursrechter aanvaard.

In deze geluidsnormen zijn piekgeluiden en laagfrequent geluid (LFG) verdisconteerd. De normen staan in deze procedure niet ter discussie. Het verdisconteren van soorten geluiden in de norm, wil zeggen dat op de gevel van de woning, piekgeluiden, of hoge en lage tonen en LFG, hoorbaar mogen zijn tot 47 resp. 41 dB. De staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu heeft dit in haar brief aan de Tweede Kamer van 31 maart 2014 ook bevestigd (te vinden op [www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/duurzame-energie/documenten-en-publicaties/kamerstukken/2014/04/01/laagfrequent-geluid-van-windturbines.html](http://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/duurzame-energie/documenten-en-publicaties/kamerstukken/2014/04/01/laagfrequent-geluid-van-windturbines.html)).

Voor het aspect LFG geldt voorts dat in het MER kort is ingegaan op de effecten van de beoogde windturbines. Uitgebreid literatuuronderzoek van LBP Sight, in opdracht van RVO (DENB 138006, september 2013) wijst uit dat laagfrequent geluid is meegenomen in het geluidsspectrum dat in Nederland standaard wordt onderzocht. De Nederlandse geluidsnormen geven voorts een mate van bescherming tegen LFG die vergelijkbaar is met de door sommige indieners van zienswijzen aangegeven buitenlandse (Deense en Duitse) normen. Om die reden is een aparte toetsing voor LFG van windturbines achterwege gebleven in het MER en in het inpassingsplan.

#### *Geluidmonitoring*

Tijdens de exploitatiefase van het windpark zullen de exploitanten van het park de geluidsbelasting monitoren die door de windturbines wordt veroorzaakt op de gevels van de omliggende woningen conform de daarvoor geldende regelgeving.

De geluidsmonitoring wordt uitgevoerd door de daarvoor noodzakelijke gegevens van de windturbines te registreren waarmee het werkelijke geluidsniveau wordt bepaald. De bepaling van het geluidsniveau gedurende het jaar vindt plaats per gevel en houdt rekening met het feit dat een gevel belast kan worden door meerdere turbines. Dit stelt het bevoegd gezag en andere belanghebbenden in staat te toetsen of voldaan wordt aan de wettelijk voorgeschreven geluidseisen.

Vanwege het specifieke karakter van ECN's Windturbine Testpark in de Wieringermeer zal ECN de omwonenden actief informeren over het actuele geluidsniveau van het testpark. Hierover zijn afspraken gemaakt met de gemeente Hollands Kroon.

#### *Maatwerkvoorschriften*

Het Activiteitenbesluit is van toepassing op alle windturbines. Daarbij is slechts in beperkte mate ruimte voor het stellen van maatwerkvoorschriften. Voor wat betreft de geluidnormen biedt de wetgever de mogelijkheid tot het stellen van maatwerkvoorschriften in

slechts twee specifieke situaties, namelijk bij de cumulatie van geluid met andere windturbine-inrichtingen en bijzondere lokale omstandigheden.

Om een hoge geluidbelasting te beperken kan een combinatie van windturbines van verschillende inrichtingen ertoe leiden dat het bevoegd gezag een lagere waarde vaststelt per inrichting zodat deze gezamenlijk voldoen aan de norm. Dit kan bijvoorbeeld gebeuren wanneer windturbines van afzonderlijke inrichtingen een geluidbelasting veroorzaken op eenzelfde geluidgevoelig object. Voor elke inrichting afzonderlijk geldt zonder een maatwerkvoorschrift de norm van ten hoogste  $L_{den}$  47 dB en  $L_{night}$  41 dB. Daardoor kan de cumulatieve geluidbelasting op het gevoelige object meer bedragen dan  $L_{den}$  47 dB en  $L_{night}$  41 dB. De normen  $L_{den}$  47 dB en  $L_{night}$  41 dB zijn gebaseerd op een dosis-effectrelatie. Het is dus logisch en gewenst om ook de cumulatieve geluidbelasting op een gevoelig object niet boven deze normen uit te laten stijgen. In het geval van de nieuwe windturbines in de Wieringermeer is er geen aanleiding om maatwerkvoorschriften vanwege cumulatie op te leggen, aangezien alle inrichtingen gezamenlijk al voldoen aan de norm.

Bij bijzondere lokale omstandigheden biedt artikel 3.14a, derde lid, van het Activiteitenbesluit de mogelijkheid om geluidnormen met een andere waarde vast te stellen. Er is geen definitie gegeven van deze bijzondere lokale omstandigheden. Maar uit de nota van toelichting hierop blijkt dat de wetgever hier bijvoorbeeld wettelijk aangewezen stiltegebieden bedoelt. Een landelijke, stille omgeving is dus geen omstandigheid die aanleiding geeft tot het stellen van maatwerkvoorschriften voor een afwijkende norm ter plaatse van een geluidgevoelig object. In dat kader is ook van belang, zoals hiervoor ook is aangegeven, dat de normen zijn gebaseerd op een dosis-effectrelatie. Daarmee zijn ze onafhankelijk van het achtergrondgeluidniveau. Alleen in uitzonderlijke situaties bestaat er nog reden om een maatwerkvoorschrift te stellen.

In de toelichting van het inpassingsplan is geconcludeerd dat -ondanks de beperkte toename van de geluidsbelasting als gevolg van de komst van de nieuwe windturbines in de Wieringermeerpolder- desondanks sprake blijft van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Zodoende bestaat geen aanleiding om maatwerkvoorschriften vanwege bijzondere lokale omstandigheden op te leggen.

#### *Handhaving*

Tot slot gaat een aantal zienswijzen in op de handhaving van de geluidsnormen.

Net zoals de hoogte van de geluidsnormen, staat de wijze van handhaving hiervan niet ter discussie in deze besluitvormingsprocedure. Na het in werking nemen van het nieuwe windpark, zal de Regionale Uitvoeringsdienst Noord-Holland Noord (RUD) namens de gemeente Hollands Kroon toezicht houden op het naleven van de geluidsnormen door de initiatiefnemers. Een belanghebbende die meent dat een (of meer) windturbine(s) uit het windpark niet voldoen aan de wettelijke normen, kan een verzoek tot handhaving indienen bij de gemeente en/of de RUD. De RUD controleert of de klacht terecht is en indien dat het geval is, kan de exploitant van het windpark tot bestuursrechtelijke naleving worden gedwongen.

## **6b. Slagschaduwhinder**

Een aantal zienswijzen gaat over het optreden van mogelijke slagschaduwhinder als gevolg van de nieuwe windturbines. Daarnaast betreffen enkele zienswijzen de mogelijke cumulatieve slagschaduwhinder als gevolg van de nieuwe windturbines in combinatie met de bestaande solitaire windturbines in de Wieringermeerpolder, die gedurende de herstructureringsstermijn (te weten zeven jaar) in werking blijven.

Aan het MER en het inpassingsplan, ligt een onderzoek naar slagschaduwhinder ten grondslag. Hieruit blijkt dat na de realisatie van het windpark, overal kan worden voldaan aan de geldende norm van maximaal 20 minuten slagschaduwhinder op een gevoelig object op hooguit 17 dagen per jaar. Met 'gevoelig object' bedoelt de wetgever met name de gevels van woningen. In het onderzoek is de mogelijke slagschaduwhinder veroorzaakt door de bestaande windturbines meegenomen. Hierbij is in het MER uitgegaan van de meest ongunstige situatie (worst case). Van ieder turbijntype dat is opgenomen in de aanvraag omgevingsvergunning zijn de slagschaduwcontouren berekend en aantoonbaar gemaakt dat zij voldoen aan de gestelde normering. Sommige nieuwe windturbines moeten van een regeling worden voorzien om aan deze norm te kunnen voldoen (een zogeheten stilstandregeling door middel van een stilstandvoorziening). In de Activiteitenregeling en in de omgevingsvergunning voor milieu zijn daarvoor voorschriften opgenomen. Hiermee wordt zeker gesteld dat in de toekomstige situatie wordt voldaan aan de geldende normen voor het voorkomen van mogelijke slagschaduwhinder.

Voor wat betreft het aspect handhaving wordt verwezen naar wat hiervoor in paragraaf 6a onder geluid is aangegeven.

## **6c. Verlichting**

Een aantal zienswijzen gaat over verlichting van de windturbines.

Op grond van internationale burgerluchtvaartregelgeving hanteert de Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT), met het oog op luchtvaartveiligheid, reeds enkele jaren een richtlijn voor het aanbrengen van hindernismarkering en hindernislichten op objecten. Deze richtlijn is gebaseerd op internationale afspraken over obstakelverlichting die nog niet in nationale wetgeving zijn verankerd. Het Ministerie IenM bereidt momenteel een circulaire voor waarin de praktijk van de afgelopen jaren wordt vastgelegd. Daarnaast wordt momenteel een pilotstudie verricht bij Windpark Alexia in de provincie Flevoland. Het doel van deze pilotstudie is om te komen tot een meer consistente lijn in de toepassing van verlichting op windturbines waarbij gezocht wordt naar de ondergrens van de mate waarin windturbines verlicht moeten worden.

Vanwege de omstandigheid dat luchtvaartverkeer boven en in de Wieringermeerpolder plaatsvindt, is het noodzakelijk dat windturbines in het toekomstige windpark met verlichting worden uitgevoerd. De effecten van het verlichten van de windturbines zijn ook onderzocht in het MER dat aan het inpassingsplan en de vergunningen ten grondslag ligt. Uit het onderzoek blijkt dat het aspect 'verlichting' in zekere mate het nachtelijke landschappelijke beeld verstoort. Deze verstoring is in dit geval echter aanvaardbaar omdat 'duisternis' geen specifiek beschermd

landschappelijke waarde is van de Wieringermeerpolder en -als gevolg van de ontwikkeling van het glastuinbouwgebied Agriport A7- al een zekere mate van strooilight aanwezig is in de nachtelijke periode. Daarbij wordt voor het Windpark Wieringermeer een verlichtingsplan uitgewerkt. Het uitgangspunt dat aan het verlichtingsplan ten grondslag ligt, is dat niet meer verlichting wordt toegepast dan noodzakelijk. Het verlichtingsplan is inmiddels door de ILT goedgekeurd. Mochten de uitkomsten van de eerder genoemde pilotstudie daartoe aanleiding geven, dan wordt het verlichtingsplan te zijner tijd daarop aangepast.

#### **6d. Landschappelijke en cultuurhistorische kenmerken**

Een aantal zienswijzen gaat over de landschappelijke en cultuurhistorische elementen.

Bij de totstandkoming van de voorliggende windturbineopstelling, is zoveel mogelijk aangesloten op de lijnstructuren die in de gemeentelijke structuurvisie Windplan Wieringermeer zijn benoemd. In de gemeentelijke structuurvisie Windplan Wieringermeer is gekozen voor het model 'Opgerekte Boogspant' waarbij zoveel mogelijk de bestaande lijnen (contouren) van de Wieringermeerpolder zijn aangehouden voor het bepalen van de locaties waar de nieuwe windturbines gebouwd kunnen worden. Bij het bepalen van deze zones is ruimschoots rekening gehouden met de bestaande landschappelijke en cultuurhistorische kenmerken van de Wieringermeerpolder. Deze komen namelijk terug in de vier pijlers (onderwerpen) die aan het ontwerp ten grondslag zijn gelegd, namelijk:

- ruimtelijke kwaliteit;
- milieu en ecologie;
- economische uitvoerbaarheid;
- draagvlak.

In het MER dat de onderbouwing vormt voor de windturbineopstelling uit het inpassingsplan en de voorliggende vergunningen, is qua landschappelijk model voortgebouwd op de keuzen die in de gemeentelijke structuurvisie Windplan Wieringermeer zijn gemaakt, omdat dit landschappelijk model aanvaardbaar is op grond van het verrichte onderzoek. Op een paar locaties, die in paragraaf 5.5 van het inpassingsplan nader worden onderbouwd, wordt van deze zones afgeweken. Daar waar van deze zones wordt afgeweken, wordt dat steeds onderbouwd vanuit de vier pijlers die ook aan de gemeentelijke structuurvisie Windplan Wieringermeer ten grondslag zijn gelegd. Aspecten zoals beeldkwaliteit, landschap en cultuurhistorie zijn daarbij ook meegewogen. Op een aantal plaatsen hebben echter landschappelijke criteria niet de doorslag gegeven bij de uiteindelijke keuze van de windturbineopstelling. Zoals met alle ruimtelijk relevante belangen het geval is, gaat het steeds om een afweging tussen verschillende belangen. Soms zijn andere belangen daarbij van doorslaggevend belang geweest.

In het MER van het Windpark Wieringermeer zijn de effecten van het Windpark op het landschap onderzocht. Dit geldt zowel voor landschappelijke effecten op lokaal als op regionaal schaalniveau. Bouwwerken zijn zichtbaar in de Nederlandse horizon. De beleving van de effecten van windturbines op het landschap is daarom moeilijk te objectiveren. Daarom is gebruik gemaakt van een 3D-model en fotovisualisaties. Deze instrumenten helpen om de opstellingen van het Windpark in het landschap zichtbaar en voorstelbaar te maken. Ook heeft de gemeente een beeldkwaliteitsplan (BKP) laten maken. MER en inpassingsplan houden ook rekening met dit BKP rekening.

Een aantal zienswijzen gaat ook in op de windturbine “De Ambtenaar”. De Ambtenaar maakt geen deel uit van Windpark Wieringermeer en staat in deze procedure daarom niet ter discussie. In een aantal zienswijzen wordt voorts gevraagd of de landschappelijke effecten van de nieuwe windturbines tezamen met die van “De Ambtenaar” zijn beoordeeld. Dat is inderdaad het geval geweest. Zoals hiervoor is aangegeven, is de landschappelijke beoordeling uitgevoerd aan de hand van een 3D-model waarin de bestaande situatie van de gehele Wieringermeerpolder in ogenschouw is genomen, inclusief de aanwezigheid van “De Ambtenaar”.

#### **6e. Bereikbaarheid (bouwfase)**

Een aantal zienswijzen gaat over de beschikbaarheid van openbare wegen in de aanlegfase.

Momenteel is nog niet exact bekend of en welke doorgaande wegen tijdelijk afgesloten moeten worden in de bouwfase van het windpark. Dat wordt pas bekend zodra de selectie van de aannemer(s) is afgerond en het bouwplan definitief wordt afgerond. De gemeente Hollands Kroon heeft met de initiatiefnemers afgesproken dat zodra het bouwplan definitief is afgerond alle betrokken bewoners en bedrijven actief betrokken worden bij de planning van de bouwwerkzaamheden. Ook tijdens de bouwfase zullen de initiatiefnemers actief in overleg blijven met de gemeente en bewoners over de voortgang ervan. Deze afspraken zijn vastgelegd in de uitvoeringsovereenkomst tussen de gemeente Hollands Kroon en de initiatiefnemers. Zodra de vergunningen zijn verleend, wordt via de website [www.windparkwieringermeer.nl](http://www.windparkwieringermeer.nl) actief gecommuniceerd naar de bewoners welke stappen in het bouwproces ondernomen gaan worden.

#### **6f. Gezondheid**

Een aantal zienswijzen gaan over mogelijke gezondheidseffecten die op kunnen treden als gevolg van geluid- en slagschaduw hinder van de nieuwe windturbines.

Naar de effecten van windturbines op de gezondheid door omwonenden, is door het Rijks Instituut voor Volksgezondheid en Milieu (RIVM) in 2013 onderzoek gedaan. (Van Kamp e.a. RIVM Rapport 200000001, 2013). Het geluid van windturbines is minder luid dan van andere bronnen, zoals verkeer en industrie, maar wordt sneller als hinderlijk ervaren. Dit wordt vooral veroorzaakt door het karakter van het geluid (zoeven en



zwiepen). Wellicht kan het laagfrequente deel van het geluid van windturbines, net als bij andere bronnen, tot extra hinder leiden, maar hier is nog geen bewijs voor.

Naast de blootstelling aan geluid spelen persoonlijke factoren en de feitelijke situatie een rol bij de mate waarin mensen hinder door windturbines ervaren. Zo blijkt dat mensen bij gelijke geluidsniveaus meer hinder ondervinden als zij vanuit huis een windturbine kunnen zien. Ook economische aspecten beïnvloeden hinder door windturbines: mensen die een economisch belang hebben bij een windturbine rapporteren minder hinder. Andere factoren waarmee bij de interpretatie van hinderscores rekening moet worden gehouden, zijn de mate waarin mensen gevoelig zijn voor geluid, de afbreuk van privacy en sociale acceptatie.

Geconcludeerd wordt dat sommige mensen hinder ervaren (zoals irritatie, boosheid en onbehagen) als zij het gevoel hebben dat hun omgevings- of levenskwaliteit verslechtert door de plaatsing van windturbines. Hierdoor kunnen gezondheidsklachten ontstaan. Op basis van de huidige wetenschappelijke inzichten is voor directe effecten op de gezondheid geen bewijs voorhanden. Vooral ten aanzien van de invloed van windturbines op de slaap is nog onduidelijkheid. In het kader van dit windpark zijn echter effecten niet te verwachten, vanwege de minimale afstand van 400 meter tussen de nieuwe windturbines en gevoelige objecten.

## **6g. Veiligheid**

Een aantal zienswijzen vraagt aandacht voor de veiligheidssituatie rondom de nieuwe windturbines. Hierbij wordt verwezen naar recente technische incidenten in Andijk en Medemblik. In het kader van het MER heeft onderzoek plaats gevonden naar dit aspect. Gebleken is dat voldaan wordt aan de normen uit het Handboek Risicozonering Windturbines. Op grond van de wet- en regelgeving is het verrichten van periodiek onderhoud aan een windturbine verplicht voorgeschreven. Hiermee worden technische incidenten, zoals in Medemblik, zoveel mogelijk voorkomen. Uit het veiligheidsonderzoek dat aan het MER en het inpassingsplan ten grondslag is gelegd, blijkt voorts dat in de nieuwe situatie aan de wettelijke veiligheidsnormen wordt voldaan.

In bepaalde weeromstandigheden is het mogelijk dat ijsafzetting plaatsvindt op de rotorbladen van de windturbines. Voor de beoordeling van ijsafwerping bestaat geen toetsingskader. In het hiervoor genoemde handboek is opgenomen dat het risico van ijsafwerping verwaarloosbaar is. Praktijkervaring leert echter dat in sommige omstandigheden ijsafwerping wel degelijk een veiligheidsrisico kan vormen. Daarom zijn ijsdetectiesystemen beschikbaar die dit risico geheel weg kunnen nemen. Op dit moment bestaat geen aanleiding om te veronderstellen dat in de Wieringermeer problemen zijn te verwachten met ijsafwerping op de nieuwe windturbines. Dit wordt na de realisatie van het windpark gemonitord overeenkomstig de wettelijk voorgeschreven normen zoals bedoeld in artikel 3.14 van het Activiteitenbesluit. Wanneer dat noodzakelijk blijkt te zijn, kan het aanbrengen van een ijsdetectiesysteem eventueel worden voorgeschreven.

## **6g. Agrarische werkzaamheden**

Een aantal zienswijzen gaat specifiek in op de vraag in hoeverre als gevolg van de windturbines een verslechtering is te verwachten voor het werken op de agrarische productievelden in de nabijheid van de nieuwe windturbines. In de zienswijzen zijn zorgen geuit ten aanzien van de veiligheid, maar ook over mogelijke geluid- en slagschaduw hinder, die het werken op de agrarische productievelden voor medewerkers zou kunnen bemoeilijken. De Nederlandse wet- en regelgeving kent geen bescherming toe aan buitenruimten, anders dan aan recreatieterreinen. Dit is omdat de verblijfsduur van individuele personen veelal te kort is enige negatieve invloed te kunnen ondervinden van de nabijheid van een windturbine.

- Uit wetenschappelijk onderzoek is gebleken dat alleen langdurige blootstelling aan geluid- of slagschaduw hinder negatieve gevolgen kan hebben voor de gezondheid. In buitenruimten verblijven personen in de regel te kortstondig om geluid- of slagschaduw hinder te kunnen ondervinden.
- De kans om getroffen te kunnen worden bij een ongeval met een windturbine in een willekeurige buitenruimte is erg klein. Om diezelfde reden zijn verkeersdeelnemers in het veiligheidsbeleid niet beschermd tegen ongevallen met gevaarlijke stoffen bij risicovolle bedrijven.

## **7. Natuur**

Een aantal zienswijzen gaat over natuurwaarden.

Tegelijkertijd met het inpassingsplan, is het ontwerp van de vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet ter inzage gelegd. In deze vergunning zijn enkele voorschriften opgenomen ter voorkomen dat negatieve effecten op de aangewezen natuurwaarden in de omliggende natuurgebieden die deel uitmaken van het Europese netwerk Natura2000 op kunnen treden.

Individuele soorten (zoals vleermuizen en vogels) zijn beschermd via de Flora- en faunawet (Ffw). Voor het aanleggen en in gebruik nemen van het windpark is ook een ontheffing op grond van deze wet vereist. De aanvraag voor die ontheffing is namens de initiatiefnemers ingediend bij het bevoegd gezag en in behandeling genomen. Naar verwachting wordt deze ontheffing medio 2015 verleend. Hiertegen staat in een aparte procedure voor belanghebbenden de mogelijkheid open om een zienswijze in te dienen.

Een aantal ingebrachte zienswijzen in deze procedure die gaan over specifieke planten- en diersoorten hebben betrekking op aspecten die in de ontheffing op grond van de Ffw geregeld worden. Daar waar dat aan de orde is, wordt dat in de beantwoording expliciet aangegeven.

## **8. Poldermolen**

Een aantal zienswijzen betreft de locatie van de Poldermolen.

Een van de doelstellingen van de gemeente Hollands Kroon voor de ontwikkeling van Windpark Wieringermeer is om zo veel mogelijk huishoudens in de Wieringermeerpolder te kunnen laten deelnemen in het windpark. De gemeente ziet hiervoor mogelijkheden in de vorm van een poldermolen.

Voor de locatiekeuze van de Poldermolen is in het MER, dat aan het inpassingsplan ten grondslag ligt, een zestal locaties onderzocht. Het voornemen is om deze windturbine goed bereikbaar en goed zichtbaar te laten zijn. Een goede bereikbaarheid en zichtbaarheid vanaf doorgaande wegen (rijks- en provinciale wegen) voor passanten en bezoekers heeft hierbij de voorkeur vanuit de gedachte dat mogelijke functieverbreiding van de poldermolen een regionale betekenis krijgt. De voorkeur is daarom gegeven aan een locatie waar de Poldermolen zich ruimtelijk goed kan onderscheiden van de andere windturbines van het Windpark Wieringermeer. De plaats van de Poldermolen is dan ook met opzet buiten de lijnopstellingen van de andere windturbines van het Windpark Wieringermeer gezocht.

Ook de ligging qua postcode speelt daarbij een belangrijke rol. Per 1 januari 2014 is namelijk een belastingkorting ingevoerd voor hernieuwbare energie die in coöperatief verband wordt opgewekt en wordt gebruikt door kleinverbruikers. Voorwaarde daarbij is dat de leden van de coöperatie en de installatie zich in een zogenaamde 'postcoderoos' bevinden. De postcoderoos is gedefinieerd als de viercijferige postcode van de installatie plus de aangrenzende postcodes. De postcoderoos is voor de Poldermolen geografisch optimaal bij 1771, want uitgaande van die postcode dekt de postcoderoos de gehele Wieringermeerpolder.

De hiervoor genoemde omwonendenregeling (zie paragraaf 5) is ook van toepassing op de omwonenden in het buitengebied die binnen een straal van 1.200 meter van de toekomstige Poldermolen wonen.

## **9. Herstructurering (herstructureringstermijn)**

Een aantal reacties en zienswijzen gaat over de herstructurering van de bestaande solitaire windturbines. Deze windturbines zullen gedurende een periode na het afronden van de bouw van het windpark in bedrijf blijven. Deze periode wordt de herstructureringstermijn genoemd.

### **Noodzaak voor de herstructureringstermijn**

Het voor een bepaalde periode in werking laten van de bestaande windturbines is noodzakelijk omdat hiermee de initiatiefnemers inkomsten genereren. Deze inkomsten zijn niet alleen nodig om de nieuwe windturbines te kunnen financieren. Ook de bijdragen voor de verplaatsing van het zweefvliegveld, de omwonendenregeling en de poldermolen worden uit deze inkomsten betaald.

### **Voorgeschiedenis van de herstructureringstermijn**

De lengte van de paralleldraaitermijn zoals die in het voorontwerp van het inpassingsplan is opgenomen, te weten vijf jaar, is tot stand gekomen in overleg tussen de betrokken overheden (het Rijk, de provincie en de gemeente) en de initiatiefnemers. Uitgangspunt voor deze termijn was dat deze termijn zo kort mogelijk moet duren en dat deze bij voorkeur aan moest sluiten op de termijn van vijf jaar zoals die elders in de provincie Noord-Holland gehanteerd wordt voor herstructurering. Een tweede uitgangspunt was dat de termijn voldoende lang moest zijn om de financieel-economische uitvoerbaarheid van het gehele plan te kunnen garanderen.

In het najaar van 2014 verzochten initiatiefnemers om een langere paralleldraaitermijn. Ten behoeve van het ontwerp inpassingsplan is toen de volgende procesafpraak gemaakt.

1. De besluitvormingsprocedure start met het ontwerp van het inpassingsplan waarin een termijn van zeven jaar is opgenomen.
2. Daarbij zou de initiatiefnemer gedurende deze besluitvormingsperiode de noodzaak van de periode van zeven jaar paralleldraaien bedrijfseconomisch onderbouwen.
3. De Minister van EZ toetst deze onderbouwing en maakt ten tijde van het vaststellen van het inpassingsplan een definitieve afweging.

Gedurende de periode van de terinzagelegging van het ontwerp van het inpassingsplan is door de initiatiefnemer een nadere bedrijfseconomische onderbouwing gegeven van de periode van zeven jaar. De Minister van EZ heeft deze onderbouwing vervolgens door een externe deskundige laten toetsen.

### **Heroverweging: terugbrengen van deze termijn van zeven jaar naar vijf jaar**

Uit de namens door de Minister van EZ verrichte externe toets van de door de initiatiefnemer aangeleverde bedrijfseconomische onderbouwing, blijkt naar het oordeel van de Minister van EZ dat een paralleldraaitermijn van vijf jaar voldoende voor de bedrijfseconomische uitvoerbaarheid van het project Windpark Wieringermeer. De onderzoeken bij het MER en het inpassingsplan tonen aan dat ook gedurende deze kortere periode, ondanks dat dan meerdere windturbines tegelijkertijd in werking zijn, nog steeds wordt voldaan aan de geldende wettelijke normen voor onder meer geluid- en slagschaduw hinder.

Aangezien het plan bij nadere bedrijfseconomische beschouwing ook bij een herstructureringsperiode van vijf jaar uitvoerbaar blijkt te zijn en de effecten van de windturbines gedurende herstructureringsperiode aanvaardbaar zijn, wordt in het definitieve inpassingsplan de herstructureringsperiode tot vijf jaar teruggebracht.

### **Zekerstelling herstructureringsopgave**

Op meerdere manieren is zeker gesteld dat na de periode van vijf jaar de bestaande solitaire windturbines zullen worden gesaneerd. In de eerste

plaats is dat gebeurd door middel van een privaatrechtelijke overeenkomst tussen de gemeente Hollands Kroon en de initiatiefnemers. Deze overeenkomst legt (onder meer) vast dat de betreffende initiatiefnemer binnen vijf jaar na het oprichten van een nieuwe windturbine een bestaande solitaire windturbine zal saneren.

Ook langs publiekrechtelijke weg is de sanering zeker gesteld. In de planregeling van het inpassingsplan is opgenomen dat alleen een omgevingsvergunning voor bouwen wordt verleend voor een nieuwe windturbine, wanneer de aanvrager aantoont dat een bestaande windturbine binnen vijf jaar wordt gesaneerd. Met andere woorden: alleen wanneer de aanvrager zekerheid kan bieden dat een bestaande solitaire windturbine wordt gesaneerd, kan hij een bouwvergunning voor een nieuwe windturbine krijgen.

Daarnaast volgt uit in de planregeling van het inpassingsplan dat een te saneren windturbine binnen vijf jaar na afronding van de bouw van het nieuwe windpark verwijderd moet zijn. Met het inpassingsplan worden deze windturbines ook bestemd met een agrarische bestemming alsmede de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – te saneren windturbine'. Wordt aan saneringsverplichting na vijf jaar niet voldaan, dan kan de gemeente Hollands Kroon de eigenaar ervan langs publiekrechtelijke weg aanschrijven en naleving van deze bepaling desnoods met bestuursdwang afdwingen, waarbij de nieuwe windturbine kan worden stilgezet.

Tot slot, worden de planologische rechten van de te saneren windturbines te zijner tijd in een herzieningsprocedure van het bestemmingsplan Buitengebied door de gemeente Hollands-Kroon definitief wegbestemd waarmee ze komen te vervallen.

## **10. Verplaatsing zweefvliegveld**

Een aantal zienswijzen gaat over de noodzakelijke verplaatsing van het zweefvliegveld. Een integraal onderdeel van het windpark Wieringermeer betreft de verplaatsing van het bestaande zweefvliegveld aan de Ulkeweg naar de nieuwe locatie aan de Hippolytushoeverweg. Deze verplaatsing is noodzakelijk om de bouw van een deel van de nieuwe windturbines mogelijk te maken. De verplaatsing valt uiteen in twee deelprojecten.

1. Het doen vervallen van de bestaande recreatieve bestemming aan de locatie Ulkeweg. Dit is in het inpassingsplan geregeld.
2. Het toekennen van de nieuwe bestemming voor het zweefvliegveld op de locatie aan de Hippolytushoeverweg. Dit is in een aparte omgevingsvergunning geregeld.

Omdat beide onderdelen onlosmakelijk met elkaar verbonden zijn binnen het windpark, is gekozen voor het opnemen van de omgevingsvergunning voor de nieuwe locatie van het zweefvliegveld binnen de RCR-procedure. Aan de locatiekeuze voor de

Hippolytushoeverweg heeft een intensief overlegtraject plaats gevonden. Het verslag van dit proces en de argumenten voor de locatiekeuze, mede op grond van het MER, zijn opgenomen in de ruimtelijke onderbouwing behorende bij de omgevingsvergunning.

Nummer	Zienswijze	Antwoord
0001	<p>De echte noodzaak en voordelen voor omgeving, maatschappij en milieu van het gehele project zijn m.i. niet voldoende duidelijk aangetoond en onderbouwd.</p> <p>Met name de laatste tijd zijn er in de media meerdere kritische geluiden en stellingnames naar voren gekomen van vele prominenten en deskundigen die de noodzaak van dit soort kostbare projecten en het algemene milieu belang en voordeel sterk in twijfel trekken, met name de kosten-batenanalyse lijkt volkomen onhaalbaar. Slechts door forse heffingen, toeslagen en subsidies zijn deze projecten mogelijk terwijl de milieubelangen en CO2 besparingen hiertoe niet in verhouding staan. Het zijn m.i. vooral de investeerders, fabrikanten, landeigenaren, projectbureaus e.d. die hier duidelijk veel voordeel uit halen die met name opgebracht moeten worden door belastingplichtigen zonder overtuigende onderbouwing en gegarandeerde milieuvoordelen.</p> <p>De algehele draagkracht en instemming van burgers, omwonende en belastingplichtigen van de gehele provincie Hollands Kroon is m.i. niet voldoende getoetst</p> <p>... en bovendien is er niet voldoende duidelijke inzage van de diverse geldstromen rondom dit project. Met name de omvang van het doorbelasten van kosten en overheidssubsidies naar belastingplichtigen en energiegebruikers in de vorm van (hogere)belastingen, extra heffingen en nog hogere energietoelagen, zijn niet m.i. niet voldoende belicht en afgestemd met deze groeperingen.</p> <p>Zowel ik als heel veel andere omgeving en provincie-bewoners worden door dit project financieel benadeeld door hogere energielasten en heffingen zonder dat de noodzaak en positief belang van dit project is aangetoond en onderbouwd.</p> <p>Ook wordt het algehele landschapsbeeld en horizon nadelig</p>	<p>Aan de besluitvorming over het Windpark Wieringermeer ligt een integrale afweging van alle betrokken belangen ten grondslag. De belangen van de bevolking in de Wieringermeer zijn in die belangenafweging ook betrokken.</p> <p>Voor wat betreft de nut en noodzaak van windenergie wordt verwezen naar de paragraaf 'nut en noodzaak' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>Voor wat betreft het aspect subsidies en geldstromen wordt verwezen naar de paragraaf 'economische effecten, subsidie, omwonendenregeling en planschade' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>Voor wat betreft het aspect landschap wordt verwezen naar de paragraaf 'landschap' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>Voor wat betreft het aspect natuur wordt verwezen naar de paragraaf 'natuur' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p>

	beïnvloed evenals de rust voor personen <b>en dieren</b> in de nabije omgeving middels extra geluidsdruk en horizonverstoring.	
<b>0002</b>	<p>De belangen van de Wieringermeerbevolking zijn over het hoofd gezien.</p> <p>Nederland is wereldberoemd om zijn waterwerken (dijken, dammen, sluizen enz.) dus waarom zet men niet al die molens in het IJsselmeer? Duurder? Deel de hogere kosten door het aantal jaren van de levensduur en je zult zien dat het meevalt.</p> <p>Hebben jullie weleens in Medemblik op de Nieuwstraat gelopen met zicht op het raadhuis? Verschrikkelijk toch, die Ambtenaar! Wanprestatie van de eerste orde.</p> <p>En is er onderzoek gedaan naar de evt. schade die aangebracht wordt aan de vogelstand? In dat kleine stukje bos dat we hebben zet je toch geen windmolens? Wie verzint zoiets!</p>	<p>Aan de besluitvorming over het Windpark Wieringermeer ligt een integrale afweging van alle betrokken belangen ten grondslag. De belangen van de bevolking in de Wieringermeer zijn in die belangenafweging ook meegewogen.</p> <p>In de Structuurvisie Windenergie op land is ook een windpark op het IJsselmeer voorzien. Vanwege de nationale doelstellingen is het echter noodzakelijk om ook nog andere beschikbare locaties voor windenergie te gebruiken.</p> <p>Zie verder de paragrafen 'locatiekeuze', 'leefomgeving' en 'natuur' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p>
<b>0003</b>	<p>Ja, bij het vaststellen is de locatie schelpentocht tussen klieverweg en schelpenbolweg ten onrechte niet in beeld geweest i.v.m. en toen nog gepland randmeer, na afblazen van dit plan had deze locatie meegenomen moeten worden is de beste locatie geen woningen binnen 800 meter.</p> <p>De verplaatsing van het zweefvliegveld, dit gaat voor mijn bedrijf onoverkomelijke problemen opleveren, laag over de koeien scherende vliegtuigen lijden zonder twijfel tot uitbreken en verwerpen van ongeboren vruchten is op geen enkele manier naar gekeken door plannenmakers. Beter is om locatie ulkerweg enkele molens niet te plaatsen en die tussen klieverweg en schelpenbolweg ,zijde klieverweg te plaatsen, hoeft het zweefvliegveld ook niet verplaatst te worden.</p> <p>Ik heb in principe niets tegen windenergie maar ik vind het niet correct er een koppeling gemaakt wordt met de verplaatsing van het zweefvliegveld dat had een aparte procedure moeten zijn</p> <p>Er zou bij de MER onderzocht moeten zijn wat de effecten van verplaatsing van het zweefvliegveld zijn voor de omliggende bedrijven van de nieuwe locatie aan de wieringerrandweg, met name de potentiële economische schade dat voor ons bedrijf nooit meer een windmolen mogelijk is dat geeft een jaarlijkse schade van 30 tot 40.000, - euro gekapitaliseerd is dat zeker 3 miljoen schade.</p>	<p>Alle concentratielocaties voor windenergie, waar de Wieringermeer er een van is, moeten optimaal worden benut om de landelijke doelstelling van 6.000 MW aan windenergie in 2020 te kunnen realiseren. Bij de gekozen opstelling van windturbines zijn daarbij zoveel mogelijk de in de gemeentelijke structuurvisie Windplan Wieringermeer aangegeven zones benut. De windturbineopstelling zoals die nu in het inpassingsplan en in de omgevingsvergunning mogelijk wordt gemaakt, is een nadere uitwerking van de gemeentelijke structuurvisie Windplan Wieringermeer (zie hiervoor in paragraaf 'locatiekeuze' van hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord). In de gemeentelijke structuurvisie Windplan Wieringermeer zijn zones aangewezen waarbinnen de nieuwe windturbines gebouwd kunnen worden. Aan de keuze van deze zones hebben vier pijlers (ruimtelijke criteria) ten grondslag gelegen: ruimtelijke kwaliteit, milieu en ecologie, economische uitvoerbaarheid en draagvlak. De huidige windturbineopstelling is het resultaat van zorgvuldige afweging van deze vier pijlers en de besluitvorming voor het inpassingsplan. In het MER voor het inpassingsplan wordt de totstandkoming van deze locatiekeuze meer in detail besproken. Realisatie van windturbines parallel aan de Schelpentocht is in het planMER dat aan de gemeentelijke structuurvisie ten grondslag is gelegd, aangemerkt als 'niet-kansrijk' (bijlage 2). Uit bijlage 3 bij dit planMER blijkt dat deze keuze is ingegeven vanuit meerdere redenen.</p>

		<p>Dit gebied is daarom niet verder uitgewerkt in de zoneringskaart bij de gemeentelijke structuurvisie en in het MER dat aan het inpassingsplan ten grondslag is gelegd. De afstand tot de woningen op andere locaties in de Wieringermeer vormde niet een dusdanig argument om toch ten koste van het ruimtelijk beeld de Schelpentocht op te nemen, temeer niet nu ook bij de overige turbines een goed woon- en leefklimaat wordt geborgd.</p> <p>De verplaatsing van het zweefvliegveld valt uiteen in twee delen.</p> <p>1. Het doen vervallen van de huidige (recreatieve) bestemming van het perceel aan de Ulkerweg.</p> <p>Dat het zweefvliegveld op de huidige locatie wordt verwijderd, is ruimtelijk noodzakelijk voor de inpassing van de nieuwe windturbines. In het inpassingsplan wordt de huidige locatie van het zweefvliegveld dan ook wegbestemd.</p> <p>2. Het juridisch-planologisch mogelijk maken van het zweefvliegveld op de nieuwe locatie.</p> <p>Het gebruik van de nieuwe locatie voor het zweefvliegveld wordt juridisch-planologisch mogelijk gemaakt met een omgevingsvergunning voor afwijkend gebruik van het bestemmingsplan.</p> <p>Het verplaatsen van het zweefvliegveld hangt onlosmakelijk samen met de realisatie van het windpark en maakt daarom deel uit van een en dezelfde besluitvormingsprocedure. Een andere besluitvormingsprocedure had daarbij niet tot een andere afweging over de locatie geleid. Zoals in de ruimtelijke onderbouwing bij de omgevingsvergunning voorts uiteen is gezet, is gezocht naar een geschikte locatie binnen de Wieringermeerpolder om het nieuwe zweefvliegveld naar toe te verplaatsen. De locatie aan de Hippolytushoeverweg is daarbij de meest geschikte locatie gebleken.</p> <p>Van de in de zienswijzen genoemde schrikreacties van melkvee hoeft op basis van de ervaringen van de vereniging die het huidige zweefvliegveld (ZCDH) gebruikt, niet te worden gevreesd. Hoofdzakelijk wordt met zweefvliegtuigen zonder motor gevlogen, dit zijn circa 4.000 starts per jaar. Het aantal sleepstarts met een</p>
--	--	--



		<p>gemotoriseerd toestel bedraagt circa 250 vluchten gedurende het vliegseizoen. Dit is een gelijkblijvende voortzetting van de activiteiten op de huidige locatie, waarvan nog nooit enige klachten zoals omschreven in de zienswijze zijn opgekomen. Zweefvliegclub Den Helder (ZCHD) geeft aan dat nooit lager dan 200 meter over de betreffende percelen wordt gevlogen. Ook is navraag gedaan bij andere zweefvliegterreinen in Nederland. De ervaring op andere locaties blijkt ook te zijn dat (melk)vee op omliggende weilanden niet opschrikt wanneer zweef toestellen laag over vliegen. De geschetste impact op melkvee zal hierdoor naar verwachting niet optreden. Daarmee is de verplaatsing door het bevoegd gezag aanvaardbaar gevonden.</p> <p>Voor wat betreft de vermeende planschade wordt verwezen naar de paragraaf 'planschade' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p>
<b>0004</b>	Er is een wijziging van bestemming, hetgeen consequenties heeft voor ons als gebruiker van een perceel land, die wij pachten van RVB. Er is echter tussen verpachter en pachter nog niets geregeld betreft deze consequenties.	De uiteindelijke hoogte van de pacht prijs ligt niet in deze besluitvormingsprocedure voor. Tussen de initiatiefnemers, het RVB en de pachters is contact geweest over deze kwestie. De afhandeling hiervan staat eveneens buiten de procedure.
<b>0005</b>	<p>Wij vinden dat de windturbines beter in zee geplaatst kunnen worden. Wij willen dat die locaties worden onderzocht. Windturbines passen niet in het Noord-Hollands landschap.</p> <p>Daarnaast verwachten wij planschade omdat de waarde van onze woning zal dalen.</p> <p>Wij wonen in het gebied, een landelijke omgeving en naar verwachting wordt op ongeveer 500 meter van onze woning meerdere windturbines geplaatst. Wij verwachten overlast door geluid en slagschaduw.</p> <p>Windturbines passen niet in het Noord-Hollands landschap.</p>	<p>Windenergie op zee is momenteel nog circa een factor drie tot vier duurder dan windenergie op land. Windenergie op land is een uitontwikkelde vorm van energieopwekking. In verhouding daartoe staat windenergie op zee nog in de kinderschoenen en zal verder ontwikkeld moeten worden voordat het als vervanging van windenergie op land ingezet kan worden. Zie verder de paragraaf 'locatiekeuze' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>Uit het akoestisch onderzoek dat aan het MER en het inpassingsplan ten grondslag is gelegd, blijkt dat voldaan wordt aan de wettelijke geluidsnormen. Ten behoeve van het MER is voorts onderzoek gedaan naar de mogelijke slagschaduw hinder. Hieruit blijkt dat voldaan wordt aan de wettelijke normen voor slagschaduw hinder. Ook na de realisatie van het windpark blijft sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Wel is het zo dat de initiatiefnemers samen met de gemeente afgesproken dat omwonenden die binnen een straal van 1.200 meter van de nieuwe windturbines wonen in aanmerking komen voor een profijrtregeling. Dit is de zogenaamde omwonendenregeling</p>

		<p>waarvoor indiener van deze zienswijze in aanmerking komt. Deze regeling geldt mede als tegemoetkoming omdat in de directe nabijheid van uw woning nieuwe windturbines worden gebouwd. Zie verder de paragrafen 'participatiemogelijkheden', 'geluid', 'slagschaduw' en 'planschade' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>Voor wat betreft het aspect landschap wordt verwezen naar de paragraaf 'landschap' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p>
<p><b>0006</b></p>	<p>Wij merken op dat het windpark leidt tot overlast door geluid en slagschaduw voor de omwonenden.</p> <p>Het windpark leidt tot maatschappelijke ongelijkheid. De eigenaren van de windturbines, advocatenkantoren en boeren worden erdoor verrijkt. De burgers hebben de nadelen. De provincie geeft € 350 miljoen euro subsidie voor 170 windturbines, ter vervanging van de oude molens, die pas zes jaar oud zijn. Een boer ontvangt € 2 miljoen euro. Voor 600.000, - kan hij de molen vervangen en hij ontvangt dan € 300.000, - voor de oude molen. Dit is maatschappelijk niet verantwoord.</p> <p>Wij merken op dat het windpark leidt tot overlast door geluid en slagschaduw voor de omwonenden.</p> <p>Daarbij leidt de molen bij het kruispunt Molenweg - Nieuwesluizerweg tot verkeersonveiligheid omdat de schaduw op zonnige dagen over het kruispunt Molenweg - Nieuwesluizerweg valt. Het is nu al een gevaarlijke kruising, omdat er vlak voor de kruising een verhoging in zit, waardoor er geen uitzicht is op het kruispunt. Op zonnige dagen komt daar dan de schaduwwerking bij die het verkeer afleidt.</p>	<p>Uit het akoestisch onderzoek dat aan het MER en het inpassingsplan ten grondslag is gelegd, blijkt dat voldaan wordt aan de wettelijke geluidsnormen. Ten behoeve van het MER is voorts onderzoek gedaan naar de mogelijke slagschaduw-hinder. Hieruit blijkt dat voldaan wordt aan de wettelijke normen voor slagschaduw-hinder. Ook na de realisatie van het windpark blijft sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Zie verder de paragrafen 'geluid' en 'slagschaduw' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>Voorop staat dat de beschikking tot subsidieverstrekking geen deel uit maakt van de onderhavige procedure. De verstrekking van subsidie gebeurt bij besluitvorming op basis van andere regelgeving en nadat op het inpassingsplan en samenhangende vergunningen is besloten.</p> <p>Na realisatie van het plan zijn in totaal 99 nieuwe windturbines in de Wieringermeer gerealiseerd. Immers, de bestaande windturbines worden grotendeels vervangen. Tegen de tijd dat het plan wordt uitgevoerd (2018/2019) zijn de meeste windturbines 14 tot 15 jaar oud en economisch aan het eind van hun levensduur. Het project komt in aanmerking voor SDE-subsidie. Dit is een bijdrage van de rijksoverheid en niet van de provincie Noord-Holland.</p> <p>Een van de belangrijke voorwaarden uit het gemeentelijke beleid, zoals dat is verwoord in de gemeentelijke structuurvisie Windplan Wieringermeer, was dat een profijtregeling in het leven wordt geroepen voor de direct omwonenden van het windpark. Hieraan hebben de initiatiefnemers mede invulling gegeven door de zogenaamde omwonendenregeling het leven te roepen. Deze regeling houdt in dat direct omwonenden binnen een straal van 1.200 meter</p>

		<p>van de nieuwe windturbines in aanmerking komen voor een financiële bijdrage.</p> <p>De hoogte van deze bijdrage en de verdere uitwerking van deze regeling, is momenteel nog onderwerp van discussie tussen de Omgevingsraad en de initiatiefnemers. Echter, de initiatiefnemers hebben zich in een overeenkomst met de gemeente Hollands Kroon garant gesteld voor een minimumbedrag dat in het kader van de omwonendenregeling aan omwonenden zal worden uitgekeerd. Verwezen wordt naar de paragraaf 'vergoedingen' in hoofdstuk 2.</p> <p>Voorliggend inpassingsplan heeft niet tot gevolg dat de mogelijke hindersituatie als gevolg van slagschaduw hinder op het betreffende kruispunt zal wijzigen. De meest nabije afstand van de nieuw te plaatsen windturbines aan de Kleitocht bedraagt circa 1.000 meter. Deze afstand is dusdanig dat de verkeersveiligheid hierdoor niet onevenredig in het gedrang komt of kan verslechteren. Bovendien is reeds op circa 250 meter afstand een windturbine aanwezig op deze locatie. Van verkeershinder als gevolg van deze windturbine is momenteel ook niets bekend.</p>
<b>0007</b>	<p>Het windpark voorziet in het onderbrengen van solitaire molens tot een park. Ik ben tegen plaatsing van de Poldermolen op de huidige geplande locatie aangezien het dan een solitaire molen wordt. Ik ben van mening dat zodra het nieuwe windpark operationeel is, de bestaande molens moeten verdwijnen en geen uitloop krijgen na zeven jaar.</p>	<p>De keuze om de Poldermolen als beeldbepalend element los van het windpark te plaatsen, wordt toegelicht in de paragraaf 'Poldermolen' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord. Voor wat betreft de herstructurering van de bestaande windturbines wordt verwezen naar de paragraaf 'herstructurering' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p>
<b>0008</b>	<p>Ik wil niet dat een windpark op deze locatie wordt aangelegd. Verhoudingsgewijs wordt er te weinig energie opgewekt via windturbines: de kosten voor de aanleg ervan zijn hoog. Het rendement is laag. (...)Ik geloof veel meer in energieopwekking uit water door gebruik te maken van getijdestromen. Ik heb een grote voorkeur om daar subsidie in te steken.</p> <p>Het maatschappelijk rendement dat hiermee wordt bereikt is veel te laag: de boeren op wiens grond een windturbine wordt aangelegd, ontvangen een flinke vergoeding. Opschaling van de windturbines levert niet veel meer energie op dan de huidige situatie. De burgers betalen mee aan de aanleg van het windpark. De gemiddelde burger</p>	<p>Voor wat betreft de nut en noodzaak van het windpark als geheel en de alternatieven daarvoor, wordt verwezen naar de paragraaf 'nut en noodzaak' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord. Het opwekken van windenergie op een landlocatie is momenteel het meest kostenefficiënt. Vanwege de doelstellingen ligt nu geen keuze voor om slechts één andere bron van duurzame energie te kiezen. Daarnaast worden alternatieve vormen van duurzame energie momenteel ook in Noord-Holland onderzocht. Informatie hierover is onder andere te vinden op <a href="http://www.energyboard.nl">www.energyboard.nl</a>.</p> <p>In het MER is inzichtelijk gemaakt wat de opbrengst aan duurzame energie wordt in de nieuwe situatie, na realisatie van het windpark. In</p>

	moet voor windenergie betalen. Er is sprake van rechtsongelijkheid.	de nieuwe situatie wordt circa 1 miljard kWh per jaar aan duurzame energie opgewekt tegen circa 390 miljoen kWh per jaar in de huidige situatie. Voor wat betreft de vergoedingen wordt verwezen naar de paragraaf 'economische effecten en schade' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.
<b>0009</b>	<p>Ik ben niet tegen windenergie. Ik wil graag dat alternatieve energiebronnen worden onderzocht: zonne-energie en getijdestroming.</p> <p>Ik verwacht door de aanleg van het windpark planschade te ondervinden. De waarde van mijn pand zal door de aanwezigheid van windturbines dalen. Ik ga geluidsoverlast ervaren bij Noord- en Noordwesten wind.</p> <p>Ik ga geluidsoverlast ervaren bij Noord- en Noordwesten wind.</p> <p>De bomen in onze tuin zijn nu kaal: wij verwachten nog meer slagschaduw omdat de nieuwe windturbines hoger worden dan de turbines die er nu staan.</p>	<p>Voor wat betreft de nut en noodzaak van het windpark als geheel en de alternatieven daarvoor, wordt verwezen naar de paragraaf 'nut en noodzaak' in hoofdstuk 2 van de Nota van Antwoord. Ten aanzien van getijde-energie als alternatief wordt verwezen naar de beantwoording op zienswijze <b>0008</b>.</p> <p>Uit het akoestisch onderzoek dat aan het MER en het inpassingsplan ten grondslag is gelegd, blijkt dat voldaan wordt aan de wettelijke geluidsnormen. Ten behoeve van het MER is voorts onderzoek gedaan naar de mogelijke slagschaduwhinder. Hieruit blijkt dat voldaan wordt aan de wettelijke normen voor slagschaduwhinder. Ook na de realisatie van het windpark blijft sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Wel is het zo dat de initiatiefnemers samen met de gemeente hebben afgesproken dat omwonenden die binnen een straal van 1.200 meter van de nieuwe windturbines wonen in aanmerking komen voor een profijtregeling. Dit is de zogenaamde omwonendenregeling waarvoor indiener van deze zienswijze in aanmerking komt. Deze regeling geldt mede als tegemoetkoming omdat in de directe nabijheid van uw woning nieuwe windturbines worden gebouwd. Zie verder de paragrafen 'participatiemogelijkheden', 'geluid', 'slagschaduw' en 'planschade' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p>

<b>0010</b>	Wij willen niet dat het windpark Wieringermeer wordt aangelegd. Wij wonen hier 12,5 jaar. Toen wij hier kwamen wonen, stonden er al windmolens. Die waren vaak defect, waarna er nieuwe zijn geplaatst. Nu komen er voor de derde keer nieuwe molens. Ze staan direct aan onze achtertuin. (...) Wij verwachten planschade doordat onze woning onverkoopbaar wordt. De bomen in onze tuin zijn nu kaal: wij verwachten nog meer slagschaduw omdat de nieuwe windturbines hoger worden dan de turbines die er nu staan. De subsidie die voor de nieuwe turbines wordt verstrekt is gemeenschapsgeld. Ik wil niet dat gemeenschapsgeld hiervoor wordt aangewend. Ik heb liever dat het gemeenschapsgeld naar burgers gaat die zonnepanelen aanschaffen.	Ten behoeve van het MER is onderzoek gedaan naar de mogelijke slagschaduwhinder. Uit het onderzoek naar slagschaduwhinder dat aan het MER en het inpassingsplan ten grondslag is gelegd, blijkt dat voldaan wordt aan de wettelijke normen voor slagschaduwhinder. Voor de beantwoording wordt verder verwezen naar de paragrafen 'planschade' en 'economische effecten, subsidie en schade' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.
<b>0011</b>	Wij willen niet dat het windpark wordt aangelegd omdat het slagschaduw, geluidsoverlast gezondheidsproblemen en vermindering van de waarde van ons onroerend goed veroorzaakt. Wij wonen op een afstand van 800 meter van het park. Wij hebben er vol zicht op: het park is horizonvervuilend voor ons.	Uit het akoestisch onderzoek dat aan het MER en het inpassingsplan ten grondslag is gelegd, blijkt dat voldaan wordt aan de wettelijke geluidsnormen. Ten behoeve van het MER is voorts onderzoek gedaan naar de mogelijke slagschaduwhinder. Hieruit blijkt dat voldaan wordt aan de wettelijke normen voor slagschaduwhinder. Ook na de realisatie van het windpark blijft sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Wel is het zo dat de initiatiefnemers samen met de gemeente hebben afgesproken dat omwonenden die binnen een straal van 1.200 meter van de nieuwe windturbines wonen in aanmerking komen voor een profijtregeling. Dit is de zogenaamde omwonendenregeling waarvoor indiener van deze zienswijze in aanmerking komt. Deze regeling geldt mede als tegemoetkoming omdat in de directe nabijheid van uw woning nieuwe windturbines worden gebouwd. Zie verder de paragrafen 'participatiemogelijkheden', 'geluid' en 'slagschaduw' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.  Voor wat betreft het aspect landschap wordt verwezen naar de paragraaf 'landschap' en ten aanzien van de vermeende planschade naar de paragraaf 'planschade' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.
<b>0012</b>	Ik heb moeite met de locatie van de solitaire molen van het windpark: de poldermolen. Het uitgangspunt is het versterken van de hoofdstructuren van de polder: vandaar de gekozen lijnen. Men wil ruimte maken door het	De keuze om de Poldermolen als beeldbepalend element los van het windpark te plaatsen wordt toegelicht in de paragraaf 'Poldermolen' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.

	<p>opruimen van de solitaire molens. Het lijkt mij daarom niet verstandig om deze solitaire molen te plaatsen. Beter is te kiezen voor het opnemen van deze turbine in de gekozen lijnopstellingen. Geef hem dan maar een apart kenmerk, waardoor hij herkenbaar is. Juist bij de ontwikkeling van de windturbines in de Wieringermeer is gekozen voor de lijnopstelling en versterking van de hoofdstructuur. Plaatsing van de Poldermolen op de geplande locatie is juist onwenselijk.</p>	
<b>0013</b>	<p>Ik ben tegen windmolens omdat het subsidieslurpers zijn. Ik ben van mening dat het niet CO2 verlagend is: er blijven centrales nodig. De centrale kan niet op- en afregelen, hij moet energie blijven leveren. Het kost veel energie om een windturbine te maken, plaatsen, onderhouden en te verwijderen. Windturbines zorgen voor landschapsvervuiling. De nabijgelegen woningen hebben nadelige gevolgen: overlast van geluid, slagschaduw. Het onroerend goed daalt in waarde. Geldspeculanten varen wel bij de aanleg van windparken.</p> <p>De nabijgelegen woningen hebben nadelige gevolgen: overlast van geluid, slagschaduw. Het onroerend goed daalt in waarde. Windturbines zorgen voor landschapsvervuiling.</p>	<p>Conventionele elektriciteitscentrales, zoals gascentrales, zijn in staat om pieken en dalen die kunnen ontstaan door het grillige verloop van de productie van windenergie op te vangen. In landen met veel windenergie, zoals Denemarken waar in 2014 40% van de elektriciteitsproductie door windenergie gebeurt, heeft dit ook niet tot problemen geleid.</p> <p>Uit het akoestisch onderzoek dat aan het MER en het inpassingsplan ten grondslag is gelegd, blijkt dat voldaan wordt aan de wettelijke geluidsnormen. Ten behoeve van het MER is voorts onderzoek gedaan naar de mogelijke slagschaduwhinder. Hieruit blijkt dat voldaan wordt aan de wettelijke normen voor slagschaduwhinder. Ook na de realisatie van het windpark blijft sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Zie de paragraaf 'economische effecten, subsidie en 'geluid', 'geluid', 'slagschaduw' en 'planschade' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>Voor wat betreft het aspect landschap wordt verwezen naar de paragraaf 'Leefomgeving' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p>
<b>0014</b>	<p>Wij zijn tegen de komst van het windpark omdat er subsidie voor wordt verstrekt. De betrokkenen leven van de wind en varen er wel bij. De boeren op wiens perceel de molens geplaatst worden hebben grond daarvoor en ontvangen een forse vergoeding. Wij zien liever dat er een windpark langs de kust of op zee wordt aangelegd. Het past niet in de polder. Komend vanaf de Afsluitdijk is het windpark al zichtbaar: dag en nacht. Het is horizon vervuilend. Wij ervaren overlast van het windpark door geluid, slagschaduw, knipperende lampen. Komend vanaf de Afsluitdijk is het windpark al zichtbaar: dag en nacht. Het is horizon vervuilend.</p>	<p>Ten aanzien van de nut en noodzaak van het windpark en de alternatieven daarvoor, zoals de Afsluitdijk, wordt verwezen naar de paragraaf 'nut en noodzaak' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord. Voor wat betreft het alternatief van een windpark op zee wordt daarbij nog verwezen naar de beantwoording van zienswijze <b>0005</b>.</p> <p>Uit het akoestisch onderzoek dat aan het MER en het inpassingsplan ten grondslag is gelegd, blijkt dat voldaan wordt aan de wettelijke geluidsnormen. Ten behoeve van het MER is voorts onderzoek gedaan</p>

	<p>Wij maken ons tenslotte zorgen over de grote vogelkolonies in de kop van Noord Holland. Vogels worden door de wieken bedreigd.</p>	<p>naar de mogelijke slagschaduw hinder. Hieruit blijkt dat voldaan wordt aan de wettelijke normen voor slagschaduw hinder. Ook na de realisatie van het windpark blijft sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Wel is het zo dat de initiatiefnemers samen met de gemeente hebben afgesproken dat omwonenden die binnen een straal van 1.200 meter van de nieuwe windturbines wonen in aanmerking komen voor een profijtregeling. Dit is de zogenaamde omwonendenregeling waarvoor indiener van deze zienswijze in aanmerking komt. Deze regeling geldt mede als tegemoetkoming omdat in de directe nabijheid van uw woning nieuwe windturbines worden gebouwd.</p> <p>Voor wat betreft de verlichting van het toekomstige windpark wordt verwezen naar de paragraaf 'verlichting' en ten aanzien van de vermeende planschade wordt verwezen naar de paragraaf 'planschade' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>Voor het windpark is een vergunning gevraagd op grond van de Natuurbeschermingswet bij de provincie Noord-Holland. De effecten van het windpark op in deze wet aangewezen beschermde soorten (broed)vogels zijn hiervoor beoordeeld en aanvaardbaar geacht. Deze vergunning wordt tegelijkertijd verleend met het vaststellen van het inpassingsplan en de andere benodigde vergunningen en toestemmingen. Verwezen wordt naar de paragraaf 'natuur' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p>
<p><b>0015</b></p>	<p>Wij krijgen drie windturbines voor onze woning. Zij staan ongeveer op 500 meter afstand. Ik vind dat drie windturbines in deze polder niet passen in het polderlandschap. Kijkend naar de schets, zie ik ook dat de drie molens op onze locatie niet in lijn staan met de lijn windturbines aan de andere kant van de Schagerweg: de molens aan de Kleitocht. De lijn wordt daardoor onderbroken wat niet fraai is.</p>	<p>De lijnopstelling van drie windturbines aan de zuidzijde van de Schagerweg in het inpassingsplan is mede gebaseerd op de zones uit de gemeentelijke structuurvisie Windplan Wieringermeer waarin deze turbineposities zijn opgenomen ten tijde van de vaststelling van deze structuurvisie. In zoverre is het juist dat indiener van deze zienswijze niet eerder in de gelegenheid is geweest om hierop te reageren. Voor de opstelling aan de Kleitocht is gekozen omdat hierdoor meer flexibiliteit kon worden geboden aan de initiatiefnemers. Deze was nodig om in te kunnen spelen op mogelijk gewijzigde toekomstige omstandigheden in het geval windturbineposities elders in de Wieringermeer niet langer uitvoerbaar bleken te zijn.</p>

		<p>In het inpassingsplan is de keuze uit de structuurvisie voor het mogelijk maken van windturbines aan de Kleitocht overgenomen. Dit is gedaan omdat de windturbineposities ter plaatse van Agriport -en die deel uitmaken van het voorkeursalternatief uit het MER- niet uitvoerbaar bleken te zijn. De in de gemeentelijke structuurvisie geboden flexibiliteit is op deze wijze benut. Dit is ook gemotiveerd in hoofdstuk 3 van de toelichting van het inpassingsplan. De verlengde lijnopstelling is voorts landschappelijk beoordeeld in het MER en daarbij aanvaardbaar bevonden. Zie verder de paragraaf 'landschap' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p>
<p><b>0016</b></p>	<p>De ontwikkeling van het windpark is geen goede ontwikkeling. De windturbines hebben een impact op de leefomgeving. Bestaande windturbines rondom ons huis geven in een enkel geval geluidsoverlast, maar zeker omgevingsoverlast. Overdag zien we de palen vanuit onze achtertuin. In de nieuwe situatie met hogere windturbines, wordt dat versterkt. Ook 's avonds hebben wij last van de knipperende verlichting op de masten. In de nieuwe situatie zal de overlast toenemen door de grotere hoogte, het extra lampje op de mast en de plaatsing van de roterende bladen in de top. Hierdoor hebben ook meer omwonenden overlast: het windpark wordt van steeds grotere afstand zichtbaar. Denk hierbij aan windturbine De Ambtenaar bij Medemblik die al vanaf 10 -15 kilometer afstand zichtbaar is.</p> <p>De Wieringermeer was twintig jaar geleden een van de meest donkere plekken in Nederland. Door de komst van de windturbines en de komst van het Agrocomplex is dit niet meer het geval. Overlast is hier 24 uur per dag, zeven dagen per week aanwezig. De lijnopstelling heeft geen effect op de vermindering van verstoring: er zijn daarvoor veel te veel lijnen. Een lijnopstelling heeft alleen effect voor degene die in de lijn woont. Vanuit onze achtertuin zien wij drie verschillende lijnen: een warboel van windturbines.</p> <p>Als de windturbines op bestaande hoogte en bestaande locaties (erven van boeren) blijven, verstoren zij het landschap niet. Deze windturbines hoeven niet te verdwijnen.</p> <p>Tenslotte verwacht ik planschade als gevolg van de aanleg van het</p>	<p>Uit het akoestisch onderzoek dat aan het MER en het inpassingsplan ten grondslag is gelegd, blijkt dat voldaan wordt aan de wettelijke geluidsnormen. Ook na de realisatie van het windpark blijft sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Wel is het zo dat de initiatiefnemers samen met de gemeente hebben afgesproken dat omwonenden die binnen een straal van 1.200 meter van de nieuwe windturbines wonen in aanmerking komen voor een profijtregeling. Dit is de zogenaamde omwonendenregeling waarvoor indiener van deze zienswijze in aanmerking komt. Deze regeling geldt mede als tegemoetkoming omdat in de directe nabijheid van uw woning nieuwe windturbines worden gebouwd.</p> <p>Voor wat betreft de verlichting van het toekomstige windpark wordt verwezen naar de paragraaf 'verlichting' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>Het herstructureren van de bestaande windturbines is een expliciete eis vanuit het overheidsbeleid rondom windenergie in de Wieringermeer. Daarom maakt de sanering van bestaande windturbines integraal deel uit van de besluitvorming rondom het windpark. Verwezen wordt naar de paragraaf 'herstructurering' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>Ten aanzien van de vermeende planschade wordt verwezen naar de paragraaf 'planschade' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p>



	<p>nieuwe windpark. Op dit moment signaleer ik al een stagnatie in de verkoop. Onze woning is vanwege de huidige windturbines en de nieuwe plannen in waarde gedaald.</p>	
<b>0017</b>	<p>Wij verwachten dat het windpark voor ons overlast geeft. Wij wonen op circa 300 meter van een windturbine. Het gaat bij de overlast met name om slagschaduw. Daarnaast geeft het windpark geluidsoverlast: Wij wonen ten noordoosten van een rij windturbines, waardoor wij bij zuidwesten wind veel geluidsoverlast ondervinden.</p> <p>Wij verwachten planschade door het windpark: het woongenot wordt verstoord en de waarde van onze woning daalt.</p>	<p>De door indiener genoemde solitaire windturbine maakt deel uit van de saneringsopgave. Dat houdt in deze solitaire windturbine binnen vijf jaar na de bouw van het nieuwe windpark gesloopt gaat worden. Van cumulatieve effecten gedurende de periode dat zowel deze solitaire windturbine als de nieuwe windturbines (zogenaamde herstructureringstermijn) is niet gebleken. Ook gedurende de herstructureringstermijn wordt aan alle (geluid- en slagschaduw)normen voldaan.</p> <p>Ten behoeve van het MER is onderzoek gedaan naar de mogelijke slagschaduw. Uit het onderzoek naar slagschaduw dat aan het MER en het inpassingsplan ten grondslag is gelegd, blijkt dat voldaan wordt aan de wettelijke normen voor slagschaduw. Ook na de realisatie van het windpark blijft sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Wel is het zo dat de initiatiefnemers samen met de gemeente hebben afgesproken dat omwonenden die binnen een straal van 1.200 meter van de nieuwe windturbines wonen in aanmerking komen voor een profijtregeling. Dit is de zogenaamde omwonendenregeling waarvoor indiener van deze zienswijze in aanmerking komt. Deze regeling geldt mede als tegemoetkoming omdat in de directe nabijheid van uw woning nieuwe windturbines worden gebouwd. Zie verder de paragrafen 'participatiemogelijkheden', 'geluid' en 'slagschaduw' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>Ten aanzien van de vermeende planschade wordt verwezen naar de paragraaf 'planschade' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p>
<b>0018</b>	<p>Ik ben tegen de komst van het windpark. Het veroorzaakt geluidsoverlast en slagschaduw. Vanuit mijn woning heb ik vol zicht op het windpark.</p> <p>Ik verwacht bovendien waardedaling van mijn woning door de komst van het windpark. Ik verwacht van het windpark op deze locatie geen voordeel.</p> <p>Het is beter om het windpark op een andere locatie aan te leggen</p>	<p>Uit het akoestisch onderzoek dat aan het MER en het inpassingsplan ten grondslag is gelegd, blijkt dat voldaan wordt aan de wettelijke geluidsnormen. Ten behoeve van het MER is voorts onderzoek gedaan naar de mogelijke slagschaduw. Hieruit blijkt dat voldaan wordt aan de wettelijke normen voor slagschaduw. Ook na de realisatie van het windpark blijft sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Wel is het zo dat de initiatiefnemers samen met de</p>

	<p>waar burgers geen overlast ervaren en waar bedrijven direct voordeel van de windenergie hebben.</p>	<p>gemeente hebben afgesproken dat omwonenden die binnen een straal van 1.200 meter van de nieuwe windturbines wonen in aanmerking komen voor een profijtregeling. Dit is de zogenaamde omwonendenregeling waarvoor indiener van deze zienswijze in aanmerking komt. Deze regeling geldt mede als tegemoetkoming omdat in de directe nabijheid van uw woning nieuwe windturbines worden gebouwd. Zie verder de paragrafen 'participatiemogelijkheden', 'geluid' en 'slagschaduw' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>Ten aanzien van de vermeende planschade wordt verwezen naar de paragraaf 'planschade' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p>
<b>0019</b>	<p>Het zou beter zijn om de windturbines aan de randen van de polder te plaatsen in plaats van in het bewoonde deel van de polder. Achter ons erf staat een solitaire windturbine (Wierweg 12). Daartegen hebben wij vaker bezwaar ingediend bij de gemeente. Zonder succes.</p> <p>Deze windturbine wordt nu afgebroken en herbouwd. De windturbine is nog niet afgeschreven (hij staat er ongeveer vijf jaar). Deze solitaire molen is gebouwd met gemeenschapsgeld. Nu hij wordt afgebroken en herbouwd (opnieuw met gemeenschapsgeld/subsidie) terwijl hij nog niet is afgeschreven vinden wij geen goed plan en wij verzetten ons daartegen. Aan de overkant van de weg komt een nieuwe lijnopstelling. Tezamen met de solitaire molen ervaren wij veel overlast in de vorm van geluid. Daartegen maken wij bezwaar.</p>	<p>Wat betreft de verwijzing naar de besluitvorming ten behoeve van de in de zienswijze genoemde solitaire windturbine, wordt opgemerkt dat die besluitvorming hier niet ter discussie staat. De windturbine in kwestie valt onder de saneringsregeling die is opgenomen in het inpassingsplan. Dat houdt in dat deze windturbine binnen vijf jaar na de start van de bouwwerkzaamheden van het nieuwe windpark zal worden afgebroken. Bij de totstandkoming van de saneringsregeling, zijn de economische en technische levensduur van alle bestaande solitaire windturbines betrokken. Dat heeft mede geresulteerd in het bepalen van de paralleldraaiermijn van vijf jaar.</p> <p>Van cumulatieve effecten gedurende de periode dat zowel deze solitaire windturbine als de nieuwe windturbines (zogenaamde herstructureringsstermijn) is niet gebleken. Ook in de herstructureringsstermijn wordt aan alle (geluid- en slagschaduw)normen voldaan. Ook na de realisatie van het windpark blijft sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Zie verder de paragrafen 'locatiekeuze' en 'herstructurering' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p>
<b>0020</b>	<p>Wij willen dat goed gekeken wordt naar de verlichting op de turbine. Deze zou onzichtbaar moeten zijn voor omwonenden op maaiveldniveau en wel functioneel zichtbaar voor vliegtuigen.</p>	<p>Voor wat betreft de verlichting van het toekomstige windpark wordt verwezen naar de paragraaf 'verlichting' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p>
<b>0021</b>	<p>Wij wonen op circa 800 meter van het geplande windpark. Wij verwachte geluidsoverlast en slagschaduw van de windturbines. Daarnaast verwachten wij in de avond- en nachtelijke uren overlast van de knipperende verlichting op de top en halverwege de paal van</p>	<p>Uit het akoestisch onderzoek dat aan het MER en het inpassingsplan ten grondslag is gelegd, blijkt dat voldaan wordt aan de wettelijke geluidsnormen. Ten behoeve van het MER is voorts onderzoek gedaan naar de mogelijke slagschaduw. Hieruit blijkt dat voldaan wordt</p>

	<p>de windturbines. Wij hebben vol zicht op de turbines. Het zou beter zijn om het windpark in zee te plaatsen.</p>	<p>aan de wettelijke normen voor slagschaduw hinder. Ook na de realisatie van het windpark blijft sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Wel is het zo dat de initiatiefnemers samen met de gemeente hebben afgesproken dat omwonenden die binnen een straal van 1.200 meter van de nieuwe windturbines wonen in aanmerking komen voor een profijtregeling. Dit is de zogenaamde omwonendenregeling waarvoor indiener van deze zienswijze in aanmerking komt. Deze regeling geldt mede als tegemoetkoming omdat in de directe nabijheid van uw woning nieuwe windturbines worden gebouwd. Zie verder de paragrafen 'participatiemogelijkheden', 'geluid' en 'slagschaduw' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>Voor wat betreft de verlichting van het toekomstige windpark wordt verwezen naar de paragraaf 'verlichting' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>Ten aanzien van de nut en noodzaak van het windpark en de alternatieven daarvoor, wordt verwezen naar de paragraaf 'nut en noodzaak' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord. Voor wat betreft het alternatief van een windpark op zee wordt daarbij nog verwezen naar de beantwoording van zienswijze <b>0005</b>.</p>
<p><b>0022</b></p>	<p>Een betere oplossing is om windturbines langs de Afsluitdijk te plaatsen. Op een afstand van circa 200 meter van mijn woning is een windturbine geplaatst. Destijds ben ik in beroep gegaan, zonder succes. Nu komt er schuin achter mijn woning een hogere molen. Wat er met de oude molen gebeurt, is mij niet bekend. Ik wil niet dat er schuin achter mijn woning een nieuwe windturbine wordt geplaatst.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-De molen benadeelt het polderlandschap;</li> <li>-De huidige molen veroorzaakt geluidsoverlast en slagschaduw en ik verwacht dit van een nieuwe, hogere windturbine ook;</li> <li>-De waarde van mijn woning daalt door de aanwezigheid van de windturbine.</li> </ul>	<p>Ten aanzien van de nut en noodzaak van het windpark en de alternatieven daarvoor, zoals de Afsluitdijk, wordt verwezen naar de paragraaf 'nut en noodzaak' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>De besluitvorming inzake de in de zienswijze windturbine betreft geen aspect dat betrokken dient te worden in deze besluitvorming. De windturbine waarnaar wordt verwezen, is overigens in het inpassingsplan opgenomen als een windturbine waarop de saneringsregeling van toepassing is. Dat houdt in dat deze windturbine binnen vijf jaar na de in gebruik name van het windpark verwijderd moet worden. Verwezen wordt naar de paragraaf 'herstructurering' in hoofdstuk 2.</p> <p>De nieuwe windturbine wordt op een afstand van ongeveer 1.400 m</p>

		<p>van de door indiener genoemde locatie worden gebouwd. Bij de totstandkoming van de zones in de gemeentelijke structuurvisie Windplan Wieringermeer, die in het inpassingsplan verdere zijn meegenomen, is het bestaande testpark van ECN als uitgangspunt gehanteerd. Daarbij zijn ook de bestaande hoogtematen van de reeds toegelaten bouwwerken (ashoogte en rotordiameter) overgenomen. Vanwege het pionierskarakter van het testpark, is in het beeldkwaliteitsplan duidelijk aangegeven dat de eisen ten aanzien van de verschijningsvormen en onderlinge afstanden van de windturbines ter plaatse niet hoeven gelden. Dat is ook in de landschappelijke beoordeling meegewogen in het MER. Op basis van het MER is in het inpassingsplan afgewogen dat de landschappelijke uitstraling van het testpark aanvaardbaar is.</p> <p>Van cumulatieve effecten gedurende de periode dat zowel deze solitaire windturbine als de nieuwe windturbines (zogenaamde herstructureringstermijn) is niet gebleken. Ook in de herstructureringstermijn wordt aan alle (geluid- en slagschaduw)normen voldaan. Ook na de realisatie van het windpark blijft sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Wel is het zo dat de initiatiefnemers samen met de gemeente hebben afgesproken dat omwonenden die binnen een straal van 1.200 meter van de nieuwe windturbines wonen in aanmerking komen voor een profijtregeling. Dit is de zogenaamde omwonendenregeling waarvoor indiener van deze zienswijze in aanmerking komt. Deze regeling geldt mede als tegemoetkoming omdat in de directe nabijheid van uw woning nieuwe windturbines worden gebouwd. Zie verder de paragrafen 'participatiemogelijkheden', 'geluid' en 'slagschaduw' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>Ten aanzien van de vermeende planschade wordt verwezen naar de paragraaf 'planschade' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p>
<b>0023</b>	Wij wonen aan de Robbenoordweg waar al windturbines staan, op ongeveer 800 meter afstand van onze woning. De nieuwe turbines komen verder naar het Zuidoosten te staan. Daardoor gaan wij meer overlast krijgen van geluid. Het zou acceptabeler zijn als de nieuwe turbine op dezelfde locatie als de oude wordt geplaatst.	De bestaande windturbines waarnaar wordt verwezen, zijn in het inpassingsplan aangemerkt als windturbines waarop de saneringsregeling van toepassing is. Dat houdt in dat binnen vijf jaar na de inwerkingstelling van de nieuwe windturbines, de bestaande windturbines moeten worden verwijderd. Verwezen wordt naar de

	<p>Het zicht op de polder wordt niet fraaier. Wij vragen ons af of wij in de toekomst overlast krijgen van slagschaduw bij zonsopkomst. Wij willen dat dit wordt onderzocht en wij van het resultaat op de hoogte worden gebracht.</p>	<p>paragraaf 'herstructurering' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>Voor de nieuwe windturbines is gekozen voor lijnopstellingen waarbij zoveel mogelijk de in de gemeentelijke structuurvisie Windplan Wieringermeer aangegeven zones zijn benut. De windturbineopstelling zoals die nu in het inpassingsplan en in de omgevingsvergunning mogelijk wordt gemaakt, is een nadere uitwerking van de gemeentelijke structuurvisie Windplan Wieringermeer (zie hiervoor in paragraaf 'locatiekeuze' van hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord). In de gemeentelijke structuurvisie Windplan Wieringermeer zijn zones aangewezen waarbinnen de nieuwe windturbines gebouwd kunnen worden. Aan de keuze van deze zones hebben vier pijlers (ruimtelijke criteria) ten grondslag gelegen: ruimtelijke kwaliteit, milieu en ecologie, economische uitvoerbaarheid en draagvlak. De huidige windturbineopstelling is het resultaat van zorgvuldige afweging van deze vier pijlers en de besluitvorming voor het inpassingsplan. In het MER voor het inpassingsplan wordt de totstandkoming van deze locatiekeuze meer in detail besproken.</p> <p>Uit het akoestisch onderzoek dat aan het MER en het inpassingsplan ten grondslag is gelegd, blijkt dat voldaan wordt aan de wettelijke geluidsnormen. Ten behoeve van het MER is voorts onderzoek gedaan naar de mogelijke slagschaduw-hinder. Hieruit blijkt dat voldaan wordt aan de wettelijke normen voor slagschaduw-hinder, ook ter plaatse van de woning van de indiener van deze zienswijze. Ook na de realisatie van het windpark blijft sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Wel is het zo dat de initiatiefnemers samen met de gemeente hebben afgesproken dat omwonenden die binnen een straal van 1.200 meter van de nieuwe windturbines wonen in aanmerking komen voor een profijtregeling. Dit is de zogenaamde omwonendenregeling waarvoor indiener van deze zienswijze in aanmerking komt. Deze regeling geldt mede als tegemoetkoming omdat in de directe nabijheid van uw woning nieuwe windturbines worden gebouwd. Zie verder de paragrafen 'participatiemogelijkheden', 'geluid' en 'slagschaduw' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p>
--	--	---

<p><b>0024</b></p>	<p>Wij zijn tegen de aanleg van Windpark Wieringermeer. Twee turbines komen op grond die wij pachten van Domeinen. Bij de uitvoering van onze dagelijkse werkzaamheden ondervinden wij last van de turbines. Wij verwachten slagschaduw. Een gedeelte van de grond wordt ingenomen door de windturbines, waardoor wij inleveren op het grondoppervlak. De windturbines op onze grond komen op circa 700 meter van onze woning. Daardoor verwachten wij geluid- zicht en slagschaduwoverlast. Ik vind het bezwaarlijk dat de vergoeding voor eigenaren van de percelen niet met de gebruiker wordt gedeeld op basis van 50/50. Bovendien is bij de vergoeding sprake van concurrentievervalsing omdat niet iedereen hetzelfde bedrag ontvangt.</p>	<p>De ontwikkeling van het beoogde windpark heeft beperkte gevolgen voor het bestaand gebruik van agrarische percelen. Er wordt een relatief geringe oppervlakte onttrokken door de bouw van het windturbinepark. Of sprake kan zijn van een schadevergoeding is geheel afhankelijk van de pachtovereenkomst tussen de pachter en de verpachter (de Staat). Dit staat in de voorliggende besluitvormingsprocedure niet ter discussie.</p> <p>Uit het akoestisch onderzoek dat aan het MER en het inpassingsplan ten grondslag is gelegd, blijkt dat voldaan wordt aan de wettelijke geluidsnormen. Ten behoeve van het MER is voorts onderzoek gedaan naar de mogelijke slagschaduwhinder. Hieruit blijkt dat voldaan wordt aan de wettelijke normen voor slagschaduwhinder. Ook na de realisatie van het windpark blijft sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Wel is het zo dat de initiatiefnemers samen met de gemeente hebben afgesproken dat omwonenden die binnen een straal van 1.200 meter van de nieuwe windturbines wonen in aanmerking komen voor een profijtregeling. Dit is de zogenaamde omwonendenregeling waarvoor indiener van deze zienswijze in aanmerking komt. Deze regeling geldt mede als tegemoetkoming omdat in de directe nabijheid van uw woning nieuwe windturbines worden gebouwd. Zie verder de paragrafen 'participatiemogelijkheden', 'geluid' en 'slagschaduw' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>Ten aanzien van de vermeende planschade wordt verwezen naar de paragraaf 'planschade' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>Ten aanzien van mogelijke negatieve effecten op het agrarische werkklimaat in de nabijheid van windturbines, geldt dat hiervoor geen wettelijke normen bestaan. Evenmin is gebleken dat werkzaamheden op agrarische productievelden in de nabijheid van windturbines in negatieve mate beïnvloed kunnen worden. Zie de paragraaf 'agrarische werkzaamheden' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p>
<p><b>0025</b></p>	<p>Wij verwachten waardedaling van onze woning door het plan. Toen wij in 2009 onze woning kochten, stonden de windturbines er al: ons</p>	<p>Met de realisatie van het windpark Wieringermeer worden 106 nieuwe windturbines mogelijk gemaakt, geen 170 windturbines. De huidige</p>

	<p>werd medegedeeld dat de situatie zou blijven zoals die was: de windturbines zouden niet opgeschaald worden. Nu blijkt dat toch het geval te zijn. Wij zien nu al 61 windturbines vanuit onze woning. Opschaling naar 170 maakt dat wij uitkijken op een woud aan windturbines met knipperende lampjes. Slagschaduw en geluidsoverlast nemen hierdoor toe. De waarde van onze woning zal hierdoor aanzienlijk dalen.</p> <p>De beleving van de polder neemt af. Wij zijn hier komen wonen voor de rust. Gezondheidsklachten zullen toenemen.</p> <p>Er is sprake van slechte communicatie: er is geen enkele persoonlijke benadering gezocht door de projectorganisatie en de initiatiefnemers.</p>	<p>lijnopstellingen worden direct gesaneerd bij de aanleg van de nieuwe lijnopstellingen windturbines. De huidige solitaire windturbines worden gesaneerd binnen de herstructureringstermijn. Zie voor dit onderwerp verder de paragraaf 'herstructurering' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>Uit het akoestisch onderzoek dat aan het MER en het inpassingsplan ten grondslag is gelegd, blijkt dat voldaan wordt aan de wettelijke geluidsnormen. Ten behoeve van het MER is voorts onderzoek gedaan naar de mogelijke slagschaduw-hinder. In beide onderzoeken zijn cumulatieve effecten met bestaande windturbines meegenomen. Hieruit blijkt dat voldaan wordt aan de wettelijke normen voor slagschaduw-hinder. Zoals in de paragraaf 'gezondheid' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord is aangegeven, zijn voorts geen negatieve effecten op de gezondheid van omwonenden te verwachten. Ook na de realisatie van het windpark blijft sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Wel is het zo dat de initiatiefnemers samen met de gemeente hebben afgesproken dat omwonenden die binnen een straal van 1.200 meter van de nieuwe windturbines wonen in aanmerking komen voor een profijtregeling. Dit is de zogenaamde omwonendenregeling waarvoor indiener van deze zienswijze in aanmerking komt. Deze regeling geldt mede als tegemoetkoming omdat in de directe nabijheid van uw woning nieuwe windturbines worden gebouwd. Zie verder de paragrafen 'participatiemogelijkheden', 'geluid' en 'slagschaduw' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>Voor wat betreft de verlichting van het toekomstige windpark wordt verwezen naar de paragraaf 'verlichting' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>Ten aanzien van de vermeende planschade wordt verwezen naar de paragraaf 'planschade' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>In de afgelopen jaren zijn er vele individuele gesprekken gevoerd met belanghebbenden en omwonenden. Het is uiteraard niet mogelijk om met alle omwonenden persoonlijk contact te onderhouden. Naast de</p>
--	---	--

		<p>website met alle achtergrondinformatie zijn daarom regelmatig informatieavonden georganiseerd, waar geïnteresseerden persoonlijk met de initiatiefnemers en overheden in contact konden treden. Ook werd hier actuele informatie verstrekt over de ontwikkeling van het windpark. De informatieavonden vonden plaats op 8 oktober 2013, 24 en 26 juni 2014 en 3 juli 2014. Op 13 december 2014 is een uitgebreide Winddag georganiseerd in het oude gemeentehuis te gemeente Wieringerwerf. In totaal zijn in de voorafgaande jaren ook drie windweekenden georganiseerd. Daarnaast is een Omgevingsraad voor het windpark geïnstalleerd, waar regelmatig contact is tussen de initiatiefnemers en omwonenden en andere belangenorganisaties. Om op de hoogte te blijven over de voortgang van het windpark Wieringermeer hebben de initiatiefnemers de mogelijkheid geboden om een abonnement te nemen op een digitale nieuwsbrief. Deze is te vinden op de projectwebsite <a href="http://www.windparkwieringermeer.nl">www.windparkwieringermeer.nl</a> waarin actuele informatie wordt verstrekt.</p>
<p><b>0026</b></p>	<p>Als het plaatsen van de molens doorgaat komen wij tussen 3 kanten tussen de molens te staan, nu hebben we al veel overlast van de bestaande molens, veel geluid en slagschaduw. Daarbij komt dat de horizon van de mooie Wieringermeer helemaal verpest wordt door al die molens, terwijl er nog niets bekend is of er een schadeloos stelling is, voor de bewoners. Verder wil ik opmerken het volgende, de molens hebben een rendement van 17 %, dat is bewezen, dat de kolencentrales zullen vaak moeten draaien, de molens staan vaak stil door te weinig wind dat de CO 2 uitstoot komt er heel anders uit te zien als beweerd word, die 77 % is al jaren bekend ,dat het opgesteld vermogen is gewoon een fabel. Verder wil ik opmerken dat er sinds deze zomer 2014 geregeld vleermuizen in en rond de gebouwen (kolhornerweg) worden waargenomen, deze zijn beschermd, worden deze straks ook vermalen door de windmolens? Kan en mag zoiets?</p>	<p>Uit het akoestisch onderzoek dat aan het MER en het inpassingsplan ten grondslag is gelegd, blijkt dat voldaan wordt aan de wettelijke geluidsnormen. Ten behoeve van het MER is voorts onderzoek gedaan naar de mogelijke slagschaduw-hinder. Hieruit blijkt dat voldaan wordt aan de wettelijke normen voor slagschaduw-hinder. Eventuele cumulatieve effecten zijn in beide onderzoeken meegenomen. Ook na de realisatie van het windpark blijft sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Wel is het zo dat de initiatiefnemers samen met de gemeente hebben afgesproken dat omwonenden die binnen een straal van 1.200 meter van de nieuwe windturbines wonen in aanmerking komen voor een profijtregeling. Dit is de zogenaamde omwonendenregeling waarvoor indiener van deze zienswijze in aanmerking komt. Deze regeling geldt mede als tegemoetkoming omdat in de directe nabijheid van uw woning nieuwe windturbines worden gebouwd. Zie verder de paragrafen 'participatiemogelijkheden', 'geluid' en 'slagschaduw' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>Voor wat betreft de landschappelijke effecten van het toekomstige windpark wordt verwezen naar de paragraaf 'landschap' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p>



		<p>De huidige windturbines hebben een rendement van circa 25%. De nieuwe windturbines van het windpark zullen een rendement van boven de 30% hebben.</p> <p>Vleermuizen zijn beschermd onder de Flora- en faunawet (Ffw). Als door exploitatie van het windpark meer dan incidentele sterfte van vleermuizen optreedt, wordt daarmee artikel 9 van de Ffw overtreden. Het optreden van additionele sterfte van vleermuizen als gevolg van de exploitatie van het windpark is beschreven en beoordeeld in de natuurtoets behorende bij het MER en het inpassingsplan. Geconcludeerd is dat met het treffen van maatregelen de windturbines gebouwd kunnen worden, zonder dat onaanvaardbare sterfte onder vleermuizen op zal treden. De benodigde mitigerende maatregelen zijn ook noodzakelijk om een mogelijke overtreding van de Ffw te voorkomen. Deze maatregelen worden voorgeschreven in de ontheffing. De procedure voor deze ontheffing is reeds gestart, maar het ontheffingsbesluit maakt geen deel uit van deze procedure.</p>
<b>0027</b>	De Oudelandertocht molens westzijde hebben wij bij foute wind nu al last van desondanks zijn er plannen nog 2 molens richting westzijde bij te plaatsen dat is dus nog weer 750 meter dichterbij onze woning d.w.z. minder als 350 meter achter ons huis daar maken wij groot bezwaar tegen	Uit het akoestisch onderzoek dat aan het MER en het inpassingsplan ten grondslag is gelegd, blijkt dat voldaan wordt aan de wettelijke geluidsnormen. Ten behoeve van het MER is voorts onderzoek gedaan naar de mogelijke slagschaduwhinder. Hieruit blijkt dat voldaan wordt aan de wettelijke normen voor slagschaduwhinder. Eventuele cumulatieve effecten zijn in beide onderzoeken meegenomen. Ook na de realisatie van het windpark blijft sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Wel is het zo dat de initiatiefnemers samen met de gemeente hebben afgesproken dat omwonenden die binnen een straal van 1.200 meter van de nieuwe windturbines wonen in aanmerking komen voor een profijtregeling. Dit is de zogenaamde omwonendenregeling waarvoor indiener van deze zienswijze in aanmerking komt. Deze regeling geldt mede als tegemoetkoming omdat in de directe nabijheid van uw woning nieuwe windturbines worden gebouwd. Zie verder de paragrafen 'participatiemogelijkheden', 'geluid' en 'slagschaduw' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.
<b>0028</b>	Wij dienen dus bij deze bezwaar in en zullen alles in het werk stellen om dit park tegen te houden als men ons geen duidelijke schriftelijke	Tussen de gemeente en de initiatiefnemers is afgesproken dat omwonenden voortijdig worden geïnformeerd over de

	<p>toezegging kan doen dat ons bedrijf in de weekenden goed over de Zuiderdijkweg van beide kanten bereikbaar zal zijn. (...) Het is volkomen belachelijk dat er vergunningen komen te liggen waarbij niets is opgenomen over eventuele afsluitingen van wegen. Dat gaat men over drie jaar pas bekijken volgens bovenstaande mensen waarmee wij contact gehad hebben, maar over drie jaar is de bezwaar periode al lang voorbij. Slimme zet, maar niet transparant! Ons inziens kan dan ook geen vergunning worden afgegeven omdat het plan niet compleet is. (..)</p> <p>1. Ook beklagen wij ons over de zeer gebrekkige en slechte communicatie waar geen openheid wordt gegeven en men antwoorden aan ons doorbelt, maar niet durft te mailen of schrijven. Kennelijk wil niemand zijn of haar handen hier aan te branden en doet men het dus maar telefonisch af om achteraf geen moeilijkheden te kunnen krijgen.</p> <p>2. De eerste keer werden wij uitgenodigd op een informatie dag in een plaatselijke kroeg. Dit bevreesde ons ook zeer. De uitnodiging kwam zeer laat bij ons binnen en ook op een moment dat wij moesten werken. De locatie vonden wij al helemaal schandalig. Zo'n bijeenkomst hoort niet in een plaatselijke kroeg!</p> <p>3. De uitnodiging voor de info dag op 13 december 2014 ontvingen wij een avond van te voor per mail en moesten dus met de grootst mogelijke moeite dingen regelen om daarbij te kunnen zijn. Dit terwijl men ons had toegezegd ons van alles op de hoogte te zullen houden.</p> <p>4. Wij willen ons bezwaar graag mondeling verder toelichten in een hoorzitting. Daarnaast willen wij een vergoeding voor alle kosten die wij voor deze bezwaar procedure maken.</p>	<p>bouwwerkzaamheden en welke afsluitingen die met zich mee gaan brengen. Daar waar mogelijke knelpunten aan de orde zijn, zullen de gemeente en initiatiefnemers met de betrokkenen in overleg gaan om de mate van overlast zoveel mogelijk te beperken. Zie verder de paragraaf 'bereikbaarheid' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>Met de betreffende indiener is contact geweest, zowel via de e-mail als telefonisch over hun bezwaren. Bij de Winddag op 13 december 2014 zijn de indieners in de gelegenheid geweest om hun zienswijze mondeling toe te lichten. Voor het houden van een hoorzitting is in deze procedure dan ook geen noodzaak, nog daargelaten dat hiervoor geen wettelijke verplichting bestaat. Voor het toekennen van een eventuele tegemoetkoming in de kosten voor de verdere procedure is een algemene wettelijke regeling van toepassing. Voor het overige wordt verwezen naar het antwoord aangaande de communicatie met de bewoners naar aanleiding van zienswijze <b>0025</b>.</p>
<b>0029</b>	<p>Ik teken bezwaar aan tegen opschaling van de windmolens die parallel staan aan de Groettocht genummerd GT 01 tot en met GT 07. Daar ik aan de Groetweg woon en er ook een lijn opstelling van windmolens aan de andere kant van de Groetweg wordt opgeschaald (Windmolens Groetpolder BV.). Door opschaling van de lijn opstelling Groettocht (met molens van 120 m) in combinatie met opschaling Windmolens Groetpolder wordt mijn leefomgeving dus danig</p>	<p>De toekomstige opschaling van de bestaande windturbines aan de Groetpolder doorloopt te zijner tijd een zelfstandig besluitvormingsproces dat in deze procedure niet aan de orde is.</p> <p>In de onderzoeken bij het MER en het inpassingsplan is evenwel rekening gehouden met deze toekomstige ontwikkeling. Gebleken is dat de nieuwe windturbines die deel uitmaken van het plan voor de</p>

	<p>aangetast dat dit in mijn ogen maatschappelijk niet meer verantwoordt is. Daar de initiatiefnemers ook een maatschappelijke verantwoording hebben bij het opschalen van het windpark voor de leefomgeving van omwonende ben ik van mening dat zij aan deze verantwoording voorbij gaan. Ik vind daarom dat de molens niet opgeschaald mogen worden en de huidige molens gewoon kunnen blijven functioneren, het verlies aan opgewekt vermogen wat hierdoor ontstaat, staat niet in verhouding met de aantasting van mijn leef omgeving aan de Groetweg.</p>	<p>Wieringermeer ook in de nieuwe situatie zullen voldoen aan de wettelijke normen en het inpassingsplan voor het overige aanvaardbaar is.</p> <p>Te zijner tijd zal voor de opschaling van de lijnopstelling aan de Groetpolder ook een besluitvormingsprocedure doorlopen worden. Daarin moet dan rekening worden gehouden met het nieuwe windpark in de Wieringermeerpolder. In die procedure zal de leefomgeving van indiener van deze zienswijze ook aan de orden komen.</p>
<b>0030</b>	<p>Wij hebben bezwaar op het plaatsen en opschalen van windmolens binnen een voor ons redelijke nabijheid van ons leefdomicilie, waardoor een verstoring ontstaat van het voor ons nu gebruikelijk leef milieu. Verder is er dan een onacceptabele waardevermindering van ons onroerend goed.</p> <p>Indien u beslist het bestemmingsplan zodanig te wijzigen dat wij hinder gaan ondervinden zijn wij genoodzaakt planschade te eisen.</p> <p>Als alternatief voor molens kunnen wij een dak van ± 235 m2 op het zuiden aanbieden waarop tegen een kleine vergoeding de voor niemand storende PV-panelen geplaatst kunnen worden.</p>	<p>Uit de bij het MER en het inpassingsplan behorende onderzoeken blijkt dat wordt voldaan aan de geldende milieunormen. De invloed van windturbines op de leefomgeving is onderdeel geweest van de belangenafweging die ten grondslag ligt aan het besluit om het windpark Wieringermeer te realiseren. De conclusie is dat het inpassingsplan aanvaardbaar is.</p> <p>Ten aanzien van de vermeende planschade wordt verwezen naar de paragraaf 'planschade' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>De jaarlijkse energieopbrengst van het windpark is niet op een redelijkerwijs vergelijkbare wijze met zonnepanelen op te wekken. Verwezen wordt naar de paragraaf 'nut en noodzaak' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p>
<b>0031</b>	<p>Volgens mij worden bij de MER de geluidsnormen gehanteerd voor industrie- en bebouwde gebieden gehanteerd. Het is hier een landelijke omgeving waar geluid heel ver draagt!</p> <p>Het uitzicht is niet bekeken vanaf de Nieuwesluis, indien u hier gaat kijken zal u zien dat de windparken west, oost en zuid van hier duidelijk zichtbaar zijn en zeker als de hoogte nog eens aangepast gaat worden!</p> <p>Zicht wordt er niet mooier op naar oosten, zuidoosten en zuiden.</p> <p>De Nieuwesluis en het Waardkanaal net buiten het plangebied, maar binnen de contouren van de MER. De Nieuwesluis is een buurtschap</p>	<p>In het akoestisch onderzoek (bijlage 6 van het MER), uitgevoerd door Pondera Services, worden de correcte geluidsnormen gehanteerd. Dit zijn namelijk de geluidsnormen die door het Activiteitenbesluit worden voorgeschreven. Bij de toepassing van deze normen is de mate van landelijkheid geen relevant aspect.</p> <p>Uit het akoestisch onderzoek dat aan het MER en het inpassingsplan ten grondslag is gelegd, blijkt dat voldaan wordt aan de wettelijke geluidsnormen. Eventuele cumulatieve effecten met bestaande windturbines zijn in het onderzoek meegenomen. Ook na de realisatie van het windpark blijft sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Wel is het zo dat de initiatiefnemers samen met de gemeente hebben afgesproken dat omwonenden die binnen een straal</p>

	<p>behorende bij Wieringerwaard. De molens langs de Ulketocht veroorzaken (nu al) bij oostenwind al overlast. Ook de windmolens zuid (in het verlengde van de dijk) van ons veroorzaken overlast bij zuidwesten- en zuidenwind.</p> <p>(...) een groot deel van het jaar gaan wij overlast ondervinden aan de gehele Nieuwesluis. De wind uit het noorden, via het oosten, tot aan het zuidwesten gaat geluidsoverlast veroorzaken! Indien ieder plangebied onafhankelijk wordt bekeken zal het misschien nog kunnen, maar hier is het en en.</p> <p>Voor het Plattelandsontwikkelingsplan is in 2001 36 miljoen gulden Europese subsidie ontvangen voor onder andere de natuurstrook langs het Waardkanaal. Nu wordt (met subsidie) een windmolenpark gebouwd waarvan een groot deel van de overlast gaat samenvallen met dit zelfde natuurgebied! Ik ben benieuwd wat de Europese rechters hier van gaan vinden.</p>	<p>van 1.200 meter van de nieuwe windturbines wonen in aanmerking komen voor een profijtregeling. Dit is de zogenaamde omwonendenregeling waarvoor indiener van deze zienswijze in aanmerking komt. Deze regeling geldt mede als tegemoetkoming omdat in de directe nabijheid van uw woning nieuwe windturbines worden gebouwd. Zie verder de paragrafen 'participatiemogelijkheden' en 'geluid' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>Het genoemde bedrag van 16,3 MLN Euro dat is ontvangen komt overeen met het totale POP1 budget voor de hele programmaperiode (2000-2006) voor het provinciale deel. Binnen dat provinciale deel is een aantal natuurprojecten langs het Groetkanaal en het Waardkanaal met Europees geld gefinancierd. Voor het POP geldt een instandhoudingsplicht van vijf jaar en die zijn inmiddels verstreken. De toetsing van het voornemen om een windturbineproject te bouwen op de natuurwaarden langs de genoemde waterwegen vindt plaats in het kader van de vergunning van de Natuurbeschermingswet. Gebleken is dat deze vergunning verleend kan worden.</p>
0032	<p>Een direct gevolg van het oprichten van een windmolenpark is het voornemen om een vliegveld te realiseren tussen de Hippolytushoeverweg en Klieverweg.</p> <p>Ons huis, gelegen aan de Klieverweg 14 ligt in 1 lijn met de aan- en afvliegroute van het vliegveld. Wij verwachten:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- aangetast te worden in onze privacy. Het gevoel bekeken te worden vanuit de lucht.</li> <li>- hinder te hebben van geluid. Dagelijks opstijgende en landende vliegtuigen overschrijden de geluidsnorm.</li> <li>- toenemende verkeersbewegingen. Betekent verminderde veiligheid.</li> <li>- een significante waardevermindering van onze woonboerderij. Wie wil er nou in het verlengde van een vliegveld wonen ?</li> </ul> <p>Aangewezen gebied is een stiltegebied, derhalve is een vliegveld wettelijk niet toegestaan.</p>	<p>Het nieuwe zweefvliegveld is op circa 490 meter afstand van de woonboerderij aan de Klieverweg 14 gelegen. De woonboerderij is aan de zijkanten en achterkant omgeven door hoge beplanting. Op de nieuwe locatie van het zweefvliegveld wordt op twee wijzen gestart met zweefstoesten, te weten het starten met een lier (lierstart) en het starten met een sleeptoestel (sleeptart). De sleeptarts geven de grootste geluidbelasting. Het overgrote deel van de starts zijn lierstarts (7.750 per jaar) en slechts een beperkt deel betreft sleeptarts (maximaal 250 per jaar).</p> <p>Uit de vergunningaanvraag blijkt dat voor lierstarts al snel na de start van het zweefvliegtuig, een hoogte van 400 tot 500 meter bereikt zal worden. Van laag vliegen over het perceel van deze woonboerderij is daarom geen sprake. Vanuit de vereniging die het huidige zweefvliegveld (ZCDH) is men bereid om de indieners van deze zienswijze een keer mee te nemen met het zweefvliegen, zodat ze het zelf kunnen ervaren. Navraag bij de aanvrager leert dat voor sleeptarts het inderdaad voor kan komen dat het gemotoriseerde</p>

	<p>Wij willen het vliegveld niet in onze achtertuin. Zou het plan om wat voor reden dan ook toch doorgang vinden dan eisen wij:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- een planschade vergoeding</li> <li>- garanties dat er niet over onze woonboerderij gevlogen wordt.</li> <li>- garanties dat de wettelijk geldende geluidsnorm niet overschreden wordt.</li> <li>- onze veiligheid/gezondheid niet in gevaar komt.</li> </ul> <p>(foto-tekening beschikbaar)</p>	<p>sleepvliegtuig op lagere hoogte over deze woning heen kan vliegen. De aanvrager is echter bereid om hierover afspraken te maken om te voorkomen dat over dit kavel heen gevlogen wordt. De locatie biedt namelijk voldoende ruimte voor het sleepvliegtuig om tijdig weg te draaien na het loslaten van het zweefvliegtuig. Zodoende hoeft nooit over de woningen en bedrijfsgebouwen aan de Klieverweg te worden gevlogen.</p> <p>Uit de vergunningaanvraag blijkt dat de voorgenomen vliegbewegingen passen binnen de veiligheids- en geluidsnormen die de Wet luchtvaart daaraan stelt. Evenals dat aan de normen van de Wet milieubeheer wordt voldaan. Op voorhand zijn daarom geen redenen aanwezig om te veronderstellen dat niet aan deze normen op deze locatie voldaan zouden kunnen worden. Het verplaatsen van het zweefvliegveld naar deze locatie past in het kader van een goede ruimtelijke ordening.</p> <p>Als gevolg van de komst van het zweefvliegveld zal de verkeersintensiteit in enige mate toenemen op de Hippolytushoeverweg (aan de noordkant van het zweefvliegveld) omdat daar de ingang van het zweefvliegveld is gelegen. Gelet op het geringe aantal motorvoertuigbewegingen per openingsdag van het zweervliegveld (circa 80), valt niet in te zien hoe de verkeersveiligheid aan de zijde waar indiener op doelt negatief zou kunnen worden beïnvloed.</p> <p>In het kader van het stiltegebied is in dit specifieke geval afgeweken van de geluidnorm uit de provinciale verordening. Deze afwijkmogelijkheid is gebruikt vanwege het maatschappelijk belang dat is gediend met het realiseren van het windmolenpark en waar de verplaatsing van het zweefvliegveld een belangrijk onderdeel van uitmaakt. In het inpassingsplan en de omgevingsvergunning is afgeweken van de gebruikelijke normen voor stiltegebieden en bieden daarmee een nieuw/ander beoordelingskader voor de inpassing van het zweefvliegveld aan de Hippolytushoeverweg. Dit heeft het bevoegd gezag zorgvuldig afgewogen en aanvaardbaar geacht.</p>
--	--	--

		<p>Verwezen wordt naar de ruimtelijke onderbouwing waarin paragraaf 4.1 uiteen wordt gezet dat de activiteiten (zweefvliegen) passend zijn in het stiltegebied.</p> <p>Ten aanzien van de vermeende planschade wordt verwezen naar de paragraaf 'planschade' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p>
<p><b>0033</b></p>	<p>Er wordt geen woord gesproken over de overlast die wij straks als bewoners gaan krijgen, er is geen geluidsoverlast, geen stankoverlast volgens het ontwerpbesluit, en dan het uitzicht op een grote hangaar in een natuurgebied, en de bomen die aan deze weg staan worden getopt, zie ik nergens in terug.</p> <p>Wij genieten hier van de rust en van de natuur die hier nog aanwezig is, mijn man en ik zijn bezig om in pandig een bed en breakfast te bouwen met een prachtig landelijke uitzicht, hier zijn we nu een jaar mee bezig, om onze pensioen zo aan te vullen als mijn man over 6 jaar met pensioen gaat, met dit plan wordt het een uitzicht op grote landelijke hangaar, en juist in de zomer met veel lawaai en stank van de constant draaiende lier. Zijn er andere zaken die u naar voren wilt brengen? Jullie noemen constant het huisnummer 15 op, en niet ook nr.13, die zit vast aan nr. 15 en wij zitten net zo dichtbij als nr.15 dit pand is van de provincie en staat te koop, die zal je dus niet horen. Ook is het een inbreuk op onze privacy als je zomers in je tuin ligt te zonnen of lekker te zwemmen.</p> <p>Waardevermindering van ons huis. Uitzicht belemmert door enorme hangaar. Geluidshinder zit je in je achtertuin in de zomer.</p>	<p>De nieuw te bouwen hangaar met bijbehorende voorzieningen voor het zweefvliegveld, wordt afgeschermd door middel van een nieuwe windsingel bestaande uit hoogopgaande beplanting. Hiermee wordt het zicht op de hangaar verminderd. Bij het afgeven van de verklaring van geen bedenkingen door de gemeenteraad ten behoeve van deze omgevingsvergunning is dit ook als voorwaarde opgenomen die aan de vergunning wordt verbonden zodat naleving hiervan kan worden gegarandeerd.</p> <p>Overigens schermt een groot deel van de bestaande bebouwing van huisnummer 13, het zicht vanaf huisnummer 15 op de nieuwe hangaar volledig af. De hangaar ligt ten noordwesten op een afstand van circa 150 meter vanaf de woningen aan de Hippolytushoeverweg 13 en 15. De hangaar heeft een omvang van 79 bij 29 meter en is 10,5 meter hoog. De zichthoek belemmering vanuit de woningen op de hangaar bedraagt circa 30 graden, dat komt overeen met de zichthoekbelemmering die de woningen hebben met betrekking tot de direct naastgelegen bebouwing, ten zuidoosten van de woningen. Daarmee wordt de situatie door het bevoegd gezag aanvaardbaar geacht.</p> <p>Het zweefvliegveld is niet alle dagen van de week en gedurende het gehele jaar in gebruik. Volgens de aanvraag gaat het om maximaal 100 dagen per jaar, waarbij uitsluitend in de daglichtperiode tussen 10:00 en 20:00 uur tussen half maart en eind november wordt gevlogen. De totale bedrijfsduur van de lier bedraagt niet meer dan 30 minuten in de dagperiode en 30 minuten in de avondperiode. Oftewel, de omvang van het beoogde gebruik is beperkt, waarmee ook de impact op de leefomgeving beperkt is.</p>

		<p>De woningen Hippolytushoeverweg 13 en 15 zijn een gezamenlijk blok van een twee onder één kap. De gevels van de woning op huisnummer 15 zijn iets dichterbij het zweefvliegveld gelegen dan de gevels van de woning met huisnummer 13. Niettemin zijn in het akoestisch onderzoek wel degelijk de geluidbelasting, als gevolg van het zweefvliegveld, op de gevels van beide huisnummers weergegeven. Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat, ter plaatse van de gevels van de omliggende woningen, aan de in de Wet milieubeheer vergunning gestelde geluidnormen, kan worden voldaan. Ook anderszins is niet gebleken dat het verplaatsen van het zweefvliegveld naar deze locatie tot onaanvaardbare geluidshinder zal leiden. Het verplaatsen van het zweefvliegveld naar deze locatie pas in het kader van een goede ruimtelijke ordening.</p> <p>Omdat de start- en landingsbaan onverhard wordt, niet wordt bebouwd of anderszins wordt afgeschermd, kan van een aantasting van het vrije uitzicht vanaf de door indiener aangegeven locatie als gevolg van het nieuwe zweefvliegveld geen sprake zijn. Niet valt in te zien waarom de voorgenomen bed &amp; breakfast van indiener niet meer kan worden gerealiseerd wanneer het zweefvliegveld naar deze locatie is verplaatst, met inachtneming van de afscherming van de hangaar zoals hiervoor beschreven.</p> <p>Het aftoppen van in totaal 49 bomen langs de Hippolytushoeverweg dient de toekomstige vliegveiligheid en volgt uit wettelijke eisen. Voor het aftoppen van de bomen is overigens geen vergunning of ontheffing noodzakelijk. Momenteel vindt overleg plaats met de gemeente (eigenaar van de bomen) waar ter compensatie nieuwe bomen worden geplant kunnen worden.</p> <p>Ten aanzien van de vermeende planschade wordt verwezen naar de paragraaf 'planschade' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p>
<b>0034</b>	Het betreft het onderdeel van het plan om windmolens te plaatsen in het Robbenoord bos. Wij vinden dit om diverse redenen een onzalig idee en willen dit plan niet ten uitvoer laten brengen.	1) De beweegredenen van de grondeigenaar hebben geen rol gespeeld bij de aanwijzing van het Robbenoordbos als locatie waar windturbines gebouwd kunnen worden. Verwezen wordt naar paragraaf 3

<p>1) Staatsbosbeheer heeft dit idee ontwikkeld om geld te genereren. (mededeling beleidsmaker van SBB).</p> <p>2) Het ligt in een gedeelte van Noord-Holland dat dient als Stillegebied. Windmolens zorgen voor extra verstoring van de stilte. Staatsbosbeheer heeft jaren geleden de verharde weg die door het bos ging afgesloten vanwege verstoringen!</p> <p>3) Het Robbenoord bos is het enige bosgebied in de kop van Noord-Holland ten noorden van Noordzeekanaal. Dat dit voor de Noordkop één van de toeristische plekken is waar mensen tot rust kunnen komen, is van groot belang.</p> <p>4) Dat er veel overhoop gehaald moet worden om hier de windmolens te plaatsen en te onderhouden is blijkbaar geen argument gebleken om dit plan intern al te stoppen.</p> <p>5) De MER-rapportage laat zien dat er diverse planten en dieren zijn die uniek zijn boven het Noordzeekanaal of die op de Rode Lijst staan. De suggestie is om voor dergelijke planten en dieren een ontheffingsvergunning af te geven, hetgeen wij ontoelaatbaar vinden.</p> <p>6) In concreto denken wij aan de Meervleermuis, de populatie Houtsnippen, broedende IJsvogel, de Fluiters, Goudhaantjes, Vuurgoudhaantjes (zeldzaam hier), foeragegebied voor Kruisbekken, Gierzwaluwen, Huis- en Boerenzwaluwen, de vestiging van de Boomarter en tevens de recente vondsten van paddenstoelen die alleen in het Robbenoord voorkomen.</p> <p>7) Wij verwijzen graag naar de diverse databanken, de Atlanten van de Flora, Vogels, Zoogdieren, Vissen, Reptielen en Amfibieën, gepubliceerd door Landschap Noord-Holland, waarbij de gegevens verzameld zijn door zeer veel vrijwilligers.</p> <p>8) Het Robbenoord bos is qua broedvogels het rijkste gebied boven</p>	<p>'locatiekeuze' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>(2) en (3) Hoewel het Robbenoordbos zowel is aangemerkt als een gebied dat hoort bij de provinciale ecologische hoofdstructuur (EHS) en tevens als stillegebied is aangemerkt, wil dat niet zeggen dat de bouw van windturbines ter plaatse zich niet verhoudt met deze kwaliteiten van het bos. In de onderzoeken bij het MER en in het inpassingsplan is uitvoerig ingegaan op de belangenafwegingen die ertoe heeft geleid dat de bouw van windturbines in het bos op aanvaardbare wijze kan plaatsvinden zonder dat de andere functies van het bos geweld wordt aangedaan. Het afsluiten van een doorgaande weg voor toeristisch verkeer wil niet zeggen dat de bouw van windturbines eveneens tot onaanvaardbare verstoring zal leiden. Uit de onderzoek en het MER blijkt namelijk dat dit niet het geval zal zijn.</p> <p>(4) en (7 t/m 10) De effecten van de aanlegwerkzaamheden op de natuurwaarden zijn in het onderzoek betrokken. Door juist de bestaande onderhoudsweg zoveel mogelijk te benutten, wordt het verlies aan EHS-areaal zoveel als mogelijk beperkt. Het areaalverlies wordt voorts overeenkomstig de eisen die het provinciale beleid eraan stelt, in voldoende mate gecompenseerd.</p> <p>(5) Verwezen wordt naar de beantwoording in de paragraaf 'natuur' in hoofdstuk 2 over de te volgen procedure voor de ontheffing op grond van de Ffw.</p> <p>6) De meervleermuis is zowel in de natuurtoets als in de passende beoordeling behorende bij het MER en het inpassingsplan aan de geweest. Voor een gedetailleerde beschrijving van de mogelijke effecten op deze soort wordt verwezen naar de memo die als bijlage 4 bij (de toelichting van) het inpassingsplan is opgenomen.</p> <p>Ook alle genoemde vogelsoorten zijn in de hiervoor genoemde documenten behandeld. Met betrekking tot de Houtsnip is extra aandacht besteed aan de baltsvluchten die de mannetjes van deze</p>
---	--



	<p>het Noordzeekanaal (Bron: Atlas van de Noord-Hollandse Broedvogels, 2010) Broedvogelatlas . Het aantal Rode Lijst Soorten is voor vogels en ook voor andere soorten zeer groot.</p> <p>9) De biodiversiteit is van groot belang als tegenhanger voor een groot deel van de Noordkop van Noord-Holland.</p> <p>10) De ontwikkeling van een ecosysteem kan door de mens sneller verminderd worden dan door de evolutie van het gebied.</p> <p>11) Help dit onzalige carnaval des moulins te voorkomen. Ook geen Poldermolen in dit gebied.</p>	<p>soort boven de boomtoppen van het Robbenoordbos uitvoeren (zie p. 84 van de natuurtoets). In de natuurtoets zijn ook de effecten van de realisatie en exploitatie van het windpark op de broedvogels in het bos bepaald en beoordeeld. Hieronder vallen ook de genoemde broedvogels. Omdat in de aanlegfase buiten het broedseizoen wordt gewerkt (dan wel dat de betreffende bouwlocatie vooraf op aanwezigheid van nesten wordt geïnspecteerd), zal door de aanleg van de windturbines in het bos geen sprake kunnen zijn van een overtreding van de Ffw.</p> <p>Voor de genoemde vogelsoorten die het bos als foerageergebied benutten en voor zover het voorzienbare slachtoffers betreft is het effect van de potentiële additionele sterfte als gevolg van de nieuwe windturbines op de gunstige staat van instandhouding bepaald en beoordeeld in de memo die als bijlage 4 bij (de toelichting van) het inpassingsplan is opgenomen. Voor al deze soorten is geen sprake van een effect op de gunstige staat van instandhouding voorzien, dan wel is geen ontheffing aangevraagd omdat er geen slachtoffers worden voorzien .</p> <p>Mogelijke effecten van het windpark op de boomruimte zijn beschreven en beoordeeld in de natuurtoets en in de memo die als bijlage 4 deel uitmaakt van de toelichting van het inpassingsplan.</p> <p>Voor wat betreft de paddenstoelen wordt ervan uitgegaan dat wordt bedoeld op de zeldzame gespikkelde champignonparasol die in oktober 2014 is aangetroffen in het bos. Dit is echter geen beschermde soort en de plek waar deze is aangetroffen is op grote afstand verwijderd van de beoogde bouwlocaties.</p>
0035	<p>Ondergetekende wil zijn zienswijze geven m.b.t. het Windpark Wieringermeer. Met name toegespitst op het plan Windmolens te plaatsen in het oostelijke Robbenoordbos om de volgende redenen. Gezien ondergetekende ruim 45 jaar ervaring heeft met de broedvogels en de Vogeltrek binnen deze locatie vind ondergetekende het plan niet gewenst.</p>	<p>(1), (2) en (5) Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze <b>0034</b>.</p> <p>(3), (4), (6) Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze <b>0034</b>.</p> <p>(7) Verwezen wordt naar de beantwoording in de paragraaf 'natuur' in</p>

<p>1) Staatsbosbeheer is vanwege haar financiële omstandigheden een richting ingegaan om geld te genereren.</p> <p>2) Onder het motto dat dergelijke energie winning in haar gebieden mogelijk moet zijn.</p> <p>3) Voor de regio is het Robbenoordbos het enige grote bos om te kunnen recreëren op wat voor manier dan ook.</p> <p>4) De biodiversiteit van het Robbenoordbos is zeer hoog voor Nederlandse begrippen.</p> <p>5) Staatsbosbeheer bezit zelf veel gegevens uit dit gebied en zou daar anders tegen over moeten staan.</p> <p>6) De MER rapportage geeft duidelijk aan welke Rode Lijst soorten er aanwezig zijn en daar moet je zeer voorzichtig mee zijn.</p> <p>7) Een eventuele ontheffingsvergunning aanvraag is een zeer onverantwoorde stap.</p> <p>8) Een soort als de Houtsnip welke territorium vluchten, maakt boven zijn gebied in de broedtijd is niet gebaad bij dergelijke turbines.</p> <p>9) Paddenstoelen welke enkel in het Robbenoordbos voorkomen en zeldzaam zijn kunnen verdwijnen bij de aanleg van wegen.</p> <p>10) Dan is er de trek van Vogels in voor en najaar.</p> <p>11) Een soort als de Visarend komt in de maanden april en mei op weg naar het noorden in het betrokken gebied veel voor ( soms 18 exemplaren in een voorjaar).</p> <p>12) Deze Visarenden verblijven hier ook voor langere perioden en</p>	<p>hoofdstuk 2 over de te volgen procedure voor de ontheffing op grond van de Ffw.</p> <p>(8), (9) en (10) Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze <b>0034</b>.</p> <p>(11 tot en met 18), (20) Alle genoemde vogelsoorten zijn in de natuurtoets en de documenten die aan het MER en het inpassingsplan ten grondslag liggen, behandeld. Visarenden worden in Europa zelden als aanvaringsslachtoffer gevonden. Dit is een aanwijzing dat de soort specifieke aanvaringskans niet opvallend hoog is. Daarnaast zal deze soort niet dagelijks met grote aantallen de geplande windturbines zal passeren. Omdat in het windpark hooguit incidenteel een aanvaring met een visarend is te voorzien, is geen sprake van een mogelijke overtreding van de Ffw waarvoor een ontheffing moet worden gevraagd.</p> <p>Voor de overige soorten wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze <b>0034</b>.</p> <p>(19) De effecten van windturbines in de vorm van geluidhinder zijn betrokken in de effectbeoordeling zoals verwoord in de natuurtoets, de passende beoordeling en het MER.</p> <p>(21) De keuze om de Poldermolen als beeldbepalend element los van het windpark te plaatsen ten oosten van de rijksweg A7 wordt toegelicht in de paragraaf 'Poldermolen' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p>
---	---

	<p>vangen hun prooien in de nabij gelegen Zuiderhaven en keren dan terug naar het bos om hun prooi te verorberen , en vliegen dan over het Robbenoordbos.</p> <p>13) Tal van andere soorten trekken over deze locatie in voor en najaar , waaronder duizenden Spreeuwen , honderden Boeren en Huiszwaluwen en overige soorten.</p> <p>14) De honderden Gierzwaluwen welke in de zomer maanden foerageren boven het Robbenoordbos op minimaal 80 tot 200 meter hoogte zijn niet gebaad met windmolens in het gebied. Voorbeeld zijn Zwaluwen die zich doodvliegen tegen de spandraden van zendmast in het Robbenoordbos ( persoonlijke ervaring ).</p> <p>15) De in de wintermaanden verblijvende Ganzen en Zwanen uit het noorden en oosten van Europa welke overdag voedsel zoeken in de Wieringermeer , slapen op open water. Dit kan zijn op het IJsselmeer maar ook op de Waddenzee .</p> <p>16) Met name de vliegbewegingen van deze vogels naar de Waddenzee , daarvan lopen de routes over het Robbenoordbos en de geplande windmolen locaties. (waar onder de Kleine Zwaan)</p> <p>17) Jaren lang zijn er door SOVON vogelonderzoek Nederland tal van gegevens verzameld over broedvogels en trekvogels en zijn inzichtelijk.</p> <p>18) Uit de verzamelde gegevens voor de Atlas van de Noord – Hollandse Broedvogels , in de periode 2005 / 2009 blijkt dat de grootste dichtheden broedvogels juist in het Robbenoordbos te vinden zijn. ( Bron : Samenwerkende Vogelwerkgroepen Noord-Holland , SVN , 2010 , Scharringa C.J.G ,Ruitenbeek W , Zomerdijk P.J ).</p> <p>19) Dan is er nog de landschappelijke en mogelijke akoestische verstoring van de te plaatsen turbines , want het geluid welke de</p>	
--	--	--

	<p>huidige turbines in de Wieringermeer maken zou ondergetekende niet graag horen in het Robbenoordbos.</p> <p>20) Het effect op foeragerende Vleermuizen baart zeker zorgen gezien het feit dat deze groep op grote hoogten foerageert.</p> <p>21) Deze locatie is zeer ongelukkig gekozen aan de oostkant van de A7 zo dicht bij natura 2000 gebieden .</p>	
<b>0036</b>	<p>Als ik binnen 1200 meter van een molen woon is er een compensatieregeling, een burenenregeling. Behalve als die molen de Poldermolen is, dan niet. Want die molen is van ons allemaal(?) Dat lijkt me toch typisch een gevalletje rechtsongelijkheid !</p> <p>En als ik het goed begrepen heb wordt de extra subsidie die de Poldermolen genereert, ingebracht in de financiering van het gehele windplan.</p> <p>De motivering voor het plaatsen van deze solitaire molen vind ik onvoldoende, zeg maar gezocht. Vandaar dat ik tegen de plaatsing van deze Polder molen bezwaar wil maken. Mijn bezwaar is dat het windpark/plan opgezet is om solitaire molens te vervangen en te concentreren in een lijn/park opstelling (Zie leeswijzer pag. 3, kopje landschap) En dan wordt de Poldermolen juist solitair geplaatst! Weliswaar heeft de raad van de Wieringermeer indertijd om participatie gevraagd, maar het is idioot om dat nu met deze solitaire molen te willen, volstrekt in tegenspraak met de visie van de lijn/parkopstelling.</p> <p>Bovendien op een plaats die in mijn ogen te dicht bij het dorp ligt waardoor iedere uitbreiding van het dorp naar het noorden, misschien nu niet opportuun, maar ook in de toekomst geblokkeerd wordt. De motivatie was dat de poldermolen dan herkenbaar is voor de inwoners, appellerend aan een soort trots gevoel (?), dat ik volstrekt niet deel.</p> <p>Bovendien hebben de inwoners van het postcodegebied voorrang om</p>	<p>De exacte uitwerking van de omwonendenregeling is afhankelijk van de uiteindelijke afspraken die gemaakt gaan worden met de omgevingsraad. In het voorstel dat nu voorligt, maakt de Poldermolen -net als alle andere windturbines- deel uit van de omwonendenregeling.</p> <p>De initiatiefnemers verzorgen de bouw van de Poldermolen en verkopen de molen aan een coöperatie van de burgers. Omdat geen ontwikkelingskosten worden gerekend voor de bouw van de Poldermolen, zal deze goedkoper zijn dan dat het normaal om een individuele windturbine te realiseren. Alle subsidies of fiscale voordelen komen vervolgens binnen bij de beheersorganisatie (coöperatie) komen vervolgens ten goede aan de deelnemende huishoudens. Oftewel, ook de subsidie voor de Poldermolen gaat naar de coöperatie en komt daarmee ten goede aan de deelnemende huishoudens.</p> <p>De keuze om de Poldermolen als beeldbepalend element los van het windpark te plaatsen wordt toegelicht in de paragraaf 'Poldermolen' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>Voor de gronden aan de noordzijde van Wieringerwerf zijn momenteel geen uitbreidingsplannen voorzien. Vanwege de nabijheid van het bestaande hotel en de rijksweg A7 is het ook maar zeer de vraag of de Poldermolen ertoe zal leiden dat een mogelijke uitbreiding van de woonkern in deze richting de belemmerende factor zal zijn.</p> <p>De postcoderoosregeling sluit de mogelijkheid van SDE-subsidie uit</p>

	<p>te kunnen participeren in de financiering, maar voor een gelimiteerd bedrag. En er was nog een subsidie motief, handig voor de financiering van het hele plan.</p> <p>Allemaal argumenten, mijns inziens, om juist niet te kiezen voor een solitaire molen. Als er toch een poldermolen moet komen, i.v.m. de participatie wens, dan moet deze geplaatst worden binnen de lijnopstelling waarvoor inmiddels gekozen is!</p>	<p>(en vice versa). Het is dus niet zo dat de (on)mogelijkheid van het verkrijgen van een subsidie tot de keuze voor deze locatie heeft geleid. Juist het postcodegebied is daarvoor doorslaggevend geweest. Deze wettelijke regeling heeft voorts in zich dat bewoners voor een maximumbedrag deel kunnen nemen.</p>
<b>0037</b>	<p>Ik kan U vertellen zaterdag ben ik met een handtekeningenlijst rond geweest: Groetweg-halve Kolhonerweg -stukje Alkmaarseweg ...28 handtekeningen tegen molens; 3 niet thuis 2 overgeslagen (die beuren subsidie van die molen) en I meneer was wel tegen molens maar wilde niet tekenen. Als ik nog een lijst had gehad was die ook met veel gemak volgekomen: Koggenrandweg Alkmaarseweg Ouderlanderweg enz</p> <p>Conclusie: dorpen weet ik niet maar buitengebied is tegen molens Alstublieft: Samen werken aan onze LEEFOMGEVING</p> <p>Molens op zee - Probleem toeristen Molens afsluitdijk-Probleem vogels Molens in onze achtertuin ???geen probleem??</p> <p>Altijd begrepen Burgemeester en Wethouders plus Raad zijn er voor het welzijn van haar burgers</p> <p>Al meer dan 30 jaar roep ik over de weggooimaatschappij inmiddels is het duurzaam. We spreken nu van DUURZAAM</p> <p>Geldt niet voor molens: 10 jaar oud weg er mee.</p>	<p>Bij de totstandkoming van de saneringsregeling, zijn de economische en technische levensduur van alle bestaande solitaire windturbines betrokken. Dat heeft mede geresulteerd in het bepalen van de paralleldraaiertermijn van vijf jaar. Zie verder de paragraaf 'herstructurering' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p>
<b>0038</b>	<p>1. Beogd aantal turbines ca. 100. - Daar ik werk en woon in de open ruimte tussen de Alkmaarseweg en de Oudelandenweg zal door de enorme hoogte en breedte van de molens ongeveer 80% in mijn blikveld komen. Dit leidt tot verstoring concentratie daar elke beweging bewust of onbewust aandacht trekt. Bij punt 1.</p>	<p>1., 2. en 5. De huidige solitaire windturbines staan grotendeels verspreid door de gehele polder, in de nieuwe situatie worden de windturbines in duidelijk herkenbare lijnopstellingen geplaatst. Dit betreft een verbetering vanuit landschappelijk perspectief. Alleen de Poldermolen wordt in de nieuwe situatie als 'land mark' solitair in het landschap geplaatst. Uit de onderzoeken behorende bij het MER en het</p>

<p>Wat is de compensatie van het storende beeld van circa honderd grote windmolens in het blikveld vanaf mijn perceel.</p> <p>2. Te verwijderen molens à 35. - Dit is niet relevant daar ze vergroot terugkomen. Per saldo wordt de overlast erger.</p> <p>3. Vermeden uitstoot 580 miljoen kilo CO2 per jaar is een regelrechte leugen daar er geen energiecentrales gesloten kunnen worden en die door de wisselende belastingen qua verbranding juist meer uitstoot opleveren.</p> <p>4. Bijdrage aan nationale energiedoelstelling kan ook op minder landschapsingrijpende manieren of burenerhouding verstorende manieren.</p> <p>5. Verbetering landschap. - Het is juist de doodsteek van het open landschap.</p> <p>6. Economisch voordeel regio. Door windmolenkartel is plaatsing grote windmolens voor een enkeling kassa. Door die valse concurrentie zullen er juist arbeidsplaatsen en consumenten verdwijnen. Grondprijs blijft te hoog. Weinig grondmobiliteit waardoor juist minder activiteit.</p> <p>7. Woonomgeving. - Op dit moment is onze situatie: Aan de voorkant vanuit ons huis kijken we op 8 windmolens, aan de achterzijde op 7. Geluidsoverlast is er nu al vanuit de zuidwest lijnopstelling, slagschaduw door de woning heen vanuit de zuidoost lijnopstelling en de zuidwest lijnopstelling door de woning heen afhankelijk van het tijdstip op de dag. - Met de voorgenomen plannen tot opschaling van de bestaande lijnen en uitbreiding met lijn ten noordwesten van onze woning wordt de overlast onaanvaardbaar, ook vanwege de ruime geluidsnormering.</p>	<p>inpassingsplan blijkt dat in de nieuwe situatie overal wordt voldaan aan de wettelijke normen voor mogelijke geluid- en slagschaduwhinder.</p> <p>Voor wat betreft de effecten op agrarische werkzaamheden die in de polder plaatsvinden, geldt dat hiervoor een wettelijk toetsingskader ontbreekt. Wetenschappelijk onderzoek waaruit blijkt dat windturbines negatieve effecten op agrarische werkzaamheden in de directe omgeving teweeg brengen ontbreekt echter. Deze negatieve effecten worden in de Wieringermeerpolder ook niet verwacht. Verwezen wordt naar de paragraaf 'agrarische effecten' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>3. De berekende besparing aan uitstoot van CO<sub>2</sub> is in het MER bepaald aan de hand van de zogenaamde substitutiemethode conform het protocol hernieuwbare energie.</p> <p>4. Verwezen wordt naar de paragrafen 'nut en noodzaak' en 'locatiekeuze' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>6. Ten behoeve van het project is namens de initiatiefnemers een maatschappelijke kosten-baten analyse (MKBA) gemaakt. Hoewel de resultaten van deze MKBA niet verder zijn gebruikt in deze besluitvormingsprocedure, is het rapport wel openbaar gemaakt en te raadplegen op de website van RVO. Uit deze MKBA blijkt dat ten gevolge van de aanleg en het in gebruik nemen van het windpark jaarlijks 12 nieuwe arbeidsplaatsen voor de Kop van Noord-Holland, gedurende drie constructiejaren worden gecreëerd. Het bestedingseffect daarentegen speelt vooral op langere termijn. Realisatie van de gemeentelijke structuurvisie Windplan Wieringermeer vergroot het structurele bestedingseffect van zowel buitenlandse arbeid als lokale bestedingen en zorgt voor twee tijdelijke pieken in de begin- en eindjaren van de gemeentelijke structuurvisie Windplan Wieringermeer. De netto contante waarde van de additionele regionale bestedingen betreft EUR 5,5 miljoen.</p>
--	---

<p>- Alles wat beweegt trekt onbewust of bewust de aandacht, wat afleid van de dingen waar je de eigenlijke aandacht voor nodig hebt. (denk ook aan pop-ups op computer, zéér hinderlijk, maar dan in de open ruimte).</p> <p>Bij punt 7. Hoewel de afstand meer als 300 meter is, is het grote aantal grote molens ronde de woning hoog. Derhalve is de waardedaling van mijn woning en bedrijf ook hoog. Wie vangt dit op? Bij taxatie en l of metingen bij geluidsoverlast eis ik dat dit gebeurt op een door ons gekozen moment zonder hiervan de moleneigenaar op de hoogte te stellen. Dit is i.v.m. manipulatie van de instellingen van de molen. Wordt hieraan tegemoet gekomen?</p> <p>8. Bedrijf.</p> <p>8.1 Schade door concurrentievervalsing. Molens bij de buurman kosten mij en de gemeenschap geld en leveren hem een inkomen per molen op.</p> <p>8.2 In selectiegewassen moet je planten beoordelen op onder andere kleurpatronen of kleurverschillen in de bladeren. Als erover percelen op ongeregelde momenten schaduw bewegen wordt dat moeilijk of onmogelijk te doen. Afhankelijk van het dagdeel verliezen we werkbare uren.</p> <p>8.3 Meer schade door vliegende schadeverwekkers. Het is duidelijk dat alles wat vliegt windmolens zoveel mogelijk uit de weg gaat. Door de geplande opstellingen in de polder ontstaat in onze omgeving de enige min of meer open ruimte om veilig te landen. De lusten liggen ook hier volledig bij de moleneigenaar, de lasten bij mij. Veel tijd kwijt aan verjagen, veel kosten aan verjaagmiddelen, veel kosten aan schade aan gewassen. (ganzen in poot aardappelen). Ook wordt door turbulentie van deze grote molens de luizendruk in ons gebied hoger daar ze beter verblijven in een rustiger omgeving. Luis is een virusoverbrenger in diverse gewassen, met name poot aardappelen. Dit geeft mij meer selectie en spuitkosten.</p> <p>8.4 Toekomstige schade. Plannen of ideeën voor mijn bedrijf kunnen worden tegengehouden door het windmolenkartel. Denk aan</p>	<p>Voor wat betreft grondmobiliteit valt niet in te zien hoe het windproject ertoe zal bijdragen dat de grondprijzen in de Wieringermeer dusdanig zullen wijzigen dat de verkoopbaarheid, dan wel verpachtbaarheid van gronden, in het geding kan komen.</p> <p>7. Uit het akoestisch onderzoek dat aan het MER en het inpassingsplan ten grondslag is gelegd, blijkt dat voldaan wordt aan de wettelijke geluidsnormen. Ook na de realisatie van het windpark blijft sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Handhaving van de geluidsnormen vindt verder plaats door de RUD namens de gemeente Hollands Kroon overeenkomstig de wettelijke vereisten. Zie verder de paragrafen 'participatiemogelijkheden' en 'geluid' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>8. Ten aanzien van mogelijke planschade wordt verwezen naar de paragraaf 'planschade' en voor wat betreft de vermeende bedrijfsschade wordt verwezen naar de paragraaf 'gewas- en overige schade' in hoofdstuk 2 van de Nota van antwoord.</p> <p>9. Het Institute for Meteorology and Climate Research te Karlsruhe heeft het verschijnsel waar de inspreker naar verwijst, onderzocht. Het betreft volgens dit instituut een vooralsnog éénmalig voorval van mistvorming in het zog van turbines bij het Horns Rev windpark voor de kust van Denemarken. De situatie is niet alleen uniek qua klimatologische omstandigheden maar ook qua ligging in open zee op afstand van de kust. Deze ligging is niet vergelijkbaar met Windpark Wieringermeer. Daarnaast zijn geen situaties bekend waarin windturbines tot een verandering van de weersgesteldheid in een specifiek gebied hebben geleid. Op basis van dit onderzoek is het genoemde verschijnsel bij het windpark Wieringermeer evenmin te verwachten, zodat geen sprake zal zijn van een noodzaak tot compensatie van de door indiener vermeende schade.</p>
---	--

	<p>energieopwekking of nieuwe hoogbouw.</p> <p>8.5 Mogelijke oplossing of tegemoetkoming schade: Financiële belangen van iedere burger moeten even zwaar wegen als die van investeerders en grondeigenaren. Windenergie is geen doel maar een middel! ) Zorg dat gezondheid, leefklimaat en woongenot op een goede manier wordt beschermd.</p> <p>Bij punt 8.</p> <p>a. Naar vogels is onderzoek gedaan rond molens.</p> <p>- Is er gedegen onderzoek naar meer schade door ganzen, kauwen, duiven, eenden en andere vogels in akker-tuinbouwgewassen in de open ruimte tussen de lijnopstellingen?</p> <p>Waar verhalen we de buitenproportionele schade? Ik vind het niet terecht als dit bij het Faunafonds vandaan moet komen.</p> <p>Wat is de compensatie van het storende beeld van circa honderd grote wondmolens in het blikveld vanaf mijn perceel?</p> <p>Hoewel de afstand meer als 300 meter is, is het grote aantal grote molens rond de woning hoog. Derhalve is de waardedaling van mijn woning en bedrijf ook hoog. Wie vangt dit op? Bij taxatie en I of metingen bij geluidsoverlast eis ik dat dit gebeurt op een door ons gekozen moment zonder hiervan de moleneigenaar op de hoogte te stellen. Dit is i.v.m. manipulatie van de instellingen van de molen. Wordt hieraan tegemoet gekomen?</p> <p>b. Is er onderzoek naar schade verwekkende luizen met name in de open ruimte tussen de lijnopstellingen waar de turbulentie van molens minder verstorend is. Aanname is meer overlast à is meer virusdruk à is meer hele grote financiële schade.(meer bespuitingen per seizoen, meer selectiewerk meer klasse verlagingen/ afkeuringen van pootgoed.)</p> <p>Wie is verantwoordelijk hiervoor en betaalt de schade?</p> <p>9.Klimaat.</p> <p>9.1 Lijnopstellingen veroorzaken windschaduw. Afhankelijk van de windkracht duurt het honderden meters tot meer dan duizend</p>	
--	---	--



	<p>kilometer voordat de windsnelheid weer ongeveer op niveau zit. 9.2 Dit geplande park maakt deel uit van een begin van klimaatverandering. Meer mist, meer regen.</p> <p>Bij punt 9. Waar verhalen we de schade door meer mist en regen waardoor we meer last krijgen van schimmels en oogstverlies?</p>	
<b>0039</b>	<p>Mijn belang is de prijs voor energie van derden. Ik heb begrepen dat de gemeente het niet toestaat om een privé-windmolen te exploiteren op mijn grond.</p> <p>Zoals vroeger molens gebruikt werden voor diverse doeleinden zo zijn windturbines alleen geschikt voor het opwekken van energie waar ook andere bronnen voor aangewend kunnen worden. Dit met de kennis die mij ter oren gekomen is.</p>	<p>Aan de keuze voor de locaties waar de nieuwe windturbines gebouwd mogen worden, liggen vier argumenten ten grondslag. Het huidige gemeentelijke bestemmingsplan staat inderdaad geen nieuwe windturbines toe. Dat is het gevolg van de eerdere keuze door het gemeentebestuur van de toenmalige gemeente Wieringermeer om geen nieuwe windturbines in de polder toe te staan tot de gemeentelijke structuurvisie Windplan Wieringermeer gereed was. Nu wordt echter met toepassing van een inpassingsplan en ter uitvoering van de doelstellingen voor duurzame energieproductie een windpark mogelijk gemaakt. Hierbij is ook het gemeentelijke beleid betrokken en wordt zo min mogelijk afbreuk gedaan aan het gemeentelijk uitgangspunt om geen nieuwe solitaire windturbines mogelijk te maken. Verwezen wordt naar de paragraaf 'locatiekeuze' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p>
<b>0040</b>	<p>Het zou om Groene energie gaan, ter bescherming van CO2 uitstoot en ter voorkoming opwarmen v.d. Aarde. Dit laatste is de grootst mogelijke onzin.</p> <p>Nieuwe ontwikkelingen- z.g. blauwe energie Desastreuze gevolgen voor onze economie Onzinnig grote investeringen, uitzuigen bevolking door verhogingen van z.g. groene belastingen nu en in de toekomst. Vervuiling van het platte land en stad. Kom naar Medemblik en bekijk die walgelijke Ambtenaar Molen vanuit alle hoeken van de stad. Afbreken die zoi. Onze hele stad is visueel naar de klote geholpen</p>	<p>Voor wat betreft de nut en noodzaak van het windpark wordt verwezen naar de paragraaf 'nut en noodzaak' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord. Ten aanzien van blauwe energie als alternatief wordt specifiek ook verwezen naar de beantwoording op zienswijze <b>0008</b>.</p> <p>Ten aanzien van de economische effecten wordt verwezen naar de paragraaf Economische effecten, subsidie, omwonendenregeling en planschade in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>Aan de windturbineopstelling zoals die nu in het inpassingsplan en de omgevingsvergunning mogelijk wordt gemaakt, ligt een landschappelijke visie ten grondslag. Verwezen wordt naar de paragrafen 'locatiekeuze' en 'landschap' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p>

		De Ambtenaar maakt geen deel uit van deze besluitvormingsprocedure.
<b>0041</b>	<p>Kortgeleden heb ik in de Cultuurschuur in Wieringerwerf de presentatie gezien van het windplan Wieringermeer. Deze nieuwe plannen houden onder andere in dat de lijnopstelling van molens, op een landbouwperceel aan de Ulkeweg, recht voor mijn woonlocatie, doorbroken wordt. Door deze wijziging kunt u een extra molen plaatsen.</p> <p>Ik dien hierbij een zienswijze in, omdat het voor mij persoonlijk grote gevolgen heeft. Ten eerste zijn er de financiële gevolgen (planschade). En ten tweede word ik gedupeerd omdat de extra molen visueel zeer storend is. Met klem wil ik u dan ook vragen om af te zien van het plaatsen van deze extra molen.</p>	<p>Ten aanzien van de vermeende planschade wordt verwezen naar de paragraaf 'planschade' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>De turbine in kwestie maakt deel uit van de 'bajonet': de plaats waar een verspringing plaatsvindt in de lijnopstellingen tussen de Ulketocht en de Waardtocht. Visueel maakt deze windturbine deel uit van de Waardtocht. Uit het landschappelijk onderzoek en de andere analyse blijkt dat deze turbine ook als zodanig ervaren wordt. Aan de hand van een aantal overwegingen is besloten om deze windturbines in het inpassingsplan op te nemen. Verwezen wordt naar paragraaf 5.5 van de toelichting van het inpassingsplan en de paragraaf 'landschap' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord. De zienswijze geeft geen aanleiding om daar anders over te oordelen.</p>
<b>0042</b>	<p>En wel dat er meer molens komen dan dat in het eerste ontwerp genoemd werden.</p> <p>Het is nog steeds onduidelijk hoe lang de oude solitaire molen blijven bestaan. In het oorspronkelijke ontwerp stond dat twee solitaire molens werden in geruild tegen nieuwe molen. Dit punt schijnt nu ineens verlaten te zijn.</p> <p>Ik zou graag zien dat er meer gedaan wordt zom energie daar hier meer burgers bij kunnen worden betrokken. Nu is het alleen het groot kapitaal wat profiteert en de kleine man mag het betalen. subsidie is geld wat de burger heeft op gebracht.</p>	<p>De windturbineopstelling zoals die nu in het inpassingsplan en in de omgevingsvergunning mogelijk wordt gemaakt, is een nadere uitwerking van de gemeentelijke structuurvisie Windplan Wieringermeer (zie hiervoor de paragraaf 'locatiekeuze' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord). In de gemeentelijke structuurvisie Windplan Wieringermeer is reeds aangegeven dat het Windpark Wieringermeer voorziet in een windturbineopstelling waarmee tussen de 200 en 400 MW aan duurzame energie kan worden opgewekt. Het inpassingsplan is een verdere uitwerking van de gemeentelijke structuurvisie Windplan Wieringermeer. Gebleken is dat deze doelstelling zich vertaalt in een opstelling van 99 nieuwe windturbines. Dat is ook het aantal dat in het inpassingsplan maximaal mogelijk wordt gemaakt.</p> <p>De termijn waarbinnen de bestaande solitaire windturbines gesaneerd moeten worden bedraagt vijf jaar na het afronden van de bouwwerkzaamheden voor het nieuwe windpark. Dit is de zogenaamde herstructureringsstermijn die nader wordt toegelicht in de paragraaf 'herstructurering' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p>

		<p>In de aanloop naar de gemeentelijke structuurvisie Windplan Wieringermeer van de toenmalige gemeente Wieringermeer is inderdaad gesproken over het principe dat twee solitaire windturbines tegen één nieuwe windturbine ingeleverd kon worden. Dit standpunt is destijds door het gemeentebestuur verlaten omdat dit op onvoldoende draagvlak bij de turbine-eigenaren kon rekenen en de uitvoerbaarheid van het plan als geheel onzeker maakte. Dat zijn de redenen waarom dit principe niet meer terug te vinden is in de definitieve stukken van de gemeentelijke structuurvisie Windplan Wieringermeer. Op basis van de uitkomsten van de onderzoeken en het MER bestond ook voor de betrokken ministers geen reden om hier anders over te oordelen. Dat is de reden dat het principe '1 bestaande windturbine voor 1 nieuwe windturbine' in het inpassingsplan is opgenomen en uitgewerkt.</p> <p>Het actief financieel deelnemen in het project door derden is een mogelijkheid die momenteel door een van de initiatiefnemers (WCW) wordt onderzocht. Daarnaast biedt de Poldermolen ook de mogelijkheid om te participeren. Zodra hierover meer duidelijkheid bestaat, wordt deze mogelijkheid bekend gemaakt via de website <a href="http://www.windparkwieringermeer.nl">www.windparkwieringermeer.nl</a>.</p>
<b>0043</b>	<p>Ja, omwonenden, het risico op breuk en de gevolgen daarvan. Horizon vervuilers, zet ze in Den Haag mijn belang op wonen en uitzicht in de vrije natuur dat weegt niet op tegen elk ander voordeel. Geluidsoverlast, slagschaduw en het misstaat in het landschap. Horizonvervuilers</p>	<p>Ten aanzien van het aspect veiligheid wordt verwezen naar de paragraaf 'veiligheid' en voor wat betreft het aspect horizonvervuiling wordt verwezen naar de paragraaf 'landschap' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>Uit het akoestisch onderzoek dat aan het MER en het inpassingsplan ten grondslag is gelegd, blijkt dat voldaan wordt aan de wettelijke geluidsnormen. Ten behoeve van het MER is voorts onderzoek gedaan naar de mogelijke slagschaduw-hinder. Hieruit blijkt dat voldaan wordt aan de wettelijke normen voor slagschaduw-hinder. Eventuele cumulatieve effecten zijn in beide onderzoeken meegenomen. Ook na de realisatie van het windpark blijft sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Zie verder de paragrafen 'participatiemogelijkheden', 'geluid' en 'slagschaduw' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p>

<p><b>0044</b></p>	<p>Dit stille gebied wordt ernstig verstoord.          waarom geen zonnen panelen?? dan heeft niemand er last van, en daar zit voor groot gebruik nu ook subsidie op.          Waarde vermindering van het onroerend goed.          vrije uitzicht wordt belemmerd door de voeten van de molens en s' avonds / s' nachts de rode verlichting.          Het altijd aanwezige geluid van de molens als je buiten bent.          Ze zeggen wel dat de alleenstaande molens weg gaan maar waarom mogen ze dan nog een keer opgeschaald worden?? dat is kapitaal vernietiging wat op een andere manier gebruikt kan worden.          En wat denken jullie van gezondheidsklachten, ik heb heel hard mijn nachtrust nodig en wens geen slaap problemen te krijgen van het geluid.</p>	<p>De rol van het Robbenoordbos als stiltegebied heeft een prominente rol gespeeld in de afweging bij de locatiekeuze voor het plaatsen van de windturbines. Verwezen wordt naar paragraaf 'locatiekeuze' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord en het antwoord met nummer '2' bij de beantwoording van zienswijze <b>0034</b>.</p> <p>Zonne-energie is nog geen volwaardig alternatief voor een windpark met de beoogde omvang zoals Windpark Wieringermeer. Verwezen wordt naar de paragraaf 'nut en noodzaak' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>Ten aanzien van de vermeende planschade wordt verwezen naar de paragraaf 'planschade' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>Voor wat betreft het aspect lichthinder wordt verwezen naar de paragraaf 'verlichting' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>Uit het akoestisch onderzoek dat aan het MER en het inpassingsplan ten grondslag is gelegd, blijkt dat voldaan wordt aan de wettelijke geluidsnormen. Van onaanvaardbare geluidshinder als gevolg van de nieuwe windturbines ter vervanging van de bestaande turbines is dan ook geen sprake. Ook na de realisatie van het windpark blijft sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Zoals in de paragraaf 'gezondheid' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord is aangegeven, zijn voorts geen negatieve effecten op de gezondheid van omwonenden te verwachten. Wel is het zo dat de initiatiefnemers samen met de gemeente hebben afgesproken dat omwonenden die binnen een straal van 1.200 meter van de nieuwe windturbines wonen in aanmerking komen voor een profijtregeling. Dit is de zogenaamde omwonendenregeling waarvoor indiener van deze zienswijze in aanmerking komt. Deze regeling geldt mede als tegemoetkoming omdat in de directe nabijheid van uw woning nieuwe windturbines worden gebouwd. Zie verder de paragrafen 'participatiemogelijkheden' en 'geluid' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>Het uitgangspunt is dat de solitaire windturbines gesaneerd worden vijf jaar na de start van de bouwwerkzaamheden van het nieuwe</p>
--------------------	---	--

		<p>windpark. Gedurende deze herstructureringsperiode van vijf jaar worden de bestaande rechten van de eigenaren gerespecteerd. Dit impliceert dat de bestaande solitaire tussentijds vervangen mogen worden met windturbines van een gelijke omvang. Een dergelijke vervanging heeft echter geen consequenties voor de duur van de herstructureringsperiode. De saneringsregeling wordt verder toegelicht in de paragraaf 'herstructurering' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord. Omdat de saneringsregeling ook op een eventuele vernieuwde windturbine van toepassing is, zal iedere eigenaar een eigen kosten-baten afweging gaan maken binnen hun bestaande bouw mogelijkheden. Of de eigenaren in kwestie daadwerkelijk gaan vernieuwen en van een eventuele subsidie hiervoor gebruik gaan maken, is hun eigen keuze die in deze procedure niet voor ligt.</p>
<p><b>0045</b></p>	<p>technisch is alles goed dicht getimmerd en onderzocht in proefopstellingen, maar wanneer de molens op hun plaats staan is het vaak anders door plaatselijke omgevingsfactoren. Is er dan meer hinder van geluid of slagschaduw, dan word het een hele klus om je gelijk te krijgen, en de overlast te stoppen. Hier word te gemakkelijk over gedacht, maar als aanwonende blijf je er mee zitten, en moet je je gelijk zien te halen.</p> <p>We worden direct geraakt in ons belang omdat deze mega windmolens ons woongenot ernstig gaan verstoren en dus ook de waarde van onze woning negatief gaan beïnvloeden . Allereerst door langere perioden met slagschaduw, meer geluidsoverlast [door verhoogde normen] en door horizonvervuiling.</p> <p>We willen ook aanvoeren dat er nog steeds niks bekend is over wat voor molens er nu daadwerkelijk komen, en over of er een vergoeding komt voor aanwonenden en hoeveel die dan is, het lijkt erop dat men ons dom wil houden tot dat de molens er staan, en ons dan met een footje af wil schepen. Kortom wij zijn tegen het plaatsen van deze enorme windmolens door genoemde redenen.</p>	<p>Aan het MER en het inpassingsplan liggen onderzoeken ten grondslag die voldoen aan wettelijke en wetenschappelijke criteria. Daarbij zijn ook eventuele cumulatieve aspecten, bijvoorbeeld de geluidsproductie, betrokken. Uit deze onderzoeken blijkt dat het windpark kan voldoen aan de wettelijke eisen en tevens sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Een bepaalde onzekerheidsmarge is echter niet te vermijden, maar bij het onderzoek is uitgegaan van het slechts denkbare geval (worst case). De onafhankelijke Commissie m.e.r. heeft overigens ingestemd met het MER, de daarbij behorende onderzoeken en de gehanteerde onderzoekssystematiek. De RUD (Regionale Uitvoeringsdienst) is verantwoordelijk voor de handhaving van de wet- en regelgeving. Zij hebben de vergunningsaanvragen beoordeeld, goedgekeurd en zullen zo nodig handhavend optreden. De minimale en maximale afmetingen van de windturbines is vastgelegd in het inpassingsplan. De te verlenen omgevingsvergunning voor het aangevraagde bouwplan, voldoet aan de in het inpassingsplan opgenomen bandbreedte. Naar de opgenomen bandbreedte is onderzoek gedaan. Afhankelijk van de voortgang van het proces en de technische ontwikkelingen op het gebied van windturbines zal het uiteindelijke type bepaald worden. Deze windturbines dienen uiteraard ook te voldoen aan bandbreedte uit het inpassingsplan en de omgevingsvergunning. De initiatiefnemer heeft de keuzes in type windturbines zoals aangevraagd, waarmee ook voorzienbaar is welke turbinetypes gerealiseerd kunnen worden.</p>

		<p>Ten aanzien van het aspect horizonvervuiling wordt verwezen naar de paragraaf 'landschap' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>Tussen de initiatiefnemers en de gemeente is afgesproken dat omwonenden die binnen een straal van 1.200 meter van de nieuwe windturbines wonen in aanmerking komen voor een profijtregeling. Dit is de zogenaamde omwonendenregeling waarvoor ook de indiener van deze zienswijze in aanmerking komt. Deze regeling geldt mede als tegemoetkoming omdat in de directe nabijheid van uw woning nieuwe windturbines worden gebouwd. In de overeenkomst tussen de gemeente en de initiatiefnemers is een minimum vergoeding verzekerd. In overleg met de Omgevingsraad wordt de verdere uitwerking van de omwonendenregeling door de initiatiefnemers nader uitgewerkt. Zie verder de paragrafen 'participatiemogelijkheden', 'geluid' en 'planschade' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p>
<p><b>0046</b></p>	<p>Bedrijven uit de omgeving die er de lasten van hebben Kunnen niet mee participeren.</p> <p>Ik krijg slagschaduw over mijn zonnepanelen niet vergoed Waarom word ik beboet door de overheid omdat ik s' nachts ventileer met een geluidsproductie van 40 dB ? terwijl die zelfde overheid het toelaat om windturbines met een geluidsproductie tot wel 45 dB gemiddeld te plaatsen. Wat een maffia praktijken zijn dat. Wij hebben een agrarisch familie bedrijf in de Wieringermeer. Nu wil de Overheid samen met de Nuon, ECN en windcollectief Wieringermeer een plan doordrukken, dat het plaatsen van mega windturbines in de Wieringermeer moet gaan realiseren. één van deze lijnopstellingen ligt bij ons in de (voortuin). Wij zijn van mening dat dit plan milieu technisch ontoereikend is en veel te veel overlast gaat veroorzaken aan omwonende en bedrijven. Daarom hebben wij onze zienswijze van dit plan op een rij gezet.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Door deze megawindturbines wil niemand hier nog komen wonen of werken, wat een waardedaling op ons ontroerend goed geeft. In andere delen van Nederland blijkt dit al te gebeuren. In het Zeeuwse Sint Philipsland is de WOZ-waarde van de huizen al met €40.000 gedaald en dit staat ons ook te wachten.</li> <li>• Geen of minimale tegemoetkoming aan bedrijven of particuliere</li> </ul>	<p>Ten aanzien van participatie door bedrijven wordt verwezen naar de paragraaf 'participatiemogelijkheden' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord. Specifiek wordt ook verwezen naar de beantwoording van zienswijze <b>0042</b> als het gaat om toekomstige mogelijkheden voor participatie de initiatiefnemers nog willen bieden aan derden.</p> <p>De slagschaduwcontouren van de nieuwe windturbines reiken niet tot over de door indiener genoemde zonnepanelen. Van enige vorm van schade zal daarom ook geen sprake kunnen zijn. Ten aanzien van de vermeende planschade wordt verwezen naar de paragraaf 'planschade' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>Voor de geluidsnormen van windturbines bevat het Activiteitenbesluit voorschriften. De normstelling en beoordeling voor geluid van windturbines wijkt daarmee ook af van die voor industrielawaai, waarnaar in de zienswijze wordt verwezen. De normstelling waarnaar in de zienswijze wordt verwezen kan dan ook niet in het kader van de besluitvorming voor het windpark ter discussie staan.</p> <p>Uit de bij het MER en het inpassingsplan behorende onderzoeken blijkt dat wordt voldaan aan de geldende milieunormen. De invloed van</p>

	<p>die er last van gaan ondervinden, maar wel een flinke inkomstenbron voor de Nuon, ECN, windcollectief Wieringermeer en een dikke vergoeding voor de belanghebbende grondeigenaren.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Drastische verandering van leefomgeving doormiddel van geluid en horizon vervuiling.</li> <li>• De SDE+ subsidie die nodig is, om het plan te realiseren.( Deze subsidie komt voort uit de elektriciteit rekening van alle Nederlandse huishoudens), Gaat enkel naar een paar grote belanghebbende terwijl een kleine zelfstandige niet of nauwelijks in aanmerking komt.</li> </ul> <p>Ook Hebben wij al behoorlijk financiële schade ondervonden van dit machtsvertoon van de overheid. Wij hebben op ons bedrijf opslag van agrarische producten, deze moeten om in perfecte conditie te blijven, gekoeld en geventileerd worden. Hierdoor produceert ons bedrijf geluid. Wettelijk gezien is dit toegestaan als je maar onder de waarden blijft van 45 dB overdag en 35 dB in de nacht. NU heeft de milieudienst geconstateerd dat wij teveel geluid produceren op de gevel van de buurman. Zij hebben ons de oplossing gegeven om hier binnen 3 maanden aan te voldoen. Nu hebben we voor €30.000 geïnvesteerd, denk aan geluidsarmere ventilatoren en geluidsdempers enz. 4 maanden later kwam de milieudienst onaangekondigd s 'avonds laat controleren, daaruit kwam voort dat we 37 dB geluid produceerde en er volgde een boete van €500 die in de loop van de tijd kan oplopen tot €20.000 als je niet aan de eisen voldoet. Nu gaat die zelfde overheid die mij beboet, omdat ik niet aan de eisen van dit stilte gebied kan voldoen. Die overheid gaat hier dus een mega windturbine park bouwen. Deze windturbines produceren gemiddeld 41 tot 45 dB het hele jaar rond dus ook nachts. En dan hebben we het hier nog over gemiddelde dus hij kan ook wel eens 50 dB produceren als er wat meer wind staat. Wij Hebben Onze producten alleen in het najaar en winter in opslag, dus waarom word er voor ons niet een gemiddelde gehanteerd ? aangezien we alleen dan geluid produceren. Dit heet volgens ons meten met verschillende maatstaven.</p>	<p>windturbines op de leefomgeving is onderdeel geweest van de belangenafweging die ten grondslag ligt aan het besluit om het windpark Wieringermeer te realiseren. De conclusie is dat het inpassingsplan aanvaardbaar is. Wel is het zo dat de initiatiefnemers samen met de gemeente hebben afgesproken dat omwonenden die binnen een straal van 1.200 meter van de nieuwe windturbines wonen in aanmerking komen voor een profijtregeling. Dit is de zogenaamde omwonendenregeling waarvoor indiener van deze zienswijze in aanmerking komt. Deze regeling geldt mede als tegemoetkoming omdat in de directe nabijheid van uw woning nieuwe windturbines worden gebouwd.</p> <p>Ten aanzien van het aspect horizonvervuiling wordt verwezen naar de paragraaf 'landschap' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p>
<b>0047</b>	In de eerste plannen zouden er geen turbines op de Kleitocht komen. In het huidige besluit staan ze daar wel en heeft dit directe	De windturbineopstelling zoals die nu in het inpassingsplan en in de omgevingsvergunning mogelijk wordt gemaakt, is een nadere

	<p>invloed op de leefbaarheid. Ons huis bevindt zich tussen de Ulketocht en de Kleitocht. Er is nooit een mogelijkheid geweest om onze mening hierover kenbaar te maken. Waarom is het nodig om op zo korte afstand twee rij-opstellingen te realiseren?</p> <p>De huidige turbines zoals die nu op de Ulketocht staan zouden vervangen worden. Daarover wordt in het beleidsplan niks gezegd. Betekent dit dat dat plan van de baan is? Deze turbines voldoen prima, die hoeven niet opgeschaald te worden.</p>	<p>uitwerking van de gemeentelijke structuurvisie Windplan Wieringermeer (zie hiervoor in paragraaf 'locatiekeuze' van hoofdstuk 2). In de gemeentelijke structuurvisie Windplan Wieringermeer zijn zones aangewezen waarbinnen de nieuwe windturbines gebouwd kunnen worden. Bij de keuze van het uiteindelijke model ('opgerekte boogspant') zijn 12 turbineposities aan de Kleitocht toegevoegd. Dat is gebeurd bij de vaststelling van de definitieve gemeentelijke structuurvisie Windplan Wieringermeer. In zoverre is het correct dat dit uw eerste mogelijkheid is om uw zienswijze hierover kenbaar te maken.</p> <p>De reden om te kiezen voor de Kleitocht is omdat de uitbreiding hier, ten opzichte van andere locaties die ten tijde van het vaststellen van de gemeentelijke structuurvisie in beeld waren, minder geluidgehinderde woningen veroorzaakt en een groter draagvlak had dan andere mogelijkheden.</p> <p>De bestaande windturbines aan de Ulketocht maken deel uit van de gemeentelijke structuurvisie Windplan Wieringermeer. In de inpassingsplan wordt de mogelijkheid geboden om deze windturbines te vervangen. Zie hierover verder de beantwoording van de zienswijze <b>0044</b>.</p>
<b>0048</b>	<p>In 2012 zijn er twee opgeschaalde nieuwe windmolens ter weerszijde van de Oom Keesweg gebouwd in de lijnopstelling van de bestaande windmolens achter ons huis. De lagere molens zijn minder hoorbaar, de twee verhoogde zeer duidelijk wel. Als ook de lagere molens worden verhoogd, zoals in uw plan genoemd, zullen die dezelfde geluidsoverlast veroorzaken als de hierboven genoemde twee. De geluidsoverlast rondom onze woning zal toenemen.</p> <p>De molens aan de Waterkaaptocht geven in de herfst en wintermaanden met zonopkomst slagschaduw in onze woning. Dat zal bij opschaling alleen maar toenemen. Dit zijn de redenen dat wij bezwaren hebben tegen deze opschaling.</p> <p>Wij worden door uw plannen betreffende de windmolens rondom onze woning geraakt in onze woonbeleving en de verkoopbaarheid van de woning. Behalve de molens achter onze woning, wilt u ook nog een solitaire molen voor onze woning plaatsen ter hoogte van de</p>	<p>Uit het akoestisch onderzoek dat aan het MER en het inpassingsplan ten grondslag is gelegd, blijkt dat voldaan wordt aan de wettelijke geluidsnormen. Van onaanvaardbare geluidshinder als gevolg van de nieuwe windturbines ter vervanging van de bestaande windturbines is dan ook geen sprake. Ook na de realisatie van het windpark blijft sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Ten behoeve van het MER is voorts onderzoek gedaan naar de mogelijke slagschaduw-hinder. Uit het onderzoek naar slagschaduw-hinder dat aan het MER en het inpassingsplan ten grondslag is gelegd, blijkt dat voldaan wordt aan de wettelijke normen voor slagschaduw-hinder. Dit geldt ook voor de Poldermolen. In deze beoordeling is de mate van seizoensinvloeden, ook in de genoemde maanden, meegenomen. Verwezen wordt naar pagina 20 en verder van bijlage 6 van het MER. Ook na de realisatie van het windpark blijft sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Wel is het zo dat de</p>



<p>Oom Keesweg langs de A7 (de Poldermolen). U plaatst deze molen precies op de plaats waar in de herfst en wintermaanden de zon ondergaat. De slagschaduw van deze molen zal zichtbaar zijn op de muur van onze woonkamer (bij alle woningen rondom de kruising Oom Keesweg/Robbenoordweg). Bij oostenwind zijn de molens achter onze woning hoorbaar.</p> <p>Door de komst van de poldermolen zal ook bij westenwind er geluidsoverlast zijn. Wij vinden het onjuist dat die solitaire Poldermolen nu uitgerekend daar moet worden geplaatst waar de bewoners al veel overlast.</p> <p>Bijlage over geluid uit 2013 MET geluidscontourenkaartjes: De nieuwe geluidsnormen voor windturbines zijn gekozen om "voldoende ruimte voor windenergie (te scheppen) tegen net aanvaardbare volksgezondheidseffecten" en "ruimte te geven aan de energiedoelstellingen". Martin van den Berg (ministerie I&amp;M) en Jan Jabben (RIVM) maakten daar geen geheim van in hun voordrachten tijdens de themabijeenkomst "Geluids(hinder) van windturbines" van de Nederlandse Stichting Geluidshinder op 5 februari 2013.</p> <p>Het Ministerie van Infrastructuur en Milieu houdt vol dat de regels beleidsneutraal zijn ingevoerd. Toch pakt de toegestane geluidsbelasting hoger uit dan voor 2011. Wij vragen ons af hoe dit te rijmen valt.</p> <p>Oude norm.</p> <p>Voor 2011 werd voor windparken groter dan 15 MW de norm afgeleid van het geluidsniveau van de omgeving; hoe stiller de omgeving, hoe scherper de norm. In overeenstemming met dit uitgangspunt werd voor landelijk gebied een nachtnorm van 35 dB geadviseerd.[1] In gebieden zonder agrarische activiteit gold zelfs een advieswaarde van 30 dB. Voor parken kleiner dan 15 MW werd vaak een nachtwaarde van 40 dB genoemd[2], maar voor landelijke gebieden adviseerde de minister weer een nachtwaarde van 35 dB (en 30 dB zonder agrarische activiteit). Deze getallen zijn grenswaardes, wat inhoudt dat hogere belastingen niet zijn toegestaan, net als op de weg waar je niet sneller mag rijden dan de maximum snelheid.</p> <p>Nieuwe normen.</p>	<p>initiatiefnemers samen met de gemeente hebben afgesproken dat omwonenden die binnen een straal van 1.200 meter van de nieuwe windturbines wonen in aanmerking komen voor een profijtregeling. Dit is de zogenaamde omwonendenregeling waarvoor indiener van deze zienswijze in aanmerking komt. Deze regeling geldt mede als tegemoetkoming omdat in de directe nabijheid van uw woning nieuwe windturbines worden gebouwd. Zie verder de paragrafen 'participatiemogelijkheden', 'geluid' en 'planschade' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>Ten aanzien van de vermeende planschade wordt verwezen naar de paragraaf 'planschade' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>De keuze om de Poldermolen als beeldbepalend element los van het windpark te plaatsen wordt toegelicht in de paragraaf 'Poldermolen' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord. De locatie van de Poldermolen is zodanig gekozen dat aan alle wettelijke normen voor geluid- en slagschaduw-hinder kan worden voldaan.</p> <p>De wettelijke normstelling voor het beoordelen van mogelijke geluidshinder van windturbines staat in deze besluitvormingsprocedure niet ter discussie. Verwezen wordt naar de paragraaf 'geluid' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p>
---	---

	<p>Omdat de nieuwe normen – Lden 47 dB en Lnight 41 dB – gemiddelden over een jaar zijn, kunnen zeer hoge waardes voorkomen zonder dat de norm wordt overschreden. In de praktijk is dat ook het geval. Bij Lnight 41 dB zal 's nachts de belasting vaak tussen de 40 en 45 dB liggen, zoals voorspeld in de geluidsonderzoeken voor het windpark Noordoostpolder. Sterker nog, uit de praktijk blijkt dat zelfs de gemiddelde belastingen hoger uitpakken dan de oude norm. Op een plek waar Lnight precies 41 dB bedraagt, komt het geluid nauwelijks meer onder de 35 dB die voor de nachten in landelijk gebied van toepassing was. Dit alles blijkt uit een langdurige meetserie van zuiver windturbinegeluid door Frits van den Berg in de doofdplaatpolder (Zeeuws-Vlaanderen) uitgevoerd (voordracht Fred Jansen).</p> <p>Beleidsneutraal?</p> <p>Toch houdt het ministerie vol dat de invoering van Lden en Lnight beleidsneutraal heeft plaatsgevonden. Daar heeft men de volgende vreemde redenering voor bedacht. Voor 2011 hadden de gemeentes de ruimte om op grond van hun kennis van de lokale omstandigheden van de norm af te wijken. Zij konden ook voor een hogere waarde kiezen dan de geadviseerde voorkeurswaarde, zo zegt de minister. Dat mocht zelfs best een norm zijn die op hetzelfde neerkomt als de hoge norm die de minister nu heeft gekozen. Dit lijkt vreemd maar is het niet, want een bovengrens was niet vastgesteld. Een grens die niet bestaat kan je immers niet overschrijden. Omdat dus vergelijkbare waarden ook onder het oude regime niet verboden waren, vindt de minister dat zij de nieuwe regels beleidsneutraal heeft ingevoerd. Niet dat regels ooit op deze wijze waren toegepast, maar het had toch gekund.</p> <p>Hadden gemeentes voorheen de ruimte om lagere normen te kiezen die recht doen aan het geluidsniveau van de omgeving, deze beleidsruimte is hen nu ontnomen. Ook in de stilste landelijke gebieden wordt nu van hen geëist dat ze de hoge algemene norm hanteren die weliswaar passend is voor industriegebieden maar niet voor het platteland. Hier ligt de kern van de zaak. En juist op dit kernpunt heeft de minister haar beleid veranderd.</p> <p>Conclusie: van een beleidsneutrale aanpassing van de geluidsregels is geen sprake.</p>	
--	--	--

	Fred Jansen, 12 februari 2013.	
<b>0049</b>	<p>De landschappelijke inpassing wordt niet door personen die hier wonen en werken beoordeeld.</p> <p>De MER is te algemeen, niet toegespitst op de uiteindelijke geplaatste type molen en positie.</p> <p>De vergoeding staat in geen verhouding met de overlast die wij ondervinden.</p> <p>Moet dit plan Europees aanbesteed worden? werkgelegenheid niet voor lokaal of nationaal?</p> <p>Onderzoek naar LFG word niet nodig geacht, terwijl er steeds meer klachten komen uit de samenleving. Bij een dergelijk groot project dient er wel degelijk een onderzoek ernaar ingesteld te worden.</p> <p>Er is geen evaluatie rapport van bestaande windmolenparken en de direct omwonenden.</p> <p>Geen onderzoek naar verandering in trekroutes van trekvogels en waargenomen minder aantallen weidevogels en broedplaatsen</p> <p>Er is niet naar een alternatief gekeken. Al het nu bestede geld naar huishoudens en bedrijven om zonnepanelen en zonneboilers te installeren: Voordeel: 1 werkgelegenheid lokaal en nationaal 2 Geen dure nieuwe infrastructuur aanleggen. 3 Geen landschapsvervuiling 4 Geen geluidshinder en slagschaduw 5 Mijn zonnepanelen hebben dit jaar 150% rendement gegeven, en door eigen zonnepanelen gaat men slimmer om met stroomgebruik. win-win situatie!</p> <p>Het zijn allemaal buitenlandse ondernemingen die subsidie krijgen om ons landschap en leefomgeving te verzieken, terwijl het bedrijfseconomisch niet uit kan en komen na een tijd tot de ontdekking dat na de bouwfraude, beleggingsfraude en bankenfraude een energiefraude hebben opgebouwd.</p> <p>Wij wonen en werken tussen twee windmolenparken en dus van beide kanten hinder en van een kant slagschaduw. Beloftes om stilzetten i.v.m. slagschaduw of geluidshinder vooral in de nacht worden niet nagekomen.</p> <p>Van het westelijk gelegen park geen vergoeding en van het oostelijke park 136 euro per jaar, wat wij weigeren. onze rust is niet te koop!</p>	<p>In de systematiek van het MER is rekening gehouden met meerdere typen windturbines die straks in het gebied kunnen worden geplaatst. Daarbij is een bandbreedte aangehouden in de onderzoeken, zowel qua positionering als qua afmetingen van de windturbines. Met deze bandbreedte is de maximale milieubelasting voor de omgeving bepaald: de uiteindelijke keuze voor een turbinetype past altijd binnen deze bandbreedte. Aan het MER en het inpassingsplan liggen onderzoeken ten grondslag die voldoen aan wettelijke en wetenschappelijke criteria. De onafhankelijke Commissie m.e.r. heeft ingestemd met het MER, de daarbij behorende onderzoeken en de gehanteerde onderzoeksysteematiek. De onafhankelijke Commissie voor de m.e.r. heeft het MER beoordeeld en geconcludeerd dat deze systematiek een goed inzicht geeft in de mogelijke milieueffecten van het windpark. De impact van het windpark op het landschap is daarbij als aanvaardbaar aangemerkt.</p> <p>Er is geen reden om aan te nemen dat de bouw en exploitatie van het windpark tot verandering zal leiden van de trekroutes van vogels. De seizoenstrek van vogels vindt over het algemeen op grotere hoogte dan de windturbines plaats. Effecten van mogelijke sterfte van vogels in de seizoenstrek zijn meegenomen in de beoordeling in de passende beoordeling en de natuurtoets die aan het MER en het inpassingsplan ten grondslag zijn gelegd.</p> <p>De Wieringermeer is voorts van weinig belang als broedgebied voor weidevogels (uitgezonderd het natuurontwikkelingsgebied Dijksgatsweide). Dit komt mede doordat in de huidige situatie al solitaire windturbines verspreid in de polder aanwezig zijn. Ook effecten van mogelijke sterfte van broedvogels zijn meegenomen in de beoordeling in de passende beoordeling en de natuurtoets die aan het MER en het inpassingsplan ten grondslag zijn gelegd.</p> <p>De vraag of een aanbestedingsprocedure overeenkomstig de Europese richtlijnen moet plaatsvinden, staat buiten deze procedure en is enkel een aangelegenheid voor de initiatiefnemers.</p>

		<p>De besluitvorming ten behoeve voor het windpark voldoet aan de daaraan te stellen eisen. De komst van het windpark is dan ook op zichzelf aanvaardbaar. Daarnaast komt een omwonendenregeling, die nog moet worden uitgewerkt. Daarmee is de uiteindelijke hoogte van de vergoeding afhankelijk van de afspraken die gemaakt gaan worden met de omgevingsraad. De initiatiefnemers hebben zich in een overeenkomst met de gemeente verplicht om een minimum bedrag te reserveren voor de omwonendenregeling. Zie verder de toelichting op de omwonendenregeling in de paragraaf 'participatiemogelijkheden' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>Ten behoeve van het project is namens de initiatiefnemers een maatschappelijke kosten-baten analyse (MKBA) gemaakt. Hoewel de resultaten van deze MKBA niet verder zijn gebruikt in deze besluitvormingsprocedure, is het rapport wel openbaar gemaakt en te raadplegen op de website van RVO. Uit deze MKBA blijkt dat ten gevolge van de aanleg en het in gebruik nemen van het windpark jaarlijks 12 nieuwe arbeidsplaatsen voor de Kop van Noord-Holland, gedurende 3 constructiejaren worden gecreëerd.</p> <p>Uit het akoestisch onderzoek dat aan het MER en het inpassingsplan ten grondslag is gelegd, blijkt dat voldaan wordt aan de wettelijke geluidsnormen. De RUD (Regionale Uitvoeringsdienst) is verantwoordelijk voor de handhaving van de wet- en regelgeving. Zij hebben de vergunningsaanvragen beoordeeld, goedgekeurd en zullen zo nodig handhavend optreden.</p> <p>Ten behoeve van het MER is onderzoek gedaan naar de mogelijke slagschaduw hinder. Uit het onderzoek naar slagschaduw hinder dat aan het MER en het inpassingsplan ten grondslag is gelegd, blijkt dat voldaan wordt aan de wettelijke normen voor slagschaduw hinder. Ook na de realisatie van het windpark blijft sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.</p> <p>Wel is het zo dat de initiatiefnemers samen met de gemeente hebben afgesproken dat omwonenden die binnen een straal van 1.200 meter</p>
--	--	--

		<p>van de nieuwe windturbines wonen in aanmerking komen voor een profijrtregeling. Dit is de zogenaamde omwonendenregeling waarvoor indiener van deze zienswijze in aanmerking komt. Deze regeling geldt mede als tegemoetkoming omdat in de directe nabijheid van uw woning nieuwe windturbines worden gebouwd. Zie verder de paragrafen 'participatiemogelijkheden' en 'slagschaduw' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>Ten aanzien van de vermeende planschade wordt verwezen naar de paragraaf 'planschade' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p>
<b>0050</b>	<p>Ik vind het bijzonder vreemd waarom wij dit soort windmolens moeten krijgen in de achtertuin, terwijl er genoeg plekken zijn waar men de ruimte heeft zonder overlast</p> <p>Deze windmolens worden groter en zwaarder dan de oude molens. wij als bewoner krijgen daar last van i.v.m. geluid nog maar te zwijgen over het uitzicht, en de eventuele slagschaduw. Huizen worden gewoon veel minder waard, niemand kiest een woning met een windmolen in de tuin, als je besluit om lekker op het platenland te wonen</p>	<p>Uit de bij het MER en het inpassingsplan behorende onderzoeken blijkt dat wordt voldaan aan de geldende normen, waaronder de geluidsnormen. De invloed van windturbines op de leefomgeving is onderdeel geweest van de belangenafweging die ten grondslag ligt aan het besluit om het windpark Wieringermeer te realiseren. De conclusie is dat het inpassingsplan aanvaardbaar is. Wel is het zo dat de initiatiefnemers samen met de gemeente hebben afgesproken dat omwonenden die binnen een straal van 1.200 meter van de nieuwe windturbines wonen in aanmerking komen voor een profijrtregeling. Dit is de zogenaamde omwonendenregeling waarvoor indiener van deze zienswijze in aanmerking komt. Deze regeling geldt mede als tegemoetkoming omdat in de directe nabijheid van uw woning nieuwe windturbines worden gebouwd.</p> <p>Ten aanzien van de vermeende planschade wordt verwezen naar de paragraaf 'planschade' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p>
<b>0051</b>	<p>sterk waarde vermindering woonhuis, sterk vermindering woongenot, lawaai en eventuele slagschaduw, volgens de gegevens over deze regio zouden ze bijna in mijn achtertuin komen!</p>	<p>Uit de bij het MER en het inpassingsplan behorende onderzoeken blijkt dat wordt voldaan aan de geldende normen voor mogelijke geluid- en slagschaduwhinder.</p> <p>Ten aanzien van de vermeende planschade wordt verwezen naar de paragraaf 'planschade' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>De minimale afstand van de nieuwe windturbines tot aan bestaande woningen van derden bedraagt 400 meter.</p>
<b>0052</b>	<p>Wij maken bezwaar tegen de windmolens aan de Alkmaarseweg In het bijzonder de rij die voor ons huis en bedrijf komt. Tegenover</p>	<p>Uit het akoestisch onderzoek dat aan het MER en het inpassingsplan ten grondslag is gelegd, blijkt dat voldaan wordt aan de wettelijke</p>

	<p>nummer 11. Wij verwachten veel geluidsoverlast, slagschaduw te hebben en wij vermoeden dat de waarde van zowel ons bedrijf als onze woning drastisch zal dalen. Deze bezwaar is voor zowel privé als voor mijn bedrijf Straalbedrijf Timmer BV</p> <p>We maken bezwaar tegen het ontwerp- en inpassingsplan t.b.v.de vergunningen voor windpark Wieringermeer.</p> <p>Windpark Wieringermeer is voornemens meerdere windmolens te plaatsen vlakbij onze woning en bedrijf aan de Alkmaarseweg 11 nabij Middenmeer. Wij verwachten hierdoor veel geluidsoverlast, slagschaduw te hebben en ons mooie uitzicht wat wij nu hebben zal worden verstoord.</p> <p>ook windmolens kunnen een zeer negatieve invloed hebben op de waarde van onze woning en bedrijf door slagschaduw en geluidsoverlast en minder aantrekkelijk uitzicht. De waarde van ons bedrijf en onze woning zal hierdoor ook drastisch naar beneden gaan.</p> <p>Wij verwachten van de windmolens hier dan ook veel overlast van te krijgen en daarom maken wij bezwaar tegen het afgeven van de vergunningen om deze windmolens te plaatsen zo dichtbij onze woning en bedrijf. ook zijn wij bang voor gezondheidsklachten voor ons en onze kinderen door de overlast die deze windmolens veroorzaken.</p>	<p>geluidsnormen. Ten behoeve van het MER is voorts onderzoek gedaan naar de mogelijke slagschaduwhinder. Hieruit blijkt dat voldaan wordt aan de wettelijke normen voor slagschaduwhinder. Eventuele cumulatieve effecten zijn in beide onderzoeken meegenomen. Ook na de realisatie van het windpark blijft sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Zoals in de paragraaf 'gezondheid' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord is aangegeven, zijn voorts geen negatieve effecten op de gezondheid van omwonenden te verwachten. Wel is het zo dat de initiatiefnemers samen met de gemeente hebben afgesproken dat omwonenden die binnen een straal van 1.200 meter van de nieuwe windturbines wonen in aanmerking komen voor een profijrtregeling. Dit is de zogenaamde omwonendenregeling waarvoor indiener van deze zienswijze in aanmerking komt. Deze regeling geldt mede als tegemoetkoming omdat in de directe nabijheid van uw woning nieuwe windturbines worden gebouwd. Zie verder de paragrafen 'participatiemogelijkheden', 'geluid' en 'slagschaduw' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>Ten aanzien van mogelijke planschade wordt verwezen naar de paragraaf 'planschade' en voor wat betreft het aspect horizonvervuiling wordt verwezen naar de paragraaf 'landschap' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p>
<b>0053</b>	<p>Een van de doelstellingen van het Windplan Wieringermeer is dat de molens in een lijnopstelling komen en de solitaire molens verdwijnen. De bouw van de solitaire Poldermolen is in strijd met dit uitgangspunt.</p> <p>In 2012 zijn er twee opgeschaalde nieuwe windmolens aan weerszijde van de Oom Keesweg gebouwd in de lijnopstelling van de bestaande windmolens. De lagere windmolens zijn minder hoorbaar, de twee verhoogde molens zeer duidelijk wel. Als ook de lage molens worden verhoogd. zoals in uw plan genoemd, zullen die dezelfde geluidsoverlast veroorzaken zoals de hierboven genoemde twee. De geluidsoverlast rondom mijn woning zal verder toenemen. De molens aan de Waterkaaptocht geven in de herfst- en wintermaanden bij zonopkomst slagschaduw in mijn woning. Dat zal bij opschaling alleen maar toenemen. Dit zijn de redenen dat ik bezwaar heb tegen deze opschaling.</p>	<p>De keuze om de Poldermolen als beeldbepalend element los van het windpark te plaatsen wordt toegelicht in de paragraaf 'Poldermolen' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>Uit het akoestisch onderzoek dat aan het MER en het inpassingsplan ten grondslag is gelegd, blijkt dat voldaan wordt aan de wettelijke geluidsnormen. Ten behoeve van het MER is onderzoek gedaan naar de mogelijke slagschaduwhinder. Eventuele cumulatieve effecten zijn in beide onderzoeken meegenomen. Uit het onderzoek naar slagschaduwhinder dat aan het MER en het inpassingsplan ten grondslag is gelegd, blijkt dat voldaan wordt aan de wettelijke normen voor slagschaduwhinder. In deze beoordeling is de mate van seizoensinvloeden, ook in de genoemde maanden, meegenomen. Verwezen wordt naar pagina 20 en verder van bijlage 6 van het MER. Wel is het zo dat de initiatiefnemers samen met de gemeente hebben</p>

	<p>Ik word door uw plan betreffende de windmolens rondom mijn woning geraakt in mijn woonbeleving en verkoopbaarheid van mijn woning. Behalve de molens ten oosten van mijn woning wilt u ook nog een solitaire molen ten zuidwesten van mijn woning plaatsen ter hoogte van de Oom Keesweg langs de A7 (de Poldermolen). U plaatst deze molen precies op de plaats waar in de herfst-en wintermaanden de zon laag staat. De slagschaduw van deze molen zal zichtbaar zijn op de muur van mijn woonkamer en keuken (ook bij alle woningen rondom de kruising Oom Keesweg/ Robbenoordweg). Bij oostenwind zijn de molens al duidelijk hoorbaar. Door de komst van de hoge Polderwindmolen zal nu ook bij zuidwestenwind er geluidsoverlast zijn. Ik vind het onjuist dat die solitaire Poldermolen nu uitgerekend daar moet worden geplaatst waar de bewoners al veel overlast van windmolens hebben.</p>	<p>afgesproken dat omwonenden die binnen een straal van 1.200 meter van de nieuwe windturbines wonen in aanmerking komen voor een profijtregeling. Dit is de zogenaamde omwonendenregeling waarvoor indiener van deze zienswijze in aanmerking komt. Deze regeling geldt mede als tegemoetkoming omdat in de directe nabijheid van uw woning nieuwe windturbines worden gebouwd. Zie verder de paragrafen 'participatiemogelijkheden', 'geluid' en 'slagschaduw' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>Ten aanzien van de vermeende planschade wordt verwezen naar de paragraaf 'planschade' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p>
0054	<p>Er staan altijd onjuistheden in ontwerp besluiten, die je alleen met veel kennis van zaken kunt vinden, dit is voor de gemiddelde omwonende niet te doen. Ja, met name de overlast die omwonenden gaan onder vinden, daar zijn geen parameters voor alleen maar schattingen. Wij worden zeker in ons belang geraakt door groot verlies van waarde van onze opstallen waar twee gezinnen wonen. Hiervoor zal zeker planschade betaald dienen te worden De manier waarop door specialisten de zaak onomkeerbaar wordt voorbereid zonder dat er een democratische besluitvorming is, het wordt je gewoon door je strot gedrukt. Het grote verschil in financieel gewin voor grondeigenaren t.o.v. omwonenden die de overlast mogen dragen tegen een fooi. Ook het samenstellen van de omgevingsraad is gedaan door de belanghebbenden en niet door de omwonenden. + bijlage 'verdrag van Aarhus'</p>	<p>Voor de procedure en het tot stand komen van het plan en de omgevingsraad wordt verwezen naar de paragraaf 'procedure' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord. Voor wat betreft de juistheid van de onderzoeken wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze <b>0045</b>.</p> <p>Ten aanzien van de vermeende planschade wordt verwezen naar de paragraaf 'planschade' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p>
0055	<p>Mijn veiligheid. Er zijn nu in korte tijd bij twee windmolens wieken afgebroken. Ik werk dagelijks vlakbij de windmolens die aan de andere kant van het kanaal staan in het land. Nu voel ik me niet meer veilig in mijn eigen werkruimte. Hoe moet ik nu mijn werk verrichten en dus mijn geld verdienen om mijn gezin te kunnen onderhouden. Ik zou hier graag een vergoeding voor tegemoet zien</p>	<p>Werknemers in de buitenlucht en verkeersdeelnemers worden niet in het veiligheidsbeleid beschermd. De reden hiervoor is dat deze personen veelal slechts kortstondig op een bepaalde plaats aanwezig zijn (slechts beperkt deel van de dag of slechts gedurende een beperkt deel van het jaar). De kansen voor een dergelijk persoon om getroffen te worden door een ongeval met een windturbine zijn</p>

	<p>komen en een schriftelijke verklaring waarin vermeld staat dat dit niet bij deze molens gaat gebeuren zodat mijn werkruimte weer veilig gegarandeerd kan worden, waar iedereen toch recht op heeft. redelijke vergoeding die naar verhouding staan en dus niet zoals nu 135 euro.</p>	<p>dusdanig laag dat altijd wordt voldaan aan de normen zoals die wel voor kwetsbare groepen personen en objecten gelden. Een schriftelijke verklaring hieromtrent is dan ook niet vereist. Zie verder de paragraaf 'veiligheid' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord. Ten aanzien van de vergoeding in het kader van de omwonendenregeling wordt verwezen naar de paragraaf 'participatiemogelijkheden' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord en het antwoord op zienswijze <b>0049</b>.</p>
<p><b>0056</b></p>	<p>Beeldkwaliteitsplan: Cluster van wcv "de kleitocht" voldoet hier niet aan. Molen OW-01 aan de Alkmaarseweg ook niet. Plaats ze dan ook niet!</p> <p>Landschappelijke effecten: Geen visuele rust meer door extreme hoogtes van de molens. Dit betreft alle clusters in de Wieringermeer: Nuon 1 t/m 3, Cluster WCW en Cluster ECN.</p> <p>Tevens meer overlast verwacht in de open ruimte Alkmaarseweg/Oudelandeweg door laagvliegroutes, laagvlieggebied, helicopteroefengebied. Terug te voeren op het te hoge aantal clusters die in kleine polder in de weg staan.</p> <p>Radarhinder. Radarhinder is niet uit te sluiten. Gevolg hiervan is dat vliegverkeer niet 100% veilig is te garanderen. Oplossing kan zijn, lagere molens of het laten vervallen van cluster "kleitocht" zodat er uitwijkruimte komt. Indien dit niet mogelijk is, is het wijs om vliegveld Middenmeer te sluiten.</p> <p>Flora en Fauna. EHS significant negatief effect. Barrière werking. Daar er wel heel erg veel met aannames gewerkt wordt die positief gepraat worden zijn er toch wel aandachtspunten. Ganzen, eenden, duiven, kauwen die eenmaal in het open gebied tussen alkmaarseweg/oudelandeweg schade zijn komen toebrengen aan mijn gewassen zullen niet of nauwelijks te verjagen zijn. Zodra ze opvliegen om een ander heenkomen te zoeken komen ze in botsing met onnatuurlijk hoge draaiende muren met de bijbehorende slagschaduw. Met name de lijn GT-01 t/m GT-07 en de lijn OT-00 t/m OT-13 staan danig in de weg, alsmede KT-11 t/m KT-13.</p> <p>Ook verwacht ik schade in mijn buurt door het gehele molenplan door de insluitende werking van grote molens in een kleine polder.(te weinig vluchtmogelijkheden voor gevogelte)</p> <p>Geen visuele rust meer daar vanuit onze woning al 15 turbines in</p>	<p>Op een aantal plaatsen wordt inderdaad afgeweken van de ontwerpprincipes uit het Beeldkwaliteitsplan. Daar waar dat aan de orde is, heeft een belangenafweging ertoe geleid dat een ander criterium dan landschap doorslaggevend is voor de gemaakte keuze. Deze keuzen voor de turbines die hier genoemd worden, zijn terug te vinden in paragraaf 5.5 van de toelichting van het inpassingsplan. Zie ook de paragraaf 'landschap' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>De komst van de nieuwe windturbines heeft niet tot gevolg dat de genoemde vliegroutes of het helicopteroefengebied worden gewijzigd. Enkel het zweefvliegveld aan de Ulkeweg wordt verplaatst om de bouw van nieuwe windturbines mogelijk te maken. De luchtvaartveiligheid van de nieuwe locatie is getoetst in het Luchthavenbesluit (LHB) dat door de Provinciale Staten van de provincie Noord-Holland is genomen.</p> <p>Bij de totstandkoming van het inpassingsplan is voorts een toets uitgevoerd naar de mogelijke hinder van de nieuwe windturbines op de radar van het Ministerie van Defensie. Gebleken is dat voor het Ministerie van Defensie op aanvaardbare wijze de nieuwe windturbines gerealiseerd kunnen worden. In het kader van de besluitvormingsprocedure voor het inpassingsplan heeft het ministerie dit ook schriftelijk bevestigd.</p> <p>In de huidige situatie bevinden zich al lijnopstellingen windturbines aan de Groettocht en de Oudelandertocht. Het ophogen van de bestaande windturbines en het plaatsen van nieuwe windturbines aan de Kleitocht zal er niet toe leiden dat vogels ineens worden</p>



	<p>ons blikveld staan (cluster Nuon 3) vanaf onze kavel nagenoeg 100% van alle clusters bij elkaar. Hoeven we alleen met rondvliegende wieken rekening te houden en niet met botsende vliegtuigen? Tot nu toe(12-1-2015) schade in onze gewassen redelijk kunnen voorkomen door verjagen en geen schade hoeven claimen. Schade in de toekomst is logischerwijs een gevolg van barrière werking van de lijnopstellingen en de opschaling van molens tot grotere hoogte. Uitzetten van enkele molens rond zonsondergang en of opkomst zal niet significant de schade verminderen.</p> <p>Akoestisch onderzoek. Op dit moment al overlast van bestaande windmolens. Na opschaling zal dit niet beter worden en verwacht last van OW-01, GT-07, GT-06, alsmede KT-13 en KT-12.</p> <p>Onderzoek slagschaduw. In de MER worden de negatieve effecten op mens en dier genoemd. Last gevende molens voor mij zijn in huis en in werk op het land alle molens in cluster Nuon 3. Afhankelijk van dagdeel, minder werkbare uren met selectie in gewassen. Zeker met de voorgenomen verhoging van mast/tiphoogte wordt overlast significant.</p> <p>Risico zonering windturbines, gezien het toch wel hoge aantal ongevallen met windmolens. Experts zeggen dat met name de brandveiligheid niet goed gewaarborgd is. Ongevalsrisico nabij provinciale weg waarbij 10 of meer personen tegelijkertijd, ten gevolge van een calamiteit met de windturbine om het leven kunnen komen. Speciaal de geplande turbines OW-01 en GT-07 (cluster Nuon 3) kunnen hier als zéér gevaarlijk gezien worden. Ook omdat er een gasleiding /gasstation binnen de impactzone van de windturbines aanwezig is. Nadeel voor ons, hetzelfde onveilige woon/werkverkeer als voor ieder ander.</p>	<p>'opgesloten' in de polder. Bij grotere windturbines, zijn de onderlinge afstanden tussen de windturbines voorts ook groter zodat vogels er makkelijker doorheen kunnen vliegen. Alles bij elkaar genomen zijn in de nieuwe situatie ruim voldoende mogelijkheden uitwijkmogelijkheden voor vogels aanwezig. Ten overvloede wordt opgemerkt dat wanneer vogels de polder in kunnen vliegen, zij de polder ook weer kunnen verlaten.</p> <p>Uit het akoestisch onderzoek dat aan het MER en het inpassingsplan ten grondslag is gelegd, blijkt dat voldaan wordt aan de wettelijke geluidsnormen. Ten behoeve van het MER is onderzoek gedaan naar de mogelijke slagschaduw. Eventuele cumulatieve effecten zijn in beide onderzoeken meegenomen. Uit het onderzoek naar slagschaduw dat aan het MER en het inpassingsplan ten grondslag is gelegd, blijkt dat voldaan wordt aan de wettelijke normen voor slagschaduw. Wel is het zo dat de initiatiefnemers samen met de gemeente hebben afgesproken dat omwonenden die binnen een straal van 1.200 meter van de nieuwe windturbines wonen in aanmerking komen voor een profijtregeling. Dit is de zogenaamde omwonendenregeling waarvoor indiener van deze zienswijze in aanmerking komt. Deze regeling geldt mede als tegemoetkoming omdat in de directe nabijheid van uw woning nieuwe windturbines worden gebouwd. Zie verder de paragrafen 'participatiemogelijkheden', 'geluid' en 'slagschaduw' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>Ten aanzien van de vermeende planschade wordt verwezen naar de paragraaf 'planschade' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>Ten aanzien van mogelijke negatieve effecten op het agrarische werkklimaat in de nabijheid van windturbines, geldt dat hiervoor geen wettelijke normen bestaan. Evenmin is gebleken dat werkzaamheden op agrarische productievelden in de nabijheid van windturbines in negatieve mate beïnvloed kunnen worden. Verwezen wordt naar de paragraaf 'agrarische effecten' in hoofdstuk 2 van deze Nota van Antwoord.</p>
--	--	---

		<p>In het veiligheidsonderzoek dat aan het MER en het inpassingsplan ten grondslag is gelegd, is specifiek aandacht besteed aan het genoemde de gasleidingen en het gasstation. Gebleken is dat ter plaatse aan de normstelling voor externe veiligheid kan worden voldaan.</p> <p>Verkeersdeelnemers worden voorts niet in het veiligheidsbeleid beschermd. De reden hiervoor is dat deze personen veelal slechts kortstondig op een bepaalde plaats aanwezig zijn (slechts beperkt deel van de dag of slechts gedurende een beperkt deel van het jaar). De kansen voor een dergelijk persoon om getroffen te worden door een ongeval met een windturbine zijn dusdanig laag dat altijd wordt voldaan aan de normen zoals die wel voor kwetsbare groepen personen en objecten gelden. Zie verder de paragraaf 'veiligheid' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p>
<p><b>0057</b></p>	<p>Hierbij zienswijzen in verband met het ontwerp-inpassingsplan Windpark Wieringermeer, en dan in het bijzonder ten aanzien van de beoogde solitaire windmolen ten noorden van Wieringerwerf (de "Poldermolen").</p> <p>Een solitaire molen met een ashoogte van 120 meter, op zo'n 900 meter van de woonbebouwing van Wieringerwerf. In de aanvraag wordt dit overigens een "Windpark Cluster Poldermolen" genoemd. Een cluster is - naar wij menen - een (groep,, en dus geen solitaire molen. Dit is het eerste argument om tegen de beoogde omgevingsvergunning te zijn: de aanvraag is misleidend en incorrect.</p> <p>In de ontwerp-vergunning wordt de volgende motivering gegeven:  "Overwegingen  Algemeen; (...)  de aanvraag betreft het realiseren van één windturbine met uitsluitend het oogmerk invulling te geven aan het besluit van de gemeenteraad van de voormalige gemeente Wieringermeer van 27 oktober 2011 tot vaststelling van de Beleidsnotitie participatie Windplan Wieringermeer met daarin de door de gemeenteraad wenselijk geachte participatieopties "financiële participatie" en "polderstroom" (...).</p> <p>Het raadsvoorstel destijds zei hierover: "Uit het proces van totstandkoming van de Beleidsnotitie Participatie Windplan Wieringermeer (...) "ontwikkeling spin-offtraject, samen met</p>	<p>De keuze om de Poldermolen als beeldbepalend element los van het windpark te plaatsen wordt toegelicht in de paragraaf 'Poldermolen' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord. Gekozen is voor een locatie waarbij op basis van de wettelijke postcoderoosregeling zoveel mogelijk bewoners kunnen participeren.</p> <p>De omgevingsvergunningaanvraag geeft duidelijk aan dat het om één windturbine gaat. Niet valt in te zien in hoeverre de benaming 'cluster' in deze misleidend of incorrect zou kunnen zijn.</p> <p>Zoals is toegelicht in de paragraaf 'participatiemogelijkheden' in hoofdstuk 2, stoelt het gemeentelijke beleid op meerdere vormen van participatie. De Poldermolen is daar één vorm van, de andere vormen (financiële participatie in het windpark, het Windfonds en de omwonendenregeling) zijn ook uitgewerkt. Het is dus niet zo dat alleen de Poldermolen als participatievorm wordt aangeboden. Het Windfonds en de omwonendenregeling worden in de paragraaf 'participatiemogelijkheden' in hoofdstuk 2 nader toegelicht.</p> <p>De locatiekeuze voor het motorsportterrein ligt nu niet voor en is geen aangelegenheid van de Rijksoverheid.</p> <p>Uit de onderzoeken die aan het MER en het inpassingsplan ten grondslag zijn gelegd blijkt dat ook de Poldermolen kan voldoen aan</p>

<p>betrokken partijen".</p> <p>Er is hier dus geen sprake van één bijdrage te leveren aan de windenergiedoelstelling, maar louter een financiële en participatieve onderbouwing: als we zo'n solitaire molen bouwen en we bieden de inwoners (binnen het postcodegebied 177X- hoe groot is dat? En: in genoemde nota van Wieringermeer is overigens geen sprake van een postcoderoosgebied, maar van belanghebbenden in een straal van 800 tot 1000 meter) de gelegenheid om te participeren, dan zullen ze wel geen bezwaar hebben tegen de windparken (en de solitaire molen). Willen die inwoners dat? Verondersteld kan worden dat, naar mate men verder van de beoogde locatie woont, de vraag of die molen er moet komen minder speelt. En in die gevallen kan de financiële prikkel groter worden.</p> <p>In de notulen van de raad van Wieringermeer van 27 oktober 2011 - blz. 11 - valt o.a. te lezen:</p> <p>De heer Fortuin: de raad heeft aangegeven dat participatie een voorwaarde is voor het windplan. Als er geen goede invulling voor participatie komt, dan stemt de PvdA niet voor een windplan, zo simpel ligt het.</p> <p>De heer Groot is het daarmee eens: 'alsdan gaat ook het CDA niet akkoord met het bestemmingsplan.</p> <p>Mevrouw Sibbenga is blij dat zij hoort: geen participatie, geen windplan; dat is immers een duidelijke stelling.</p> <p>De heer Groot merkt op dat dat eerder al is vastgesteld..</p> <p>Een meerderheid van die raad vindt dus dat de participatie goed geregeld moet zijn, anders komt er geen windplan (of bestemmingsplan dat dat mogelijk maakt). Is de participatie nu goed geregeld, zoals de intentie van de raad van Wieringermeer? Neen, niet als het gaat om de vraag wie kunnen participeren, niet als het gaat om de vraag wat er met de opbrengsten gaat gebeuren.</p> <p>En, de website van het windpark meldt:</p> <p>"De gezamenlijke aankoop van een molen kan heel interessant zijn. Kan, niet is. En men moet dan wel zijn elektriciteit gaan betrekken bij het energiebedrijf, waarbij de Poldermolen is aangesloten, en dat lijkt ons haaks te staan op het beleid van deze regering dat men zelf moet kunnen kiezen.</p> <p>En ook dit in de nota van Wieringermeer wordt gesproken over een</p>	<p>de wettelijke normen voor onder meer woonbebouwing. Het MER is beoordeeld door de onafhankelijke Commissie voor de m.e.r. In het toetsingsadvies heeft deze commissie de werkwijze en de resultaten van het MER positief beoordeeld. Niet valt in te zien waarom aan de uitkomsten van het MER op het punt van de Poldermolen getwijfeld zou moeten worden.</p> <p>Het provinciale beleid aangaande solitaire windturbines is niet van toepassing in de Wieringermeer. Voorts geeft het deelproject Poldermolen invulling aan het gemeentelijke beleid zoals verwoord in de gemeentelijke structuurvisie Windplan Wieringermeer. Het beleid van provincie en gemeente staan zodoende niet aan dit deelproject in de weg.</p> <p>Evenmin is sprake van een premie op geen bezwaar. Het betreft een zelfstandige wijze om bewoners in en rondom de Wieringermeerpolder mee te kunnen laten profiteren van de opbrengsten van het windpark. De gevraagde afweging tussen de duurzame energieproductie versus landschappelijke kwaliteiten heeft wel degelijk in het MER en het inpassingsplan plaatsgevonden. Er is heel bewust gekozen voor deze locatie als 'landmark' (zie hiervoor).</p> <p>De Poldermolen draagt ook bij aan de gemeentelijke, provinciale en nationale doelstellingen voor het opwekken van duurzame energie. Tegelijkertijd biedt de Poldermolen een extra mogelijkheid aan de bewoners van de polder om mee te delen in de opbrengsten van windenergie in de Wieringermeerpolder als geheel.</p>
---	--

	<p>Wieringermeerfonds. Dat is verder kennelijk geen optie meer.</p> <p>Verder: het raadsbesluit van de gemeente Wieringermeer moet wel worden beschouwd binnen de toenmalige context - en overigens blijkt bijvoorbeeld in de casus motorsportlocatie een besluit van die toenmalige gemeenteraad voor de huidige gemeenteraad niet meer te gelden.</p> <p>Het tweede argument tegen de beoogde omgevingsvergunning valt als volgt samen te vatten: de financiële prikkel om niet tegen deze molen te zijn neemt toe naarmate men minder hinder van die molen heeft en dat is een uit bestuurlijk oogpunt volstrekt verwerpelijke situatie, zeker als een noodzakelijke participatiegraad wordt bereikt door deelnemers vèr verwijderd van die molen. Verder is de "koppelverkoop" tussen participant en energiebedrijf verwerpelijk.</p> <p>De molen komt op zo'n 900 meter van de bebouwing Wieringerwerf Noord. In het – overigens niet goed leesbare MER, de werkgroepsecretaris vindt dat eigenlijk ook wel zoals blijkt uit een e-mail van 18 december 2014- wordt met geen woord gerept over die woonbebouwing,</p> <p>Terwijl die molen zeer dominant zichtbaar zal zijn vanuit die woonbebouwing. Ervaringen met de molen "De Ambtenaar" door de inwoners van Medemblik zijn bekend - en in dit geval ging het om een foutje bij de vergunningverlening (ook de toenmalige gemeente Wieringermeer overigens). Nu de MER-commissie aan dit aspect geen aandacht heeft geschonken, is dat MER niet compleet en dus niet te gebruiken als onderlegger voor de vergunningsverlening. Dit is een derde argument.</p> <p>Ten vierde: de provincie Noord-Holland is tégen de vestiging van solitaire molens. Eigenlijk al heel lang: toen de gemeente Wieringermeer probeerde een of twee "landmarks" planologisch mogelijk te maken bij het bedrijventerrein Robbenplaat hield deze provincie het bestemmingsplan op dit punt niet in stand. En terecht in een agrarisch, ruim gebied past geen landmark van die orde. De beoogde Poldermolen moet ook dienen als landmark, lezen bij op de website van de aanvrager.</p> <p>De provincie schrijft (5 maart 2014, n.a.v. een beoogde molen in Heiloo): "Windenergie heeft in de afgelopen jaren een grote</p>	
--	--	--

	<p>ontwikkeling doorgemaakt, van een solitaire windturbine op het boerenerf met een ashoogte van rond de 25 meter tot moderne machines met een ashoogte van 70 tot 120 meter, een rotordiameter van 40 tot 70 meter en een vermogen van gemiddeld 2 tot 3MW. Deze ontwikkeling vraagt volgens de provincie om een zorgvuldige afweging tussen het belang van een duurzame energievoorziening en het belang van kwaliteit van leefomgeving, landschap en cultuurhistorie, ecologie en aardkundige waarden.”</p> <p>Duurzame afweging tussen energievoorziening en kwaliteit leefomgeving. Een dergelijke afweging wordt in de aanvraag echter niet zichtbaar gemaakt. Neen, het gaat hier om een premie op geen bezwaar - en een ongewenste landmark. Het ontbreken van deze afweging vormt argument 5.</p> <p>En tenslotte: ook zonder die poldermolen kan de energiedoelstelling worden behaald door de realisering van de beoogde clusters. Over die clusters hebben we geen zienswijze; het kan heel goed zijn dat de landschappelijke waarden in de Wieringermeerpolder gediend zijn bij clusters in plaats van de wirwar aan huidige molens. Dat sommige omwonenden van die clusters daar weer anders over denken is bekend. En ook bekend is dat de neiging van de provincie om de plaatsing nabij het Robbenoordbos - in weerwil van de aanwijzing als stiltegebied - toch toe te staan bij groepen in de lokale samenleving slecht valt. Hoe betrouwbaar kun je zijn als openbaar bestuur?</p> <p>Samengevat: op grond van vijf hierboven uiteengezette redenen zijn wij tegen de beoogde omgevingsvergunning voor de Poldermolen. Wij zullen in deze bezwaren persisteren. Ook als onze zienswijzen terzijde worden geschoven. En wij behouden ons het recht voor om ook andere rechtsmiddelen in te zetten mocht de vergunning onverhoopt worden gegeven.</p>	
<b>0058</b>	<p>Namens cliënten dien ik hierbij tijdig een zienswijze in ter zake het ontwerp-inpassingsplan/MER en het ontwerpbesluit waarbij vijf nieuwe molens aan de Noordboog, ten noorden van Slootdorp, worden vergund.</p> <p>Voor wat betreft de situering van de (twee) boerderijen met de nummers Schelpenbolweg 21 en 23 van [cliënt 1] en het</p>	<p>Ten behoeve van het MER is onderzoek gedaan naar de mogelijke slagschaduwhinder. Uit het onderzoek naar slagschaduwhinder dat aan het MER en het inpassingsplan ten grondslag is gelegd, blijkt dat voldaan wordt aan de wettelijke normen voor slagschaduwhinder. Hierbij geldt dat het kinderdagverblijf als gevoelig object is beschouwd conform de wettelijke normstelling in het Activiteitenbesluit en de Wet</p>

<p>kinderdagverblijf van [cliënt 2] zij erop gewezen dat deze ten noorden van de desbetreffende vijf nieuwe molens zijn gelegen. De onderlinge afstand tussen de boerderijen en het kinderdagverblijf enerzijds en de meest dichtstbijzijnde molen zal circa 800m bedragen. Dit betekent dat met name in de periode dat de zon 's middags ondergaat slagschaduw zal worden ondervonden in de woning van [cliënt 1] alsook in het kinderdagverblijf van [cliënt 2]. Daarbij wijs ik erop dat de ramen van het kinderdagverblijf juist aan de zuidkant zijn gesitueerd en dat hetzelfde geldt voor de woonkeuken van [cliënt 1]. Een en ander zal hieronder nader worden uitgewerkt</p> <p>Slagschaduw windturbines:          Cliënten voorzien dat ter plaatse van het kinderdagverblijf en de woonkeuken sprake zal zijn van een zodanige slagschaduw dat de in het ontwerp-inpassingsplan opgenomen maatvoering voor de desbetreffende vijf windmolens als onacceptabel moet worden aangemerkt. Niet is ook gebleken dat diepgaand onderzoek is gedaan naar eventuele negatieve effecten van slagschaduw (in trouwens ook van geluid) op de ontwikkeling van jonge kinderen op een kinderdagverblijf. Vanzelfsprekend heeft het kinderdagverblijf ook een buitenspeelplaats en staan er zelfs speciale buitenbedjes voor de kinderen. Daarbij komt dat het kinderdagverblijf van [cliënt 2] 8 medewerkers in dienst heeft en de voorziene overlast mogelijk leidt tot een hoger ziekteverzuim.</p> <p>Bovenstaand onderzoek zal dus alsnog moeten plaatsvinden. Wellicht dat hieruit volgt dat op deze locatie alleen windmolens zouden kunnen worden gerealiseerd met een beduidend lagere tiphoogte.</p> <p>In de Activiteitenregeling is weliswaar opgenomen dat een windturbine moet zijn voorzien van een automatische stilstandvoorziening indien de afstand tussen de windturbine(s) en woningen of andere slagschaduwgevoelige objecten minder dan 12x de rotordiameter bedraagt en indien gemiddeld de schaduw meer dan 17 dagen per jaar gedurende meer dan 20 minuten valt op een raam van een gevoelig object, doch uiteraard moet in ieder geval</p>	<p>geluidhinder. Ook na de realisatie van het windpark blijft sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat en wordt een goede ruimtelijke ordening gediend. Wel is het zo dat de initiatiefnemers samen met de gemeente hebben afgesproken dat omwonenden die binnen een straal van 1.200 meter van de nieuwe windturbines wonen in aanmerking komen voor een profijtregeling. Dit is de zogenaamde omwonendenregeling waarvoor indiener van deze zienswijze in aanmerking komt. Deze regeling geldt mede als tegemoetkoming omdat in de directe nabijheid van uw woning nieuwe windturbines worden gebouwd. Zie verder de paragrafen 'draagvlak' en 'slagschaduw' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>De RUD Noord-Holland Noord ziet toe op de naleving van de wettelijke normen voor slagschaduw. Zie de passage over handhaving in de paragraaf 'geluid' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>Indiener gaat voorts in op de effecten van geluid en slagschaduw in relatie tot zijn agrarische bedrijfsactiviteiten. In het MER is niet specifiek ingegaan op de effecten van windturbines op agrarische bedrijfsactiviteiten omdat uit eerdere studies geen effectrelatie bekend is. Evenmin bestaat aanleiding om specifiek onderzoek naar dit onderwerp te verrichten, verwezen wordt naar de paragraaf 'effecten op agrarische activiteiten' van hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord. Voor de omgevingsvergunning geldt dat geen reden is om nader in te gaan op mogelijke geluid- of slagschaduwhinder, omdat de in de zienswijze genoemde bedrijfsactiviteiten in de geldende toetsingskaders niet gezien worden als gevoelige bestemmingen.</p>
--	---

	<p>wel worden geborgd dat zulks voor omwonenden controleerbaar blijft. Wat dat aangaat had er dus in de ontwerp-omgevingsvergunning, voor zover die betrekking heeft op het realiseren van die nieuwe windturbines aan de Noordboog, een monitoringsverplichting moet worden opgenomen waaruit blijkt dat vergunninghouder gehouden is om jaarlijks een rapportage ter zake te verstrekken aan het bevoegd gezag. Vervolgens kunnen cliënten desgewenst de desbetreffende rapportages opvragen, zo nodig met een beroep op de WOB.</p> <p>(...)</p> <p>Cumulatieve effecten: Verder vragen cliënten nog aandacht voor de twee reeds aanwezige windmolens aan de andere kant van de Den Oeverseweg. Met name van die windmolen aan de oostkant, gelegen op zo'n 1 100 m afstand van woonperceel / kinderdagverblijf, wordt al overlast ervaren. Terecht zeggen cliënten dat daarmee rekening moet worden gehouden bij de te verrichten belangenafweging. Gelet op het vorenstaande verzoek ik u de zienswijze van cliënten gegrond te verklaren. Nu de bezwaren van cliënten ter zake het ontwerp-inpassingsplan / MER terecht worden voorgedragen, betekent zulks tevens dat reeds om die reden de desbetreffende omgevingsvergunning voor die vijf nieuwe molens aan de Noordboog, ten noorden van slootdorp, sneuvelt.</p> <p>Volgens [cliënt 1] vertoont de "Milieueffectrapportage Windpark Wieringermeer", van 30 juni 2014 (Pondera Consult), dus een lacune als het gaat om de beoordeling van het project op het werkklimaat van agrariërs, waaronder dus die van cliënt. In het MER wordt louter opgemerkt dat de functie landbouw goed is te combineren met de plaatsing van windmolens. Van een gedegen onderzoek naar de vraag of windmolens negatieve effecten kunnen ben op de gezondheid van agrariërs die ter plaatse in de buitenlucht werken, is hoegenaamd geen sprake. Datzelfde geldt dus, zoals eerder vermeld, voor wat betreft eventuele negatieve effecten voor de kinderen en medewerkers op het kinderdagverblijf.</p>	
--	---	--

<p><b>0059</b></p>	<p>Namens cliënten dien ik hierbij tijdig een zienswijze in ter zake het ontwerp-rijksinpassingsplan / MER en het ontwerpbesluit waarbij de nieuwe molens aan de Groettocht worden vergund.</p> <p>Eerder diende cliënt, namens de directe omwonenden, een inspraakreactie in op het voorontwerp-inpassingsplan, waarvan u bijgaand een afschrift aantreft (productie 1). De bezwaarpunten die hierin staan geformuleerd zijn nog altijd onverminderd van toepassing.</p> <p>Geluidscontour / gekozen geluidsnorm:  Voor wat betreft het toetsingskader voor geluid van windturbines is in het ontwerp inpassingsplan aangesloten bij de normen van het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (hierna: Activiteitenbesluit). Op grond van artikel 3.114a van het Activiteitenbesluit geldt dan voor een windturbinepark de Lden-dosismaat met 47 dB Lden als norm voor de etmaalperiode en 41 dB Lnight als norm voor de nachtperiode (jaargemiddeld). Ook wordt in het ontwerp-inpassingsplan ervan uitgegaan dat aan deze norm uitsluitend hoeft te worden voldaan als het gaat om een geluidsgevoelig gebouw conform artikel I van de Wet geluidhinder. Niet vergeten moet verder ook worden dat het geluid dat wordt veroorzaakt door windturbines van geheel andere orde is dan de meer constante geluidhinder van verkeer van een snelweg. Bij windturbines daarentegen ervaren omwonenden met korte tussenpozen steeds een zoemend hinderlijk geluid. Cliënten verwachten dan ook dat voor wat betreft het geluidsaspect alsnog de vergelijking wordt gemaakt met de normstelling voor woningen nabij een snelweg, rekening houdend met het type geluidhinder.</p> <p>Voor wat betreft de handhaving van de geluidsnorm vinden cliënten sowieso dat in de ontwerp omgevingsvergunning een monitoringsverplichting moet worden opgenomen waarbij vergunninghouder ook is gehouden om jaarlijks rapportages in te dienen bij het bevoegd gezag. Daarbij dient ook aandacht te worden besteed aan het gemeten bronniveau van een molen.</p> <p>Slagschaduw windturbines:  In de huidige situatie ondervinden cliënten reeds ter plaatse van hun woonperceel slagschaduw ten gevolge van de windturbines aan de</p>	<p>Uit het akoestisch onderzoek dat aan het MER en het inpassingsplan ten grondslag is gelegd, blijkt dat voldaan wordt aan de wettelijke geluidsnormen. Wel is het zo dat de initiatiefnemers samen met de gemeente hebben afgesproken dat omwonenden die binnen een straal van 1.200 meter van de nieuwe windturbines wonen in aanmerking komen voor een profijtregeling. Dit is de zogenaamde omwonendenregeling waarvoor indiener van deze zienswijze in aanmerking komt. Deze regeling geldt mede als tegemoetkoming omdat in de directe nabijheid van uw woning nieuwe windturbines worden gebouwd. Zie verder de paragrafen 'participatiemogelijkheden' en 'geluid' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>De RUD Noord-Holland Noord ziet toe op de naleving van de wettelijke normen voor geluid en slagschaduw. Zie de passage over handhaving in de paragraaf 'geluid' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>Ten behoeve van het MER is onderzoek gedaan naar de mogelijke slagschaduwhinder. Uit het onderzoek naar slagschaduwhinder dat aan het MER en het inpassingsplan ten grondslag is gelegd, blijkt dat voldaan wordt aan de wettelijke normen voor slagschaduwhinder. De cumulatieve effecten vanwege de windturbines aan de Groetpolder zijn ook in dit onderzoek betrokken (zie hierna). Ook na de realisatie van het windpark blijft sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Wel is het zo dat de initiatiefnemers samen met de gemeente hebben afgesproken dat omwonenden die binnen een straal van 1.200 meter van de nieuwe windturbines wonen in aanmerking komen voor een profijtregeling. Dit is de zogenaamde omwonendenregeling waarvoor indiener van deze zienswijze in aanmerking komt. Deze regeling geldt mede als tegemoetkoming omdat in de directe nabijheid van uw woning nieuwe windturbines worden gebouwd. Zie verder de paragrafen 'participatiemogelijkheden' en 'slagschaduw' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>De milieueffecten van de opschaling van de windturbines aan de Groettocht zijn betrokken in de onderzoeken die aan het MER ten grondslag liggen (zie pagina 70 van het MER). Daar waar dat relevant is, zijn de cumulatieve effecten van de nieuwe windturbines van</p>
--------------------	---	--



<p>Groettocht. Nu de nieuwe windturbines op die locatie zullen worden vervangen door windturbines met een hogere ashoogte (zie voorschrift 7.2 onder h) zal die slagschaduw naar verwachting ook binnen de woningen van cliënten gaan optreden. In de Activiteitenregeling is weliswaar opgenomen dat een windturbine moet zijn voorzien van een automatische stilstandvoorziening indien de afstand tussen de windturbine(s) en woningen of andere slagschaduwgevoelige objecten minder dan 12x de rotordiameter bedraagt en indien gemiddeld de schaduw meer dan 17 dagen per jaar gedurende meer dan 20 minuten valt op een raam van een gevoelig object, doch uiteraard moet wel geborgd dat zulks voor omwonenden controleerbaar blijft. Wat dat aangaat had er dus in de ontwerp-omgevingsvergunning, voor zover die betrekking heeft op het realiseren van nieuwe windturbines van de Groettocht, een monitoringsverplichting moet worden opgenomen waaruit blijkt dat vergunninghouder gehouden is om jaarlijks een rapportage ter zake te verstrekken aan het bevoegd gezag. Vervolgens kunnen cliënten desgewenst de desbetreffende rapportages opvragen, zo nodig met een beroep op de WOB.</p> <p>Cumulatieve effecten Windturbines Groetpolder: Bij de beoordeling van de waag of de nieuwe windturbines aan de Groettocht al dan niet ruimtelijk aanvaardbaar zijn is ten aanzien van de positie van cliënten nog extra van betekenis dat zij nu ook al overlast ondervinden van de 19 windturbines in de Groetpolder, welke polder overigens buiten onderhavig plangebied is gelegen. Vanwege deze windturbines in de Groetpolder ondervinden cliënten in hun woningen met name een zeer ernstige vorm van lichtschittering. Cliënten betogen dan ook dat in het kader van de belangenafweging als het gaat om de beoordeling van de ruimtelijke aanvaardbaarheid van de nieuwe windturbines aan de Groettocht ook moet worden betrokken dat de windturbines in de Groetpolder, gelegen buiten het plangebied, reeds ernstige overlast veroorzaken in de vorm van lichtschittering</p> <p>Cumulatieve effecten Windturbines Groetpolder: Bij de beoordeling van de waag of de nieuwe windturbines aan de Groettocht al dan niet ruimtelijk aanvaardbaar zijn is ten aanzien</p>	<p>Windpark Wieringermeer en de toekomstige windturbines aan de Groetpolder meegenomen in de effectbeoordeling. Gebleken is dat zowel in de bestaande situatie als in de nieuwe situatie van Windpark Groetpolder voldaan kan worden aan de geldende normen voor slagschaduw hinder.</p> <p>In bijlage 6 van het MER, rapportage geluid en slagschaduw, wordt beschreven dat de kleur van de rotorbladen, generatorhuis en de mast lichtgrijs en niet reflecterend is. De mogelijkheid tot zonweerkantsing van de windturbines wordt hiermee voorkomen doordat op de windturbines een niet reflectieve coating wordt toegepast. Daarmee zal geen ernstige overlast van lichtschittering door de nieuwe windturbines niet plaats vinden.</p> <p>De besluitvorming ten behoeve voor het windpark voldoet aan de daaraan te stellen eisen. De komst van het windpark is dan ook op zichzelf aanvaardbaar. Het agrarisch werkklimaat vormt geen specifiek te beschermen belang. Verder zijn geen negatieve effecten van windturbines op agrarische werkzaamheden in de open lucht bekend. Daarnaast is het niet mogelijk om in het kader van de besluitvorming een tegemoetkoming hiervoor toe te kennen, nog daargelaten of daar enige noodzaak toe zou zijn. Zie verder het antwoord op zienswijze <b>0049</b> en de toelichting op de omwonendenregeling in de paragraaf 'participatiemogelijkheden' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p>
--	--

	<p>van de positie van cliënten nog extra van betekenis dat zij nu ook al overlast ondervinden van de 19 windturbines in de Groetpolder, welke polder overigens buiten onderhavig plangebied is gelegen. Vanwege deze windturbines in de Groetpolder ondervinden cliënten in hun woningen met name een zeer ernstige vorm van lichtschittering. Cliënten betogen dan ook dat in het kader van de belangenafweging als het gaat om de beoordeling van de ruimtelijke aanvaardbaarheid van de nieuwe windturbines aan de Groettocht ook moet worden betrokken dat de windturbines in de Groetpolder, gelegen buiten het plangebied, reeds ernstige overlast veroorzaken in de vorm van lichtschittering.</p> <p>Invloed op werkklimaat in agrarisch gebied:  Het agrarisch gebied behoort tot het milieu in de zin van artikel 1.1 van de Wet milieubeheer, waarvoor de nieuwe windturbines nadelige gevolgen kunnen hebben. In dat verband wijs ik erop dat mijn cliënt Postma de reguliere pacht heeft van het perceel achter de Groetweg 5, waarvan de breedte (nagenoeg) grenst aan de nieuwe windturbines met de nummers GT-01 en GT-02, en cliënt Verstaten teelpacht heeft van een perceel dat (nagenoeg) grenst aan de nieuwe windturbines met de nummers GT05, GT-06 en GT-07. Beide cliënten zijn akkerbouwers en in de maanden van april tot en met oktober zijn zij gemiddeld 6 uur per dag aanwezig op de desbetreffende percelen. Gedurende die werkzaamheden worden zij dus geconfronteerd met het zeer hinderlijke geluid en de slagschaduw van de nieuwe windturbines. Hierbij teken ik aan de schaalgrootte van beide bedrijven niet zodanig is dat zij uitsluitend machinaal werkzaamheden kunnen verrichten of arbeidskrachten kunnen inhuren voor het handwerk in de buitenlucht (het prikken van de grond, het wieden van onkruid etc.). Dat laatste doen cliënten dus zelf. Terecht betogen cliënten nu dat bij de beoordeling van de ruimtelijke aanvaardbaarheid van de nieuwe molens aan de Groettocht ook dit onderdeel van betekenis. Het uitsluitend onderzoeken van de gevolgen op de gevel van woningen is een veel te enge wijze van toetsen en, gelet op de aard en impact van onderhavig project, in feite ook gespeend van elke realiteit. Volgens cliënten vertoont de "Milieueffectrapportage Windpark</p>	
--	--	--

	<p>Wieringermeer", van 30 juni 2014 (Pondera Consult), dus een lacune als het gaat om de beoordeling van het project op het werkklimaat van agrariërs, waaronder dus die van cliënten. Onder 12.3.1 van het MER wordt louter opgemerkt dat de functie landbouw goed is te combineren met de plaatsing van windmolens. Van een gedegen onderzoek naar de vraag of windmolens negatieve effecten kunnen hebben op de gezondheid van agrariërs die ter plaatse in de buitenlucht werken, is hoegenaamd geen sprake.</p> <p>Cliënten zijn ook van mening dat vanwege die nadelige gevolgen voor het agrarisch werkklimaat in ieder geval op voorhand, dus reeds bij de totstandkoming van het plan, flankerend compensatiebeleid moet zijn opgesteld. Daarbij hebben cliënten het oog op een gelijke regeling zoals destijds is opgenomen in het Federatieplan Flevopolder. Een gelijke participatieregeling is in november 2014 reeds gepresenteerd in de Omgevingsraad Windpark Wieringermeer en wel namens de direct omwonenden (productie2). Zodoende pleiten cliënten dus voor het vooraf vaststellen van een nadeelcompensatieregeling, waarmee ook het draagvlak voor dit plan bij de omwonenden (nog enigszins) zou kunnen worden vergroot. Alleen op die manier kan het rechtens vereiste evenwicht worden bereikt voor wat betreft de te verrichten belangenafweging. Gelet op het vorenstaande verzoek ik u de zienswijze van cliënten gegrond te verklaren. Nu de bezwaren van cliënten ter zake het ontwerp-inpassingsplan / MER terecht worden voorgedragen, betekent zulks tevens dat reeds om die reden de desbetreffende omgevingsvergunning voor nieuwe molens aan de Groettocht sneuvelt.</p>	
<p><b>0060</b></p>	<p>Het landschap word verknoeid . Terwijl langs de A7 of afsluitdijk veel minder belastend is .En niet in mijn achtertuin .</p> <p>Veel overlast in geluid en uitzicht . Ons huis word minder waard . En onverkoopbaar .</p>	<p>Ten aanzien van de locatiekeuzes voor de nieuwe windturbines in de Wieringermeerpolder en de landschappelijke effecten wordt verwezen naar de paragrafen 'locatiekeuze' en 'landschap' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>Uit het akoestisch onderzoek dat aan het MER en het inpassingsplan ten grondslag is gelegd, blijkt dat voldaan wordt aan de wettelijke geluidsnormen. Wel is het zo dat de initiatiefnemers samen met de gemeente hebben afgesproken dat omwonenden die binnen een straal</p>

		<p>van 1.200 meter van de nieuwe windturbines wonen in aanmerking komen voor een profijrtregeling. Dit is de zogenaamde omwonendenregeling waarvoor indiener van deze zienswijze in aanmerking komt. Deze regeling geldt mede als tegemoetkoming omdat in de directe nabijheid van uw woning nieuwe windturbines worden gebouwd. Zie verder de paragrafen 'participatiemogelijkheden' en 'geluid' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>Ten aanzien van de vermeende planschade wordt verwezen naar de paragraaf 'planschade' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p>
<b>0061</b>	<p>ja, aan beide kanten komen molens .aan de ene kant van ECN park en voor ons de verlenging van Wagendorp. de laatste zal naar ons inziens slagschaduw geven bij wat lager staande zon. tevens geeft het een waardevermindering van de gebouwen en woonhuis. geluidsoverlast van de molens.</p> <p>wij zijn eigenaar van [perceel] particuliere bewoning en daar is hetzelfde als hierboven beschreven van toepassing. waardedaling van de objecten de huizen.</p>	<p>Uit het akoestisch onderzoek dat aan het MER en het inpassingsplan ten grondslag is gelegd, blijkt dat voldaan wordt aan de wettelijke geluidsnormen. Ten behoeve van het MER is voorts onderzoek gedaan naar de mogelijke slagschaduw-hinder. Hieruit blijkt dat voldaan wordt aan de wettelijke normen voor slagschaduw-hinder. Eventuele cumulatieve effecten zijn in beide onderzoeken meegenomen. Ook na de realisatie van het windpark blijft sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Wel is het zo dat de initiatiefnemers samen met de gemeente hebben afgesproken dat omwonenden die binnen een straal van 1.200 meter van de nieuwe windturbines wonen in aanmerking komen voor een profijrtregeling. Dit is de zogenaamde omwonendenregeling waarvoor indiener van deze zienswijze in aanmerking komt. Deze regeling geldt mede als tegemoetkoming omdat in de directe nabijheid van uw woning nieuwe windturbines worden gebouwd. Zie verder de paragrafen 'participatiemogelijkheden', 'geluid' en 'slagschaduw' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>Ten aanzien van de vermeende planschade wordt verwezen naar de paragraaf 'planschade' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p>
<b>0062</b>	<p>ik woon naast windmolens, wat mij erg opvalt, is dat ik gestoord word in mijn slaap. Met gehoorbescherming in gaan slapen vind ik geen optie.de nieuwe molens worden nog groter en komen dicht bij mijn huis te staan. En de nieuwe zijn stiller zeker, geloof je ook in Sinterklaas?</p>	<p>Uit het akoestisch onderzoek dat aan het MER en het inpassingsplan ten grondslag is gelegd, blijkt dat voldaan wordt aan de wettelijke geluidsnormen. Ook na de realisatie van het windpark blijft sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Zoals in de paragraaf 'gezondheid' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord is aangegeven, zijn voorts geen negatieve effecten op de gezondheid</p>

	<p>ik moet via belastingen mee betalen aan deze molens die meer kosten dan opleveren. en dan via een omweg gaat dit geld naar een paar mensen toe die het rijk worden niet tegen kunnen gaan. dat ben ik meer dan zat. gewoon omdat een projectontwikkelaar een streep trekt op de landkaart. En dan krijgen de des betreffende mensen een fortuin, en die er naast woont, kan van de vergoeding 1x tanken. Gewoon de subsidie kraan dicht, kijken of er dan nog molens zijn. Ik ben benieuwd hoeveel rendement een windmolen heeft als je alles berekent, de beton pad kabels aanleggen benodigd ijzer etc.al deze dingen bij mekaar opgeteld en wat de molen produceert. Er gaat meer energie in dan eruit komt.</p> <p>Je krijgt door deze subsidie verslinding gigantische valse concurrentie. De domeinen hebben weer wat nieuws verzonnen, als er grond vrij komt, maakte je kans dat de domeinen je dat stuk grond je gunde. Dus dan mocht je dit pachten. Nu is het per inschrijving, dus wie het hoogste biedt. 3x raden, wie heeft het meeste geld. Goed zo de windmolen boeren. dus die groeien en groeien maar, en dan mag je als boer zonder windmolen er nog aan meebetalen ook. Keurig geregeld. Kortom wegwezen met die geldverslindende operaties.</p>	<p>van omwonenden te verwachten. Wel is het zo dat de initiatiefnemers samen met de gemeente hebben afgesproken dat omwonenden die binnen een straal van 1.200 meter van de nieuwe windturbines wonen in aanmerking komen voor een profijtregeling. Dit is de zogenaamde omwonendenregeling waarvoor indiener van deze zienswijze in aanmerking komt. Deze regeling geldt mede als tegemoetkoming omdat in de directe nabijheid van uw woning nieuwe windturbines worden gebouwd. Zie verder de paragrafen 'participatiemogelijkheden' en 'geluid' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>In ongeveer zes maanden heeft een windturbine de uitstoot aan CO<sub>2</sub> 'terugverdiend' die veroorzaakt is tijdens zijn gehele levenscyclus (productie, plaatsing, onderhoud, afbraak en recycling). Dus in ongeveer zes maanden heeft de opgewekte hoeveelheid elektriciteit tot een CO<sub>2</sub>-besparing in uitstoot geleid (vergeleken met wanneer dezelfde stroom was opgewekt door conventionele energiecentrales op kolen, gas of uranium) die gelijk is aan de CO<sub>2</sub> die de windmolen veroorzaakt heeft (bron: AllesDuurzaam). Omdat de levensduur van een windturbine een veelvoud is van de CO<sub>2</sub>-terugverdiendtijd, wordt er in de tijd dat een windturbine stroom blijft produceren voortdurend CO<sub>2</sub> bespaard. Weliswaar betreft het voorgaande een algemene beschrijving, maar de levensduur van een windturbine is dusdanig lang dat de CO<sub>2</sub>-uitstoot altijd wordt terugverdiend.</p> <p>De verkrijging van gronden zoals bedoeld in de zienswijze vormt geen aspect van de besluitvorming ten behoeve van het windpark. In het verleden heeft het Rijksvastgoedbedrijf vrij van pacht komende gronden onderhands middels een geliberaliseerd pachtcontract (BW 7:397 lid 1) in gebruik gegeven. Daarbij deed zich de situatie voor dat er bij de uitgifte van sommige gronden scheve gezichten waren in de polder en agrariërs zich gepasseerd voelden. Vanwege het waarborgen van een meer transparante en openbare procedure (iedere Nederlander heeft evenveel recht op het pachten een vrijkomend stuk grond van de Staat) is door het Rijksvastgoedbedrijf in 2013 besloten om over te schakelen naar een systeem waarbij steeds meer vrijkomende landbouwgronden via een openbare</p>
--	---	---

		<p>inschrijvingsprocedure worden verpacht. Dat hierdoor hogere pachtprizen worden geboden voor een stuk grond dan in het verleden door het Rijksvastgoedbedrijf werd gevraagd bij een onderhandse gunning is toe te schrijven aan de marktwerking die door deze wijze van uitgifte ontstaat. Overigens kan ook gebeuren dat het hoogste bod resulteert in een lagere pachtprijs. Het positieve effect dat hierdoor ontstaat, is dat willekeur wordt uitgesloten in de uitgifte van het stuk grond en dat iedere burger een gelijke kans krijgt.</p>
<b>0063</b>	<p>In het verleden geplande windmolens aan de schelpentocht kunnen door de komst van het zweefvliegveld nooit meer gerealiseerd worden.</p> <p>Het nooit meer kunnen realiseren van een windmolen achter op mijn kavel lijdt tot een potentiële schadepost van 30-40.000,- euro per jaar. Met de huidige rentestand is dat gekapitaliseerd ongeveer 3 miljoen euro schade</p> <p>Bij het vaststellen van het windplan was de locatie schelpentocht in beeld als toekomstig Wieringerrandmeer, net daarvoor was het door de Nuon gekenmerkt als een unieke locatie voor windmolens, geen woningen op minstens 800 meter, mij lijkt het beter om het zweefvliegveld naar elders te verplaatsen en de schelpentocht weer als mogelijke locatie voor windmolens te bestemmen.</p>	<p>De windturbineopstelling zoals die nu in het inpassingsplan en in de omgevingsvergunning mogelijk wordt gemaakt, is een nadere uitwerking van de gemeentelijke structuurvisie Windplan Wieringermeer (zie hiervoor paragraaf 'locatiekeuze' van hoofdstuk 2). In de gemeentelijke structuurvisie Windplan Wieringermeer zijn zones aangewezen waarbinnen de nieuwe windturbines gebouwd kunnen worden. Aan de keuze van deze zones hebben vier pijlers (ruimtelijke criteria) ten grondslag gelegen: ruimtelijke kwaliteit, milieu en ecologie, economische uitvoerbaarheid en draagvlak. De huidige windturbineopstelling is het resultaat van zorgvuldige afweging van deze vier pijlers en de besluitvorming voor het inpassingsplan. In het MER voor het inpassingsplan wordt de totstandkoming van deze locatiekeuze meer in detail besproken. Realisatie van windturbines parallel aan de Schelpentocht is in het planMER dat aan de gemeentelijke structuurvisie ten grondslag is gelegd, aangemerkt als 'niet-kansrijk' (bijlage 2). Uit bijlage 3 bij dit planMER blijkt dat deze keuze is ingegeven vanuit meerdere redenen. Dit gebied is daarom niet verder uitgewerkt in de zoneringskaart bij de gemeentelijke structuurvisie en in het MER dat aan het inpassingsplan ten grondslag is gelegd. Het is dus niet correct dat de verplaatsing van het zweefvliegveld de bouw van nieuwe windturbines op deze locatie in de weg zouden staan.</p> <p>Voor wat betreft de vermeende planschade wordt verwezen naar de paragraaf 'planschade' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p>
<b>0064</b>	<p>Gevaren, kijk naar wat er met de molen in het IJsselmeer is gebeurd!!!</p>	<p>Uit het veiligheidsonderzoek dat aan het MER en het inpassingsplan ten grondslag is gelegd, blijkt dat aan de wettelijke veiligheidsnormen wordt voldaan. Verwezen wordt naar de paragraaf 'veiligheid' in</p>

	<p>We wonen op steenworp afstand en ons uitzicht worden straks hele grote molens en dat zal de waarde van ons huis doen kelderen. Ook zal er geluidoverlast komen bij een bepaalde wind en de rode/witte veiligheidslampen boven op de molens zullen in ons huis zichtbaar zijn en deze bewegen met de wieken wat erg irritant zal zijn.</p> <p>Waarom moeten ze zo groot en hoog. Wij willen ook wel een molen plaatsen en zo zijn er wel meer denk ik als hij van je zelf is, is dat een meer waarde maar het mag alleen niet (al jaren).</p>	<p>hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>Voor wat betreft de vermeende planschade wordt verwezen naar de paragraaf 'planschade' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>Uit het akoestisch onderzoek dat aan het MER en het inpassingsplan ten grondslag is gelegd, blijkt dat voldaan wordt aan de wettelijke geluidsnormen. Ook na de realisatie van het windpark blijft sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Wel is het zo dat de initiatiefnemers samen met de gemeente hebben afgesproken dat omwonenden die binnen een straal van 1.200 meter van de nieuwe windturbines wonen in aanmerking komen voor een profijtregeling. Dit is de zogenaamde omwonendenregeling waarvoor indiener van deze zienswijze in aanmerking komt. Deze regeling geldt mede als tegemoetkoming omdat in de directe nabijheid van uw woning nieuwe windturbines worden gebouwd. Zie verder de paragrafen 'participatiemogelijkheden' en 'geluid' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>Voor de beantwoording van het aspect lichthinder wordt verwezen naar de paragraaf 'verlichting' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>De windturbineopstelling zoals die nu in het inpassingsplan en in de omgevingsvergunning mogelijk wordt gemaakt, is een nadere uitwerking van de gemeentelijke structuurvisie Windplan Wieringermeer (zie hiervoor paragraaf 'locatiekeuze' van hoofdstuk 2). In de gemeentelijke structuurvisie Windplan Wieringermeer zijn zones aangewezen waarbinnen de nieuwe windturbines gebouwd kunnen worden. Aan de keuze van deze zones hebben vier pijlers (ruimtelijke criteria) ten grondslag gelegen: ruimtelijke kwaliteit, milieu en ecologie, economische uitvoerbaarheid en draagvlak. De huidige windturbineopstelling is het resultaat van zorgvuldige afweging van deze vier pijlers en de nadere besluitvorming ten behoeve van het inpassingsplan. De in het RIP gehanteerde afmetingen zijn de op dit moment gangbare windturbine modellen. Daarnaast neemt de energie</p>
--	---	---

		<p>opbrengst van een windturbine toe naarmate deze groter wordt.</p> <p>Sinds 2005 geldt in de Wieringermeer dat geen nieuwe windturbines gebouwd mogen worden. Dit verbod is ruimtelijk vertaald in het bestemmingsplan Buitengebied (2009) en heeft als achterliggende gedachte dat teveel solitaire windturbines afbreuk doen aan het open landschappelijke karakter van de polder. Met het inpassingsplan voor het Windpark Wieringermeer wordt een integraal kader geboden voor nieuwe windturbines. Eenieder die kan voldoen aan de planregeling van het inpassingsplan is in de gelegenheid om deel te nemen aan de verdere uitwerking hiervan.</p>
<b>0065</b>	<p>Tot 19 januari 2015 liggen een aantal ontwerpbesluiten ten behoeve van de realisatie van het windpark ter inzage en bestaat de mogelijkheid een zienswijze in te dienen. De zienswijze van cliënt heeft betrekking op het ontwerp inpassingsplan en het ontwerpbesluit omgevingsvergunning 32 turbines cluster WCW.</p> <p>Client is woonachtig aan [perceel]. Het inpassingsplan voorziet onder andere in de bouw van maximaal 8 windturbines aan de westelijke zijde van het perceel van cliënt op een afstand van ongeveer 750 meter. Client zal direct zicht hebben op de windturbines en tevens worden geconfronteerd met geluidhinder en hinder als gevolg van slagschaduw. Client dient dan ook te worden aangemerkt als belanghebbende in het kader van voornoemde (ontwerp) besluitvorming.</p> <p>Client verwacht een ernstige aantasting van zijn woongenot en waardevermindering van zijn woning als gevolg van de windturbines. Als hierboven aangegeven verwacht cliënt geluidhinder en hinder als gevolg van slagschaduw. Tevens maakt cliënt zich zorgen over de gezondheidsrisico's die met het gebruik van windturbines gepaard gaan. Client lijdt dan ook schade en wenst hiervoor te worden gecompenseerd. Graag ziet cliënt dat u hem hierin tegemoet treedt en niet enkel verwijst naar de mogelijkheid, nadat het inpassingsplan een onherroepelijke status heeft, een planschadeclaim in te dienen.</p>	<p>Uit het akoestisch onderzoek dat aan het MER en het inpassingsplan ten grondslag is gelegd, blijkt dat voldaan wordt aan de wettelijke geluidsnormen. Ten behoeve van het MER is voorts onderzoek gedaan naar de mogelijke slagschaduw. Hieruit blijkt dat voldaan wordt aan de wettelijke normen voor slagschaduw. Ook na de realisatie van het windpark blijft sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Zoals in de paragraaf 'gezondheid' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord is aangegeven, zijn voorts geen negatieve effecten op de gezondheid van omwonenden te verwachten. Wel is het zo dat de initiatiefnemers samen met de gemeente hebben afgesproken dat omwonenden die binnen een straal van 1.200 meter van de nieuwe windturbines wonen in aanmerking komen voor een profijtregeling. Dit is de zogenaamde omwonendenregeling waarvoor indiener van deze zienswijze in aanmerking komt. Deze regeling geldt mede als tegemoetkoming omdat in de directe nabijheid van uw woning nieuwe windturbines worden gebouwd. Zie verder de paragrafen 'participatiemogelijkheden', 'geluid' en 'slagschaduw' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>Voor wat betreft de vermeende planschade wordt verwezen naar de paragraaf 'planschade' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>De omgevingsvergunningaanvraag is duidelijk gericht op de bouw van 8 in plaats van 10 windturbines. Enkel in het bijbehorende milieuonderzoek wordt nog melding gemaakt van 10 windturbines. Uit</p>



	<p>Voorts werpt cliënt de vraag op in hoeverre het ontwerpbesluit omgevingsvergunning strookt met het inpassingsplan. Het inpassingsplan stelt, althans voor het betreffende plandeel, 8 windturbines als maximaal aantal. De aanvraag en het ontwerpbesluit omgevingsvergunning wekt de indruk dat binnen het plandeel 10 windturbines worden vergund.</p> <p>Namens cliënt verzoek ik u het vorenstaande te betrekken bij de verdere besluitvorming en het belang van cliënt op deugdelijke wijze in acht te nemen.</p>	<p>de omgevingsvergunningaanvraag blijkt voldoende duidelijk dat het om acht windturbines gaat en daarom behoeft de aanvraag op dit punt geen aanpassing.</p>
<b>0066</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. uitzichtbelemmering</li> <li>2. slagschaduw</li> <li>3. geluidsoverlast</li> <li>4. waardevermindering onroerend goed</li> <li>5. minder privacy</li> <li>6. minder woongenot</li> <li>7. De molens zijn te groot in verhouding met de ruimte waar ze geplaatst worden.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. en 7. Verwezen wordt naar de paragraaf 'landschap' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</li> <li>2. en 3. Uit het akoestisch onderzoek dat aan het MER en het inpassingsplan ten grondslag is gelegd, blijkt dat voldaan wordt aan de wettelijke geluidsnormen. Ten behoeve van het MER is voorts onderzoek gedaan naar de mogelijke slagschaduwhinder. Hieruit blijkt dat voldaan wordt aan de wettelijke normen voor slagschaduwhinder. Ook na de realisatie van het windpark blijft sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Zie verder de paragrafen 'geluid' en 'slagschaduw' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</li> <li>4. en 6. Verwezen wordt naar de paragraaf 'planschade' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</li> <li>5. Niet duidelijk is hoe de bouw van windturbines leidt tot een aantasting van de privacy van indiener van deze zienswijze.</li> </ol>
<b>0067</b>	<p>Zweefvliegclub Den Helder heeft kennisgenomen van het voornemen een Luchthavenregeling (LHR) vast te stellen ten behoeve van een zweefvliegveld aan de Hippolytushoeverweg tussen huisnummer 15 en 17 te Slootdorp. Het betreft hier de verplaatsing van ons bestaande zweefvliegveld naar een nieuwe locatie. Hierbij maken wij, als toekomstige exploitant van het zweefvliegveld, gebruik van de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen op de ontwerp luchthavenregeling.</p> <p>Als zweefvliegclub zullen we onze activiteiten staken op de huidige locatie aan de Ulkeweg te Slootdorp en onveranderd voortzetten op de nieuwe locatie aan de Hippolytushoeverweg, eveneens te</p>	<p>In het provinciaal luchtvaartbeleid is expliciet een uitzondering gemaakt voor het zweefvliegen met een lier in stiltegebieden. Dit betekent dat aan het zweefvliegen met behulp van lierstarts geen beperkingen gelden en deze vluchten derhalve gedurende de uniforme daglichtperiode (udp) zonder meer uitgevoerd mogen worden. Omdat er op grond van het geldende provinciale beleid geen redenen zijn om deze activiteit te beperken hebben wij de bedrijfstijden die in artikel 5, lid 5 vermeld stonden verwijderd. De gangbare bedrijfstijden zijn slechts indicatief en zijn daarom ter informatie vermeld in de paragraaf 1.2.</p>

<p>Slootdorp. Door middel van verschillende onderzoeken, zoals bijgevoegd bij de aanvraag, is de milieugebruiksruimte van het zweefvliegveld op de nieuwe locatie inzichtelijk gemaakt. Uit de onderzoeken blijkt dat de milieugebruiksruimte op de Hippolytushoeverweg gelijk blijft aan de Ulkeweg.</p> <p>Desalniettemin is er in de ontwerp luchthavenregeling een extra beperking opgelegd aan het gebruik van de luchthaven ten opzichte van de bestaande LHR. In artikel 5 worden regels geformuleerd voor het gebruik van de luchthaven. Onder lid 2 staat dat de luchthaven gebruikt mag worden binnen UDP, de Uniforme Daglicht Periode, in de Nederlandse luchtvaart gedefinieerd als de tijd tussen een kwartier voor zonsopgang en een kwartier na zonsondergang.</p> <p>Ook het huidige zweefvliegveld mag in bedrijf zijn gedurende UDP. Door middel van artikel 5, lid 5 wordt er echter een extra beperking opgelegd aan het gebruik van de luchthaven, namelijk: Het Zweefvliegveld is op maandag, dinsdag, donderdag, vrijdag en zaterdag geopend van 10:00 uur tot 18:00 uur. Op woensdag is het vliegveld geopend van 10:00 uur tot 20:00 uur. Dit voorschrift is nieuw en staat niet in de huidige LHR. Er vindt geen wijziging in de bedrijfsvoering van het zweefvliegveld plaats die hier aanleiding toe geeft.</p> <p>De bedrijfstijden die zijn opgenomen in de LHR zijn afkomstig uit de aanvraag. Echter, het zijn indicatieve bedrijfstijden. Dit betekent dat ZCH ook op andere tijden kan vliegen, zoals dit ook middels de bestaande LHR wordt mogelijk gemaakt. Bovendien is ook de zondag een vliegdag, zoals ook aangegeven in de aanvraag. ZCH wil zich het recht voorbehouden om op mooie dagen door vroeg te beginnen of door te vliegen tot einde UDP. De voorliggende ontwerp-LHR maakt dit onmogelijk.</p> <p>Wij verzoeken u bij het vaststellen van de Luchthavenregeling ten behoeve van Zweefvliegveld Den Helder aan de Hippolytushoeverweg voorliggende zienswijze te verwerken.</p>	
--	--

<b>0068</b>	<p>Ja, wij worden geraakt in die zin op enkele meters zijn wij een Camping aan het realiseren, als thema rust en ruimte gezien de grootte en de afstand van de molen krijgen onze gasten er last van. Momenteel zijn wij al ver gevorderd vreemd genoeg is er plaats voldoende langs de A7 terwijl deze molen kort bij de bewoonde wereld geplaatst wordt.</p>	<p>De keuze om de Poldermolen als beeldbepalend element los van het windpark te plaatsen wordt toegelicht in de paragraaf 'Poldermolen' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p>
<b>0069</b>	<p>Ik maak bij deze bezwaar voor het plaatsen van deze molen op de Oom Keesweg te Wieringerwerf.</p> <p>De Sociaaleconomische aspecten worden niet belicht, de economische verschillen die door dit plan ontstaan hebben zeker hun weerslag op sociaal gebied. Terwijl de het feitelijk overlast, hinder, waardevermindering van onroerende zaken tussen burens op gelijke afstand tot een windturbine niet verschilt.</p> <p>Sterker nog er zijn situaties dat woningen dichterbij turbines staan dan de woningen van grondeigenaren waar een turbine geplaatst gaat worden. Dat betekent dat die woonsituaties ook meer hinder en overlast krijgen dan de grond eigenaar van een turbine plaats. Er wordt geen recht en moeite gedaan om deze situaties goed te en evenredig te compenseren.</p> <p>Er wordt niet echt of "in mijn optiek niet oprecht" geïnvesteerd in het creëren van draagvlak, maar door direct omwonende mee te laten profiteren van de inkomsten van dit windmolen project kan dit wel ontstaan.</p> <p>Achteruitgang van woon- en leefgenot als gevolg van geluidshinder en visuele hinder.  Ja, Waardevermindering van woning, bedrijfsgebouwen alsmede de onderliggende gronden.  Ja, Waardevermindering van de agrarische onroerend goed  Ja, Geluidsoverlast in mijn situatie tussen twee lijn opstellingen in is dit zeer zeker het geval.  Ja, mijn bedrijf heeft schade door het niet zelf meer kunnen exploiteren van een windturbine binnen 1500mtr van de te plaatsen</p>	<p>Zoals is toegelicht in de paragraaf 'participatiemogelijkheden' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord, is het creëren van draagvlak onder omwonenden een belangrijke pijler geweest voor het beoordelen van de toelaatbaarheid van het windpark als geheel. In die paragraaf worden de verschillende wijzen waarop de initiatiefnemers invulling hebben gegeven aan het vergroten van de mogelijkheden voor draagvlak onder de bewoners nader toegelicht.</p> <p>Voor wat betreft de vermeende planschade wordt verwezen naar de paragraaf 'planschade' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>Uit het akoestisch onderzoek dat aan het MER en het inpassingsplan ten grondslag is gelegd, blijkt dat voldaan wordt aan de wettelijke geluidsnormen. Ook na de realisatie van het windpark blijft sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Wel is het zo dat de initiatiefnemers samen met de gemeente hebben afgesproken dat omwonenden die binnen een straal van 1.200 meter van de nieuwe windturbines wonen in aanmerking komen voor een profijtregeling. Dit is de zogenaamde omwonendenregeling waarvoor indiener van deze zienswijze in aanmerking komt. Deze regeling geldt mede als tegemoetkoming omdat in de directe nabijheid van uw woning nieuwe windturbines worden gebouwd.</p> <p>De keuze om de Poldermolen als beeldbepalend element los van het windpark te plaatsen wordt toegelicht in de paragraaf 'Poldermolen' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>De verspringing waarop wordt gedoeld, wordt veroorzaakt door de aanwezigheid van ondergrondse infrastructuur nabij de Waardtocht (ondergrondse transportleidingen voor aardgas). De windturbines zijn</p>

<p>windturbines. Dit alles vertaalt zich direct in een daling van de WOZ, zoals in diverse wind turbine parken blijkt dat er causaal verband bestaat. Hiermee ligt een claim voor compensatie voor de hand. Dit zou door de initiatiefnemers van windpark Wieringermeer in een goede en eerlijke compensatie regeling opgenomen moeten worden.</p> <p>We krijgen niet de lusten maar wel de lasten. Het plan was dat er meer eenheid moest komen in de Windturbines, Dus solitaire molens weg en allen nog maar goede lijnopstellingen die een eenheid vormen met het landschap.</p> <p>Een lijn of boog opstelling dat plots verspringt zoals nu tussen de ulkeweg en de waardweg is geen passende lijn opstelling. Tevens worden de molens aan de noordwest zijde van mijn woonhuis daarmee buiten de voorgestelde zoekgebieden gepositioneerd. Hiermee voldoen de initiatiefnemers niet aan de besluitvorming zoals deze is vastgesteld in de Structuurvisie Windplan Wieringermeer in november 2011. De molens buiten het zoekgebied plaatsen en dan geen contact opnemen met bewoners binnen de 1200mtr zone vind ik een kwalijke zaak. Je wordt hierdoor buitenspel gezet.</p> <p>Een poldermolen strook geheel niet met de visie van lijnopstellingen het is immers een solitaire molen, ik hoor in mijn sociale omgeving dan ook niets als negatieve geluiden over de eventuele komst van een solitaire (poldermolen) windmolen in wieringerwerf aan de A7.</p> <p>De dubbeldraai tijd van 5 tot 8 vind ik acceptabel mits de initiatiefnemers zich aan deze termijn houden. En niet met procedures uitstel aanvragen of anderszins de sloop van hun molens uitstellen. Duidelijk en harden afspraken maken.</p> <p>Dat de geldende geluidsnormen van windturbines vele male groter mogen zijn dan van een snelweg word niet benadrukt ook al ligt dit binnen de wettelijk norm van 47Lden. Er wordt door de initiatiefnemers wordt maximale invulling gegeven aan de</p>	<p>grotendeels in de zone uit de gemeentelijke structuurvisie Windplan Wieringermeer gelegen. Een aanpassing was echter nodig door de aanwezigheid van de voorgenoemde aardglasleidingen. Deze aanwezigheid rechtvaardigt dan ook de geringe inbreuk op de ruimtelijke inpassing van het windpark door de verspringing.</p> <p>De termijn waarbinnen de bestaande solitaire windturbines gesaneerd moeten worden bedraagt vijf jaar. Dit is de zogenaamde herstructureringsstermijn die nader wordt toegelicht in de paragraaf 'herstructurering' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord. De afdwingbaarheid van deze termijn is langs twee manieren verzekerd. Enerzijds hebben de eigenaren een overeenkomst gesloten met de gemeente Hollands Kroon waarin zij zich verplicht hebben om binnen die periode tot sanering over te gaan. Anderzijds is in het inpassingsplan een gebruiksregel opgenomen. Hierin is bepaald dat wanneer een eigenaar van een nieuwe windturbine zich niet houdt aan deze periode, de gemeente handhavend mag optreden tegen het in gebruik houden van een nieuwe windturbine. Omdat de opbrengsten van een nieuwe windturbine veelal hoger zijn dan die van een bestaande windturbine en de bestaande windturbine niet kan worden vergroot, wordt dit als afdoende prikkel beschouwd voor turbine-eigenaren om hun afspraken na te komen.</p> <p>De wettelijke normstelling voor het beoordelen van mogelijke geluidhinder van windturbines staat in deze besluitvormingsprocedure niet ter discussie. Verwezen wordt naar de paragraaf 'geluid' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p>
---	--

	<p>geluidsruijnte die er is. Hieruit volgt dat in een wind rijk jaar de berekende Lden 47 contourlijn over de gevel van mijn woonhuis komt te liggen hiermee wordt de norm van 47Lden overschreden. Dit is ontoelaatbaar en illegaal dit mag dan ook niet voorkomen. De turbine zou bij een dreigende overschrijding meteen uit gezet moeten worden voor de resterende tijd van dat jaar of er zou een goede compensatie regeling opgesteld dienen te worden.</p> <p>SDE+ subsidie word betaald door de milieuheffing op energie. De opbrengst van deze heffing op de energierekening wordt gebruikt om de SDE+ subsidie voor duurzame opwekking van energie te financieren. Samenvattend de direct omwonende betalen mee aan de inkomsten van dit windpark maar worden hier niet voor gecompenseerd. De direct omwonende zouden vrijgesteld moeten worden van deze heffing of in gelijke maten worden gecompenseerd.</p> <p>Tot slot. Er wordt geen passende compensatieregeling voorgesteld voor de direct omwonende. Dit bevordert in geheel niet het draagvlak bij direct omwonenden. De initiatiefnemers van windpark Wieringermeer zouden ruimhartiger moeten zijn en meer open moeten staan voor een goede omwonende compensatie regeling die recht doet aan alle direct omwonende.</p>	
<b>0070</b>	<p>Hierbij maken wij bezwaar tegen de plaatsing van een aantal windturbines in de nabijheid van onze luchthaven aan de Flevoweg te Middenmeer. Bij een luchthaven horen zogenaamde obstakelvrije vlakken' welke zijn vastgelegd in o.a. de RVGLT en ICAO-regelgeving. Door recente aanpassingen in deze regelgeving zou het kunnen zijn dat wij door plaatsing van turbines ernstig belemmerd worden in onze mogelijkheden.</p>	<p>Voor de luchthaven Middenmeer is een luchthavenregeling afgegeven waarvoor geen ruimtelijk doorwerking in het onderliggende ruimtelijke plan is vereist. Dit neemt niet weg dat het plaatsen van hoge objecten in de nabijheid van een luchthaven, zoals windturbines, invloed kan hebben op het (veilig)gebruik van de luchthaven.</p> <p>Omdat wordt gevolgen met Micro Light Aeroplanes (MLA's) moet voldaan worden aan het bepaalde in artikel 25 van de Regeling veilig gebruik luchthavens en andere terreinen (RVGLT). De RVGLT spreekt over twee verschillende gebieden. Namelijk de obstakelvrije vlakken direct grenzend aan de in- en uitvliegsectoren van de baan en het gebied rondom de zijkant van de baan. De eerste strekt zich uit tot een lengte van 900 meter gemeten vanaf de strook in het verlengde van de baan. Aan de zijkant van de baan is eveneens een obstakelvrij gebied gedefinieerd in art. 25 RVGLT. In deze gebieden mogen géén</p>

		<p>obstakels steken. Is dat wel het geval, dan moet de exploitant van het vliegveld maatregelen treffen om de luchtvaartveiligheid te waarborgen.</p> <p>De nieuwe turbines komen niet in de obstakelvrije zones te staan. Op dit moment is de RVGLT, artikel 25, geldig voor het vliegen met vliegtuigen tot een gewicht van 450 kg. Voor Vliegveld Middenmeer is door de provincie een luchthavenregeling afgegeven voor het gebruik van MLA's – tot 450 kg. Het plaatsen van nieuwe turbines zoals nu gepland in het inpassingsplan rondom het vliegveld is op grond van artikel 25 RVGLT geen enkel probleem.</p> <p>Vliegveld Middenmeer heeft bij de provincie een luchthavenregeling aangevraagd voor vliegtuigen tot 890 kg. Op deze toestellen is het tweede lid van artikel 25 RVGLT (zoals die per 1 juli 2015 zal gaan gelden) van toepassing. Dat wil zeggen dat de obstakelvrije zones voor vliegtuigen van 890 kg groter zijn dan voor de MLA's. In concreto betekent dit voor Vliegveld Middenmeer dat de in- en uitvliegsectoren 700 meter langer worden (naar 1.600 meter). De beoogde windturbineopstelling zoals die nu in het inpassingsplan wordt mogelijk gemaakt, zijn niet beperkend voor een eventuele uitbreiding van Vliegveld Middenmeer met toestellen van 890 kg, aangezien de locaties van de windturbines gepland zijn buiten de nieuwe obstakelvrije zone onder een toekomstige luchthavenregeling. De Inspectie voor de Leefomgeving en Transport (ILT) heeft dat door middel van een e-mail inmiddels ook bevestigd. Dat houdt in dat het inpassingsplan zich ook niet verzet tegen het gewenste toekomstige gebruik van zwaardere toestellen op Luchthaven Middenmeer. Hierbij is nog van belang dat het provinciebestuur, als bevoegd gezag, zich nog moet uitspreken over wat ter plaatse wordt toegestaan aan nieuwe toestellen. Vooralnog mogen alleen MLA's van de luchthaven Middenmeer gebruik maken.</p>
<p><b>0071</b> <b>0072</b> <b>0076</b></p>	<p>Privaatrechtelijke bezwaren tegen omgevingsvergunning en inpassingsplan: De wieken van de windturbines gaan draaien letterlijk tegen/(of wellicht in de toekomst) over het eigendom van ondergetekende. Dit is een inbreuk op het recht van de eigenaar omschreven onder Titel 3 eigendom van onroerende zaken, artikel</p>	<p>Navraag leert dat initiatiefnemers in onderhandeling zijn met indiener van deze zienswijze over het draaien van de rotoren over de gronden van indiener. De eventuele privaatrechtelijke afspraken die de initiatiefnemers met grondeigenaren zullen maken, staan niet ter discussie in deze bestuursrechtelijke procedure.</p>

<p>21-van boek 5 BW: De bevoegdheid van de eigenaar om de ruimte onder en boven het oppervlakte te gebruiken. Zonder privaatrechtelijke overeenkomst conform Titel 8 Opstal, artikel 101 van boek 5 BW is uitvoering van de omgevingsvergunning niet redelijk/mogelijk.</p> <p>Mocht onverhoopt plaatsing van windturbines aan de oostkant doorgaan, dan verzoekt eigenaar om in ieder geval een ruime bufferzone aan te houden en het bestemmingsvlak en het inrichtingsvlak/windturbine rotordiameter royaal aan de andere kant van de Kleitocht te laten ophouden.</p> <p>Een zorgvuldige afweging tussen private afspraken en publiekrechtelijke afspraken behoort volgens eigenaar ook tot een goed onderbouwde ruimtelijke afweging.</p> <p>Schade door vervallen van elke andere mogelijkheid tot het realiseren van windturbines: door uitvoering van de omgevingsvergunning en het inpassingsplan wordt het voor de eigenaar onmogelijk om nog windturbines te realiseren. Deze ontneming is zelfs definitief als er door NUON/WCW contracten met eigenaren aan de overkant van de Kleitocht zijn gesloten op basis van eeuwigdurend gebruik of voorzien van een onvoorwaardelijke verlengingsmogelijkheid. Elke kans op de realisatie van windturbines op de gronden van eigenaar is dan verkeken. En deze locatie heeft een gunstige ligging t.o.v. hindergevoelige objecten en een hoge windpotentiaal.</p> <p>Schade door niet nakomen opstalovereenkomst door NUON/WCW: in 2011 is door eigenaar een opstalovereenkomst voor windturbines</p>	<p>De windturbineopstelling zoals die nu in het inpassingsplan en in de omgevingsvergunning mogelijk wordt gemaakt, is een nadere uitwerking van de gemeentelijke structuurvisie Windplan Wieringermeer (zie hiervoor de paragraaf 'locatiekeuze' van hoofdstuk 2). In de gemeentelijke structuurvisie Windplan Wieringermeer zijn zones aangewezen waarbinnen de nieuwe windturbines gebouwd kunnen worden. Aan de keuze van deze zones hebben vier pijlers (ruimtelijke criteria) ten grondslag gelegen: ruimtelijke kwaliteit, milieu en ecologie, economische uitvoerbaarheid en draagvlak. De huidige windturbineopstelling is het resultaat van zorgvuldige afweging van deze vier pijlers en de nadere besluitvorming ten behoeve van het inpassingsplan. Weliswaar zouden andere locaties ook goede windcondities kunnen hebben, maar dergelijke locaties zijn vanwege ruimtelijke argumenten niet opgenomen in de structuurvisie en het inpassingsplan.</p> <p>Met het inpassingsplan voor het Windpark Wieringermeer wordt een integraal kader geboden voor nieuwe windturbines. Eenieder die kan voldoen aan de planregeling van het inpassingsplan is in de gelegenheid om deel te nemen aan de verdere uitwerking hiervan.</p> <p>De eventuele privaatrechtelijke afspraken die de initiatiefnemers met grondeigenaren hebben gemaakt, staan niet ter discussie in deze bestuursrechtelijke procedure. In ieder geval vormen de hier bedoelde privaatrechtelijke afspraken geen belemmering voor de uitvoering, aangezien het inpassingsplan geen betrekking heeft op deze gronden.</p>
---	--

<p>c.a. afgesloten met NUON/WCW. Uitgangspunt was: masten aan de westkant van de Kleitocht (op het eigendom van ondergetekende). Deze opstalovereenkomst is door NUON/WCW niet nagekomen.</p> <p>Gewassenschade en andere landbouwkundige schaden:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. groeiremming en daardoor oogstverlies als gevolg van schaduwvorming door masten en wieken gedurende bepaalde periode dat de zon schijnt tijdens de groeiperiode van de gewassen voor elk jaar vanaf het stichten van de windturbines tot het verwijderen van de windturbines.</li> <li>2. het minder gericht kunnen selecteren van de akkerbouw/tuinbouwproducten (zoals bijv. bloembolgewassen) door verstoring van een egaal beeld door draaiende wieken in de vorm van geluid, slagschaduw en eventueel lichtreflectie.</li> <li>3. De draaiende wieken en de masten kunnen een verstorende invloed hebben op GPS gestuurde akkerbouwmachines. De trend van GPS gestuurde machines gaat nog veel meer toenemen .</li> </ol> <p>Ook gewas monitoring (een technologie die nog in de kinderschoenstaat maar in de nabije toekomst naar verwachting een gangbare toepassing gaat worden) kan in de nabijheid van windturbines voor storingen zorgen. Deze te verwachten extra storingen zullen gepaard gaan met extra kosten om te verhelpen. Het kan ook leiden tot minder opbrengsten.</p> <p>Gevarentoeslag: eigenaar vindt het billijk dat er een vergoeding wordt verstrekt ter compensatie van het gevaar door de kans op rond slingerend ijs tijdens/na vorstperiode en het afbreken van wieken. Na een kort onderzoek in de media blijkt het volgende te hebben plaatsgevonden de afgelopen maand:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a. Afbreken wieken windmolen op 10 januari 2015 te Andijk;</li> <li>b. Afbreken wieken windmolen op 7 januari 2015 te Tzummarum;</li> <li>c. Afbreken wieken windmolen op 28 december 2014 te Medemblik. Wellicht hebben er nog meer schadegevallen plaatsgevonden.</li> </ol> <p>Vermogensschade: door vaststelling van het inpassingsplan en uitvoering van de omgevingsvergunning vermindert de marktwaarde van het totale akkerbouwbedrijf. De gebruiksbeperkingen en de te</p>	<p>Negatieve effecten van windturbines op (het groeien van) landbouwgewassen zijn niet aangetoond en ook niet bekend. Van enige vorm van een tegemoetkoming in deze vorm van schade zal dan ook geen sprake kunnen zijn. Ten aanzien van de GPS-technieken en de voortschrijdende ontwikkelingen daarvan, zijn de initiatiefnemers bereid om mee te denken in oplossingen. Verwezen wordt naar de paragrafen 'gewas en overige schade' en 'agrarische werkzaamheden' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>Uit het veiligheidsonderzoek dat aan het MER en inpassingsplan ten grondslag is gelegd, blijkt dat aan alle wettelijke veiligheidseisen kan worden voldaan. Van een noodzaak voor een gevarentoeslag is geen sprake. Verwezen wordt naar de paragraaf 'veiligheid' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>Ten aanzien van de vermeende planschade wordt verwezen naar de paragraaf 'planschade' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p>
--	--



	<p>verwachten daling van de opbrengsten nabij de windturbines, het gevarenrisico en het vervallen van de mogelijkheid tot het realiseren van windturbines hebben een negatieve invloed op de marktwaarde van het akkerbouwbedrijf (1" inschatting -10%) als geheel maar ook voor de gronden apart.</p> <p>Publiekrechtelijke schaden:</p> <p>1. Inpassingsplan: de percelen in eigendom worden over een zone van ongeveer 40m x 500m = ongeveer 2.00.00 ha. belast met de bestemming 'bedrijf - Windturbinepark' met de letterlijke voorschriften:</p> <p>De voor 'Bedrijf - Windturbinepark' aangewezen gronden zijn bestemd voor:</p> <p>a.. het opwekken van elektrische energie door middel van windturbines;</p> <p>b. ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - onderhoudsvoorziening': uitsluitend een gebouw voor opslag en onderhoudswerkzaamheden ten behoeve van de onder a genoemde windturbines;</p> <p>c. ter plaatse van de aanduiding 'agrarisch': tevens voor grondgebonden agrarische activiteiten en het behoud van landschappelijke en waterstaatkundige belangen van de gronden;</p> <p>d. ter plaatse van de aanduiding 'agrarisch gebied': tevens voor grondgebonden agrarische activiteiten;</p> <p>e. bij deze bestemming behorende voorzieningen waaronder in elk geval worden begrepen: schakelkasten en transformatoren, kabels en leidingen, onderhoudswegen, op- en afritten en kraanopstelplaatsen ten behoeve van het onderhoud van de windturbines.</p> <p>2. Omgevingsvergunning: de percelen in eigendom worden over een zone van ongeveer 500m breed belast met de arcering 'inrichting Windturbinepark' met ter plaatse van een windturbine plaats de aanduiding ' diameter windturbine'.</p> <p>Deze bestemming/omgevingsvergunning staat gebruik van de gronden toe voor het opwekken van elektrische energie door windturbines, het opstellen van schakelkasten en transformatoren, kabels en leidingen, onderhoudswegen, op- en afritten en kraanopstelplaatsen ten behoeve van de windturbines. In de</p>	<p>Verwezen wordt naar de paragraaf 'bereikbaarheid (bouwfase)' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord en de beantwoording van zienswijze <b>0028</b>.</p> <p>Verwezen wordt naar de paragraaf 'participatiemogelijkheden' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p>
--	--	--

	<p>omgevingsvergunning en inpassingsplan is geen schaderegeling in het kader van het Windplan Wieringermeer opgesteld. Ook geldt er geen wettelijke grondexploitatie opgesteld waarin eventuele kostenverrekening kan worden geregeld.</p> <p>aantasten van leefomgeving/werkomgeving Wieringermeer: in en rond woningen/opstallen komt men te wonen in "energiecentrale Wieringermeer/'. Voor eigenaar geldt immers dat zij aan beiden kanten wordt opgesloten tussen Windturbines aan Kleitocht/Waardtocht. Bovendien is de verwachting van overlast rond de activiteiten bouw en onderhoud van windpark;</p> <p>Ontbreken van gedegen schaderegeling voor het gebied vooraf: alle procedures m.b.t. uitvoeren van het windplan naderen een definitieve status maar er is nog niets definitief over vergoedingen/compensatie voor omgeving. Eigenaar ziet graag als leidraad voor een gedegen schaderegeling het advies wat de omwonenden hebben gepresenteerd in de omgevingsraad. Immers het aandeel dat Noord Holland inbrengt voor de groene energie eisen van de rijksoverheid wordt voor een groot gedeelte in de Wieringermeer bewerkstelligd. Hiervoor offert eigenaar haar leefomgeving op.</p> <p>Eigenaar ziet het liefst dat de Windturbines alsnog aan de westkant van de Kleitocht (dus o.a. op zijn eigendom) worden gerealiseerd. Is dat niet meer mogelijk dan treedt eigenaar graag wederom in onderhandeling met de initiatiefnemers van het Windplan Wieringermeer om tot een goede schadevergoedingsregeling te komen.</p> <p>In het kader van een schaderegeling verwijst eigenaar naar de toezeggingen die de grondeigenaren aan de andere zijde hebben gedaan aan de initiatiefnemers van het Windplan Wieringermeer over het schadeloosstellen van o.a. ondergetekende.</p>	<p>Verwezen wordt naar de beantwoording hiervoor.</p>
<b>0073</b>	<p>Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar met betrekking tot de ontwerp-omgevingsvergunning met nr. 7L3O57 voor het oprichten van windmolens in de Wieringermeer. Zienswijze toelichten. Gezien de ligging van mijn woning verwacht ik hinder te hebben van</p>	<p>Ten behoeve van het MER is onderzoek gedaan naar de mogelijke slagschaduw hinder. Uit het onderzoek naar slagschaduw hinder dat aan het MER en het inpassingsplan ten grondslag is gelegd, blijkt dat voldaan wordt aan de wettelijke normen voor slagschaduw hinder. Ook</p>

	<p>slagschaduw en een waarde vermindering van mijn pand, door het oprichten van de windmolens langs de Hoekvaart te Wieringerwerf. Ik verzoek u, op grond van het bovenstaande de vergunning niet te verlenen.</p>	<p>na de realisatie van het windpark blijft sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Wel is het zo dat de initiatiefnemers samen met de gemeente hebben afgesproken dat omwonenden die binnen een straal van 1.200 meter van de nieuwe windturbines wonen in aanmerking komen voor een profijtregeling. Dit is de zogenaamde omwonendenregeling waarvoor indiener van deze zienswijze in aanmerking komt. Deze regeling geldt mede als tegemoetkoming omdat in de directe nabijheid van uw woning nieuwe windturbines worden gebouwd. Zie verder de paragrafen 'participatiemogelijkheden' en 'slagschaduw' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>Ten aanzien van de vermeende planschade wordt verwezen naar de paragraaf 'planschade' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p>
<p><b>0074</b></p>	<p>Zienswijze betreffende molens Robbenoordbos en Waterkaaptocht De Wieringermeer is ontstaan tijdens de grote financiële crisis in 1930, die zich kenmerkt door een sobere en naar binnen gerichte opzet met dorpskernen ver van het oude land. Momenteel zitten wij ook in financieel krappe tijden. Het bedrijfsleven ontwikkelt zich op een imposante manier d.m.v. Agriport, mega kassen, mega kippenbedrijven en mega molens. Het natuurproject Wieringer Randmeer was stopgezet. Er is helaas ook geen geld om de bestaande natuur op peil te houden; de gekapte bomen worden niet meer vervangen door geldgebrek.</p> <p>Het plaatsen van molens in een natuurgebied is controversieel. Om rekening te houden met de impact die de molens op de natuur hebben dienen ze zo klein mogelijk en stil mogelijk te zijn in hun werking.</p> <p>Mijn zienswijze is dat moeilijke tijden ook kansrijke tijden zijn om creatieve antwoorden te realiseren. Het bos- en natuurgebied in de Wieringermeer ligt in de Noordoostelijke hoek van de Wieringermeer, aan de rand van het oude eiland Wieringen. De nieuw te plaatsen molens in het Robbenoordbos zullen een weg gaan banen vanuit het bos naar de Waterkaaptocht. Ervan uitgaande dat er een service pad komt langs de nieuwe molens, zou deze zeer geschikt zijn als basis voor:</p> <p>a. een nieuw wandel- en fietspad vanuit Wieringerwerf richting het bos;</p>	<p>Voor de keuze van het Robbenoordbos als locatie voor de nieuwe windturbines wordt verwezen naar paragraaf 3 'Locatiekeuze' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>Ten behoeve van de compensatie van het beperkte areaalverlies in het Robbenoordbos als EHS-gebied, <del>wordt momenteel</del> is een compensatievoorstel uitwerkt. De initiatiefnemers hebben contact opgenomen met indiener van deze zienswijze om de gedane suggesties te bespreken.</p>

	<p>b. een natuurverbinding tussen het dorpsbos en het Robbenoordbos. Dit zou een aanzienlijke verbetering betekenen voor de biodiversiteit in dit gebied. Tevens zou bovengenoemd pad het midden van de Wieringermeer op een natuurlijke kwalitatieve manier met de rand verbinden.</p> <p><b>Realisatie</b></p> <p>Het pad wat gerealiseerd zou kunnen worden, zou er als volgt uit te komen zien (zie de tekening in de bijlage). Het idee is om een 12 meter brede bosstrook langs het pad vanuit het Robbenoordbos tot aan de Waterkaaptocht te laten eindigen in een bosje van 1 ha in de driehoek. Vervolgens als een 4 meter brede singel langs de Waterkaaptocht tot de Oom Keesweg. De Oom Keesweg heeft al een dichte singel aan de dorpskant. Hierdoor wordt Wieringerwerf verbonden met het bosgebied door een bosrijk loop- en fietspad en ontstaat er een natuurlijk gebied dat het natuurgebied in het Noordoosten van de Wieringermeer, grenzend aan het oude land, verbindt met de grootste dorpskern van de Wieringermeer: Wieringerwerf.</p> <p><b>Win-win situatie</b></p> <p>Door het plaatsen van de nieuwe molens verliest het Robbenoordbos ruim 4 ha grond. De overheid heeft geld beschikbaar gesteld voor de omgeving waar de molens geplaatst worden. Omdat recentelijk veel bomen zijn gekapt in de Wieringermeer en er geen geld meer wordt gegeven om de bestaande natuur op peil te houden, zou deze zienswijze ook een oplossing kunnen zijn om de biodiversiteit in de Wieringermeer in stand te houden. Tevens komt de zienswijze tegemoet aan de eis die wordt gesteld in het voorontwerp inpassingsplan dat is opgesteld door RHO (adviseurs voor leefruimte). Uit dit rapport blijkt namelijk dat het stuk Robbenoordbos wat verloren gaat door de bouw van de windmolens, moet worden gecompenseerd. Er zal met de betrokken landeigenaren een goede afstemming en overeenkomst plaats moeten vinden. Zoals ik in het begin van mijn brief al heb benoemd; kunnen moeilijke tijden ook kansrijke tijden zijn om te zoeken naar creatieve oplossingen. De komst van de windmolens zien wij enerzijds als een positieve ontwikkeling op het gebied van een toename van opgewekte duurzame energie, anderzijds leven wij in</p>	
--	---	--

	<p>de schaduw van de molens. Maar door de natuur die verloren gaat te compenseren, kunnen de molens eraan bijdragen dat er op lokaal gebied een verbetering wordt gerealiseerd voor de natuurlijke omgeving. Zo wordt er een win-win situatie gecreëerd.</p> <p>Vriendelijk verzoek ik u dit idee mee te nemen in de overwegingen bij de komende ontwikkelingen hoe de ruim 4ha verlies van het Robbenoord bos wordt ingevuld en hoe het beschikbare overheidsgeld geïnvesteerd kan worden in de directe omgeving van de te plaatsen molens.</p>	
<p><b>0075</b></p>	<p>Ons belang wordt geraakt doordat de poldermolen zeer dicht bij onze woning en bedrijf geplaatst gaat worden. Wij verwachten hierdoor geluidsoverlast en last van slagschaduw. Wij verwachten hierdoor financiële schade door een vermindering van de waarde van onze woning en bedrijfsopstallen.</p> <p>De poldermolen wordt een solitaire windmolen terwijl juist een van de primaire doelstellingen van het windplan was om alle solidaire molens in de Wieringermeer te saneren. De poldermolen zal op deze prominente locatie zeer nadrukkelijk aanwezig zijn. Vanwege de ligging dicht bij de woonkern van Wieringerwerf verwacht ik voor veel inwoners overlast.</p>	<p>Uit het akoestisch onderzoek dat aan het MER en het inpassingsplan ten grondslag is gelegd, blijkt dat voldaan wordt aan de wettelijke geluidsnormen. Ten behoeve van het MER is voorts onderzoek gedaan naar de mogelijke slagschaduwhinder. Hieruit blijkt dat voldaan wordt aan de wettelijke normen voor slagschaduwhinder. Ook na de realisatie van het windpark blijft sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Wel is het zo dat de initiatiefnemers samen met de gemeente hebben afgesproken dat omwonenden die binnen een straal van 1.200 meter van de nieuwe windturbines wonen in aanmerking komen voor een profijtregeling. Dit is de zogenaamde omwonendenregeling waarvoor indiener van deze zienswijze in aanmerking komt. Deze regeling geldt mede als tegemoetkoming omdat in de directe nabijheid van uw woning nieuwe windturbines worden gebouwd. Zie verder de paragrafen 'participatiemogelijkheden', 'geluid' en 'slagschaduw' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>Ten aanzien van de vermeende planschade wordt verwezen naar de paragraaf 'planschade' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>De keuze om de Poldermolen als beeldbepalend element los van het windpark te plaatsen wordt toegelicht in de paragraaf 'Poldermolen' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord. Uit het hiervoor genoemde onderzoek bij het MER en het inpassingsplan, blijkt dat ook de Poldermolen in de toekomstige situatie kan voldoen aan de wettelijke normen voor geluid- en slagschaduwhinder. Ook ter plaatse van de noordzijde van de woonkern Wieringerwerf blijft na de bouw van de Poldermolen sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.</p>

<p><b>0077</b> <b>0079</b> <b>0080</b> <b>0081</b> <b>0082</b> <b>0083</b> <b>0084</b> <b>0086</b> <b>0087</b> <b>0088</b> <b>0092</b> <b>0093</b> <b>0094</b> <b>0095</b> <b>0096</b> <b>0097</b></p>	<p>Nut en noodzaak van windenergie</p> <p>De besluitvorming over zulke ingrijpende ontwikkelingen als het Windpark Wieringermeer hoort te gebeuren op basis van een gedegen onderzoek naar het nut en de noodzaak van windenergie op basis van alle relevante aspecten. Voor zover bekend heeft dergelijk onderzoek tot op heden niet plaatsgevonden, er zijn althans geen documenten bekend waaruit van dergelijk onderzoek blijkt. Op een daartoe strekkend verzoek van de Nederlandse Vereniging Omwonenden Windturbines (NLVOW) aan onder andere de minister van Economische Zaken en gebaseerd op de Wet openbaarheid van bestuur is tot op heden geen bevredigende antwoord gekomen. Cliënten houden het er daarom voor dat zulk onderzoek ontbreekt en dat de ontwerp-besluiten in strijd met artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht niet zijn gebaseerd op een zorgvuldig onderzoek naar alle relevante feiten. Alleen al het feit dat het Centraal Planbureau (CPB) in een rapport van 14 juni 2013, geschreven op verzoek van de ministeries van Economische Zaken en Infrastructuur &amp; Milieu heeft geconstateerd dat in elk geval de eerstkomende jaren de maatschappelijke kosten de baten verre overtreffen en dat het daarom aanbeveling verdient om de uitvoering van het SWOL uit te stellen, onder andere in afwachting van het verdere verloop van de zeer onzekere ontwikkelingen op de elektriciteitsmarkt, laat wel zien dat nut en noodzaak van dit project twijfelachtig is.</p> <p>In dit verband vragen cliënten zich ook af wat de uitkomsten zijn van de kosten- en batenanalyse van het Windpark Wieringermeer die de Rebel Group in opdracht van de provincie en de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland heeft verricht. Dit onderzoek zou in het tweede kwartaal van 2014 worden afgerond en dan openbaar worden gemaakt'. Het bevreemd t cliënten dat dit rapport niet bij de ter inzage liggende stukken is gevoegd.</p> <p>Aan de keuze om 6000 MW aan windenergievermogen op land te verwezenlijken, liggen uiteindelijk financiële overwegingen ten grondslag. Dat komt ook goed tot uiting in de Nota van antwoord waarin wordt gereageerd op de zienswijzen op het concept van de Notitie Reikwijdte en Detailniveau. Daarin wordt een sterke nadruk gelegd op de betaalbaarheid van de energievoorziening als rechtvaardiging voor de gemaakte keuzes. Een andere mix van</p>	<p>Aan de keuze voor windenergie op land zoals die is verwoord in de Structuurvisie Wind op Land (SvWOL) en waaraan het inpassingsplan voor Windpark Wieringermeer uitvoering geeft, ligt onder meer het Energierapport in 2011 ten grondslag. Hierin is duidelijk gemaakt dat van alle mogelijke opties om duurzame energie op te wekken, windenergie op land momenteel de meest kostenefficiënte vorm is. Dit rapport is openbaar en digitaal raadpleegbaar.</p> <p>Het rapport 'Maatschappelijk kosten en baten analyse windpark Wieringermeer' van Rebel Energy bv is geen stuk dat in deze besluitvormingsprocedure betrokken is geweest. De betrokken ministeries hebben van het document slechts kennisgenomen. Daarom maakt het geen onderdeel uit van de documenten die in het kader van deze RCR-procedure ter inzage zijn gelegd. Het rapport is te lezen op <a href="http://www.rvo.nl/subsidies-regelingen/windpark-wieringermeer">www.rvo.nl/subsidies-regelingen/windpark-wieringermeer</a>. De conclusies in deze rapportage bevestigen overigens dat sprake is van enige mate van economische spin-off als gevolg van de komst van het windpark. Zie verder het antwoord in paragraaf 'nut en noodzaak' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p>
--	--	---

<p>maatregelen met daarin een (veel) kleinere rol voor windenergie op land kan echter ook geschikt zijn om een verduurzaming van het energieverbruik te bereiken. Weliswaar leidt dit in eerste instantie mogelijk tot hogere kosten voor de energieverbruiker, maar hogere kosten vormen zoals bekend een stimulans voor besparing en innovatie. Op wat langere termijn kan dit nadeel, als daarvan al sprake is, zo in een voordeel verkeren. Daar komt bij dat de rekening van de keuze om grootschalige windparken op land aan te leggen nu eenzijdig bij de omwonenden wordt gelegd. Die worden geconfronteerd met een aanzienlijke achteruitgang van hun woon- en leefklimaat en met een waardevermindering van hun onroerende zaken zonder dat daar een adequate compensatie tegenover staat.</p> <p><b>Draagvlak</b> Een belangrijke reden waarom het onderhavige Windplan geen draagvlak geniet onder het leeuwendeel van de bevolking van de Wieringermeer, ligt in het feit dat de opbrengsten van windenergie vrijwel uitsluitend ten goede komen aan de eigenaren van de gronden waarop windturbines worden geplaatst, terwijl de lasten door omwonenden worden gedragen. De buitensporig hoge vergoedingen die grondeigenaren ontvangen voor op hun percelen geplaatste windturbines - er worden bedragen genoemd tot € 50.000,-- per turbine per jaar - hebben een ronduit ontwrichtende werking op de gemeenschap en leiden tot een sociale tweedeling. Die tweedeling komt bijvoorbeeld tot uiting in situaties, waarin een agrarisch bedrijf of een agrarisch perceel te koop komt. De agrariërs die inkomen genieten uit een of meer turbines kunnen altijd meer bieden dan de agrariërs die het alleen van hun agrarisch bedrijf moeten hebben. De toekomstmogelijkheden van agrarische bedrijven die geen windturbine exploiteren, waarbij men ook moet denken aan de opvolging binnen de familie, worden daardoor sterk beperkt.</p> <p>De grote inkomensongelijkheid tussen de agrariërs met en de agrariërs zonder windturbine wordt nog versterkt, doordat de pachtprizen voor landbouwgrond onder andere worden gebaseerd op het gemiddelde inkomen van een agrariër in de betrokken regio ongeacht de vraag of dit inkomen wordt verdiend met agrarische</p>	<p>De initiatiefnemers hebben zich daarnaast in een overeenkomst met de gemeente verplicht om een minimum bedrag te reserveren voor de omwonendenregeling. Deze overeenkomst maakt dat het niet noodzakelijk is om in het inpassingsplan een specifieke (publiekrechtelijke) regeling op te nemen om de omwonendenregeling te verankeren. Immers, op deze wijze wordt invulling gegeven aan de door indiener aangegeven randvoorwaarde uit de gemeentelijke structuurvisie Windplan Wieringermeer ten aanzien van het lokale draagvlak. Deze is door middel van de overeenkomst tussen de gemeente en de initiatiefnemers voldoende gewaarborgd. Zie verder de toelichting op de omwonendenregeling in de paragraaf 'participatiemogelijkheden' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p>
---	--

	<p>activiteiten of met neveninkomsten zoals die uit windenergie. Hoe hoger het gemiddelde inkomen in een regio, hoe hoger de pachtprijs. Agrariërs zonder inkomsten uit windturbines staan, zien zich hierdoor geconfronteerd met hogere bedrijfskosten.</p> <p>In de afweging om al dan niet windturbines toe te staan, zou voor deze marktversturende werking veel meer aandacht moeten zijn. Ten minste zou dit moeten leiden tot een aanpak waarbij voor omwonenden wordt voorzien in een passende compensatie en in serieuze mogelijkheden tot participatie. Draagvlak is immers alleen mogelijk als de lasten en lusten eerlijk worden verdeeld. Daarvan is nu geen sprake.</p> <p>In de Structuurvisie Wind plan Wieringermeer (2011), waarin de raad van toen nog de gemeente Wieringermeer het Wind plan vastlegde, vormde draagvlak een van de vier pijlers, waarop het Windplan zou moeten rusten. In de Structuurvisie werd met het oog hierop o.a. besloten om voor direct omwonenden een nog nader uit te werken 'profitregeling' te treffen in de vorm van een vergoeding voor de van de turbines ondervonden hinder. Het doel van deze en andere maatregelen - samengebracht onder de noemer participatie - , was, aldus de Structuurvisie, 'het versterken van draagvlak en mentaal eigenaarschap van het windplan bij de gemeenschap'. Participatie, aldus de structuurvisie, beschouwde de gemeenteraad daarbij 'nadrukkelijk als randvoorwaardelijk voor de realisatie van het windplan'.<sup>3</sup></p> <p>In de toelichting op het ontwerp-inpassingsplan wordt opgemerkt dat' de Ministers van EZ en IenM de gemeentelijke structuurvisie als uitgangspunt voor de besluitvorming' overnemen en dat afwijkingen hiervan zijn gemotiveerd" In het ontwerp-rijksinpassingsplan is echter in afwijking van de gemeentelijke Structuurvisie en zonder dat deze afwijking is gemotiveerd, niet voorzien in een profijtregeling voor omwonenden.</p> <p>Wel wordt in het kader van een in de toelichting opgenomen beschouwing over de toename van de geluidsbelasting het volgende opgemerkt:</p> <p>'Deze toename is voorts aanvaardbaar omdat een omwonendenregeling voor de direct omwonenden een integraal deel uitmaakt van de realisatie van het windpark. '<sup>5</sup></p>	
--	---	--



<p>Even eerder valt in de toelichting te lezen dat het voorhanden zijn van deze omwonendenregeling 'van doorslaggevend gewicht' is geweest bij de keuze om de toename van de geluidsbelasting toe te staan.</p> <p>In het ontwerp-rijksinpassingsplan is echter zoals gezegd niet voorzien in een profijrtregeling voor omwonenden. De poldermolen kan niet als zodanig worden aangemerkt, nu deelname in de coöperatie die deze turbine zal exploiteren, slechts een korting op de energieprijzen zal opleveren'- Het gaat hier derhalve niet om een specifieke compensatie voor de door omwonenden ondervonden overlast en waardevermindering van hun onroerende zaken. Aldus is in het ontwerp-plan geen invulling gegeven aan de pijler 'draagvlak', hoewel deze pijler volgens de gemeentelijke structuurvisie 'randvoorwaardelijk' was voor het Windplan. Op dit punt schiet het inpassingsplan daarom ernstig tekort en doet het geen recht aan de gemeentelijke structuurvisie.</p> <p>Aangezien ook volgens de in het ontwerp-rijksinpassingsplan gemaakte afweging de toename van de geluidsbelasting alleen aanvaardbaar is, omdat wordt voorzien in een omwonendenregeling, kan het inpassingsplan niet worden vastgesteld zolang deze regeling ontbreekt. Het gaat immers niet aan om een planologische ontwikkeling mogelijk te maken, die uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening alleen aanvaardbaar is, als de omwonenden daarvoor worden gecompenseerd.</p> <p>Cliënten hebben er kennis van genomen dat Windkracht Wieringermeer bezig is een omwonendenregeling op te stellen, maar die mededeling biedt geen enkele waarborg dat deze regeling tot stand zal worden gebracht en vervolgens toepassing zal vinden. Evenmin is aldus gewaarborgd dat de regeling voldoende compensatie zal bieden. In de eerste voorstellen voor een omwonenden regeling worden de vergoedingen van € 136,-- per jaar die voor enkele al bestaande turbines worden betaald, zelfs gehalveerd, hoewel de omwonenden met veel grotere en veel hinderlijker turbines te maken krijgen. Inspiratie voor een omwonendenregeling valt overigens te vinden in de vergoedingen die de Federatie Wind verenigingen Flevoland bereid is te betalen blijkens hun Federatieplan van 30 juni 2014<sup>7</sup> en in de u welbekende</p>	<p>Ten aanzien van de vermeende planschade wordt verwezen naar de paragraaf 'planschade' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p>
--	---

<p>gedragscode van de NL VOW.</p> <p>Als het gaat om het vereiste van draagvlak eist de gemeentelijke Structuurvisie ook een vereveningsregeling ten behoeve van ontwikkelingen op het gebied van onder andere natuur en recreatie". Het ontwerp-plan besteedt hieraan echter geen aandacht. Ook op dit punt ontbreekt elke motivering voor deze afwijking van de structuurvisie.</p> <p>Het ontbreken van maatregelen in het kader van het verkrijgen van draagvlak, is ook in strijd met het beleid in de Structuurvisie Wind op Land. In de Structuurvisie verwijst de regering op dit punt naar het Energieakkoord, waarin 'wordt gesteld dat 'een betere verdeling van lusten en lasten (compensatie en participatie) tussen ontwikkelaars en de omgeving essentieel is voor het vergroten van het draagvlak". Ook verwijst de regering naar de afspraak in het Energieakkoord om bij projecten groter dan 15 MW participatiemogelijkheden te eisen. In het ontwerp-rijksinpassingsplan valt hiervan echter niets terug te vinden.</p> <p>Het lijkt geen twijfel dat de woning van cliënten in waarde zal verminderen als gevolg van de verwezenlijking van het project. In de besluitvorming wordt dit aspect tot nu toe volledig genegeerd. In het ontwerp-rijksinpassingsplan volstaat men met de mededeling dat er een planschadevergoedingsovereenkomst met de initiatiefnemers is gesloten. Als reactie op de zorgen van cliënten is dit vanzelfsprekend onvoldoende. Cliënten hebben er recht op om van te voren te weten met welke waardedaling zij rekening dienen te houden, al is het maar omdat zij 2% van de marktwaarde van hun onroerende zaken als normaal maatschappelijk risico zelf moeten dragen.</p> <p>Daarnaast hoort in de afweging of sprake is van een goede ruimtelijke ordening de omvang van deze waardedaling mee te wegen in die zin dat naarmate de waardedaling groter is, dit eerder aanleiding moet zijn om geen planologische medewerking te verlenen. Dat eist in ieder geval dat de stukken hierin inzicht bieden. Zolang dit inzicht ontbreekt, kan van enig draagvlak voor het project geen sprake zijn.</p> <p>Ontwikkelingsrechten voor windturbines: een schaars goed</p>	<p>De windturbineopstelling zoals die nu in het inpassingsplan en in de omgevingsvergunning mogelijk wordt gemaakt, is een nadere uitwerking van de gemeentelijke structuurvisie Windplan Wieringermeer (zie de paragraaf 'locatiekeuze' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord). De rijksoverheid is het bevoegd gezag dat de uiteindelijk overweging heeft gemaakt voor de uiteindelijke windturbineopstellingen. In de gemeentelijke structuurvisie Windplan Wieringermeer zijn zones aangewezen waarbinnen de nieuwe windturbines gebouwd kunnen worden. Aan de keuze van deze zones hebben vier pijlers (ruimtelijke criteria) ten grondslag gelegen: ruimtelijke kwaliteit, milieu en ecologie, economische uitvoerbaarheid en draagvlak. De geplande windturbineopstelling in het inpassingsplan is mede op basis van de zorgvuldige afweging van deze vier pijlers tot stand gekomen. Eenieder die kon voldoen aan de criteria uit de gemeentelijke structuurvisie Windplan Wieringermeer, was in de gelegenheid om deel te nemen aan de verdere uitwerking ervan, al dan niet door het indienen van aanvragen om een vergunning of het verzoek tot het opstellen van een planologisch besluit. Van vooringenomenheid of strijdigheid met het zorgvuldigheid- of gelijkheidsbeginsel is zodoende geen sprake geweest. De besluitvorming ten behoeve voor het windpark voldoet aan de daaraan te stellen eisen. De komst van het windpark is dan ook op zichzelf aanvaardbaar.</p> <p>Een belangrijke pijler die aan de zoneringskaart uit de gemeentelijke structuurvisie Windplan Wieringermeer ten grondslag lag, waren de effecten op het landschap. Verwezen wordt naar de paragraaf 'landschap' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord. Het inpassingsplan geeft invulling aan de landschappelijke keuze die in de gemeentelijke structuurvisie zijn gemaakt. Op een aantal plaatsen wordt inderdaad afgeweken van de ontwerpprincipes uit het Beeldkwaliteitsplan. Daar waar dat aan de orde is, heeft een belangenafweging ertoe geleid dat een ander criterium dan landschap doorslaggevend is voor de gemaakte keuze. Deze keuzen voor de turbines die hier genoemd worden, zijn terug te vinden in paragraaf</p>
---	--

<p>De ruimtelijke ontwikkelingsrechten waarin het rijksinpassingsplan voorziet vormen een schaars goed. De verdeling van dit schaarse goed over de potentiële gegadigden hoort op een zorgvuldige en transparante wijze te gebeuren, waarbij alle gegadigden in beginsel een even grote kans op de verwerving van zo'n ontwikkelingsrecht moet worden geboden. De rechtspraak over de verdeling van schaarse vergunningen - en de ontwikkelingsrechten die in het inpassingsplan worden toebedeeld zijn daarmee zonder meer vergelijkbaar – dwingt daar ook toe. 10</p> <p>Van een dergelijke verdeling is echter geen sprake geweest. Het Wind plan is opgesteld in overleg met de huidige turbine-eigenaren en de geïnteresseerde energiemaatschappijen. Andere potentiële gegadigden, waaronder de indieners van alternatieve plannen (in berichten in de pers is sprake van zo'n twintig in de afgelopen jaren ingediende plannen), zijn van meet af aan genegeerd bij de planontwikkeling. Een dergelijke gang van zaken is in strijd met het gelijkheidsbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel.</p> <p>De situering van de windturbines en de effecten ervan op de landschappelijke waarden:</p> <p>De raad van Wieringermeer heeft in de Structuurvisie gekozen voor het model 'opgerekte Boogspant + uitbreiding Kleitocht'. Arcadis heeft in een oplegnotitie van 4 augustus 2011 bij het ontwerp van de Structuurvisie onder andere deze variant beoordeeld op ruimtelijke kwaliteit. Dit oordeel viel ronduit negatief uit. De reden daarvoor is dat vanuit bepaalde gezichtshoeken een, zoals Arcadis het noemde, 'ongewenst beeld van optische clustering ontstaat' in plaats van een heldere lijnopstelling die aansluit bij de grens met het oude land (wat het geval zou zijn geweest als was gekozen voor het model Boogspant). De extra lijn langs de Kleitocht leidt bovendien tot een aanzienlijke verkleining van de afstand tot de kernen in het middengebied, waardoor, aldus opnieuw Arcadis, 'het idee van een groot open middengebied wordt afgezwakt'. Extra parallelle lijnen</p>	<p>5.5 van de toelichting van het inpassingsplan. Zoals daar duidelijk is terug te vinden is het daarbij niet zo dat uitsluitend het economische aspect steeds de doorslag heeft gegeven voor de betreffende afwijkingen. In tegenstelling tot wat in de zienswijze wordt gesteld is het daarbij niet zo dat de enkele windturbine aan de Waardtocht/Oudelandertocht noodzakelijk is voor de economische uitvoerbaarheid van het totale plan. Deze windturbine is net als alle andere windturbines getoetst aan de vier criteria uit de gemeentelijke structuurvisie Windplan Wieringermeer. Hieruit is gebleken dat deze windturbine voldoet aan het criterium van een goede ruimtelijke ordening. Uit bedrijfseconomisch oogpunt levert de toevoeging van deze windturbine aan het windpark voorts een meer gunstige business case op. Bij de publicatie van dit inpassingsplan wordt de zakelijke inhoud van de exploitatieovereenkomst tussen de initiatiefnemers en de betrokken overheden bekend gemaakt.</p>
--	---

<p>zoals de Kleitocht worden vanuit het oogpunt van ruimtelijke kwaliteit zelfs als 'absoluut ongewenst' aangemerkt<sup>11</sup>.</p> <p>De keuze van de raad voor dit model in plaats van voor het oorspronkelijke model Boogspant is blijkens het raadsvoorstel van 27 oktober 2011 ingegeven door overwegingen van economische haalbaarheid. Die zouden extra plaatsingsruimte noodzakelijk hebben gemaakt.</p> <p>In het inpassingsplan is deze keuze overgenomen, echter met enkele wijzigingen die leiden tot een nog verdere verslechtering van de ruimtelijke kwaliteit. Voor cliënten zijn op dit punt in het bijzonder van belang (1) de verspringing in de westelijke lijnopstelling (Ulketocht/Waardtocht: de 'bajonet') ter hoogte van de turbinelocaties WT-03 en WT-02, welke verspringing bijdraagt aan de hiervoor al genoemde ongewenste 'optische clustering', en (2) de knip tussen UT-12 en de WT-01, waar als gevolg van verschillende eigendomsposities de turbines mogelijk ook van verschijningsvorm zullen veranderen, hetgeen landschappelijk ongewenst is.</p> <p>Cliënten brengen onder uw aandacht dat de Commissie MER in haar advies over de Startnotitie verzocht om in het mer aan te geven hoe 'de beeldkwaliteit ritmische continuïteit' van de Westcontour gewaarborgd kon blijven en welke randvoorwaarden daarbij zouden gelden. De Commissie wees daarbij op het belang van het voorkomen van verspringingen en onderbrekingen.</p> <p>De hiervoor genoemde keuzes in de situering van de turbines staan echter haaks op dit advies van de Commissie MER en op een fundamenteel uitgangspunt van het Windplan Wieringermeer, namelijk het herstructureren van de bestaande turbines onder het motto meer energie in een mooier landschap'. Van een verbetering van de ruimtelijke kwaliteit is in dit deel van de Wieringermeer geen sprake als het project wordt verwezenlijkt. In plaats daarvan neemt de verrommeling juist toe.</p> <p>Bij de afweging om deze in ruimtelijk opzicht nadelige ontwikkelingen toch toe te staan, hebben economische overwegingen telkens de doorslag gegeven. Over het toestaan van de solitaire turbine tussen de Oudelandertocht en de Groettocht wordt in de plantoelichting zelfs opgemerkt dat deze turbine 'noodzakelijk (is) om een economisch uitvoerbaar plan te hebben'.</p>	<p>Uit het akoestisch onderzoek dat aan het MER en het inpassingsplan ten grondslag is gelegd, blijkt dat voldaan wordt aan de wettelijke geluidsnormen. Ten behoeve van het MER is voorts onderzoek gedaan naar de mogelijke slagschaduw hinder. Hieruit blijkt dat voldaan wordt aan de wettelijke normen voor slagschaduw hinder. Aan het MER en het inpassingsplan liggen onderzoeken ten grondslag die voldoen aan wettelijke en wetenschappelijke criteria. Een bepaalde onzekerheidsmarge is echter niet te vermijden, maar bij het onderzoek is uitgegaan van het slechts denkbare geval (worst case). De onafhankelijke Commissie m.e.r. heeft ingestemd met het MER, de daarbij behorende onderzoeken en de gehanteerde onderzoekssystematiek. De commissie heeft voorts het MER beoordeeld en geconcludeerd dat deze systematiek een goed inzicht geeft in de mogelijke milieueffecten van het windpark.</p> <p>Voor wat betreft de gebruikte normen voor geluid- en slagschaduw hinder geldt dat dit wettelijke normen zijn die in deze besluitvormingsprocedure niet ter discussie staan. Het impulsgeluid waarnaar wordt verwezen maakt deel uit van het geluidsspectrum dat in de wettelijke normen is opgenomen. Zie verder de paragrafen 'geluid' en 'slagschaduw' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p>
---	--

	<p>Het is evenwel moeilijk voorstelbaar dat de economische uitvoerbaarheid van dit project dat bestaat uit ca. honderd turbines, staat of valt met het toestaan van één turbine. Meer in het algemeen geldt dat het argument dat de economische haalbaarheid van het project ertoe dwingt om te kiezen voor een configuratie van de turbines die, aldus Arcadis, 'absoluut ongewenst' is vanuit een oogpunt van ruimtelijke kwaliteit, feitelijke onderbouwing behoeft. Windturbineprojecten drijven zoals bekend grotendeels op subsidie en nog altijd worden ook veel kleinere wind turbineprojecten gerealiseerd. In dat licht bezien is het bepaald onaannemelijk dat de economische uitvoerbaarheid dwingt tot de in het inpassingsplan gemaakte keuzes.</p> <p>Cliënten verzoeken u daarom alsnog het plan op dit punt te heroverwegen en, voor zover u daartoe niet bereid bent, inzicht te verschaffen in de exploitatieopzet van het plan en duidelijk te maken waarom die dwingt tot de nu gemaakte keuzes.</p> <p>Geluid</p> <p>Het lage achtergrondgeluidsniveau</p> <p>Het achtergrondgeluidniveau in de Wieringermeer en zeker in de woonomgeving van cliënten is laag. In het MER wordt dit weliswaar erkend<sup>14</sup>, maar het MER geeft verder geen enkel inzicht in de precieze hoogte van het achtergrondgeluidniveau. De Commissie MER heeft in haar advies over het concept van de Startnotitie geadviseerd om 'de bestaande toestand van het milieu in het studiegebied en de te verwachten milieutoestand als gevolg van de autonome ontwikkeling te beschrijven, als referentie voor de te verwachten milieueffecten'. Dat is echter niet gebeurd waar het gaat om het referentieniveau van het achtergrondgeluid.</p> <p>Het geluid dat windturbines veroorzaken vormt voor omwonenden doorgaans een van de meest belastende factoren. Juist daarom hoort een MER een duidelijk beeld te geven van de mate waarin sprake zal zijn van geluidhinder. Dat kan alleen als de toekomstige geluidhinder wordt vergeleken met de bestaande referentiesituatie. Als die vergelijking ontbreekt, blijft ongewis wat de komst van de turbines precies betekent voor het woon- en leefklimaat ter plaatse en is een adequate afweging van alle betrokken belangen niet goed</p>	
--	--	--

<p>mogelijk.</p> <p>De berekeningen van de geluidsbelasting Om een juist beeld te geven van de toekomstige geluidhinder is het vanzelfsprekend noodzakelijk dat de in dat kader opgestelde berekeningen van juiste uitgangspunten uitgaan. In dit opzicht bestaan er verschillende punten van twijfel. Om te beginnen staat vast dat het aerodynamische geluid van windturbines (veroorzaakt door de snelheid waarmee wieken door de lucht snijden) vele malen groter is dan het mechanische geluid van de generator<sup>15</sup>. Naar dit aerodynamische geluid is onderzoek gedaan door Stefan Oerlemans van de Universiteit Twente. In een publicatie van de Universiteit over zijn onderzoek valt te lezen: 'Uit de geluidsmetingen bleek dat het meeste geluid afkomstig is van de buitenste delen van de bladen op het moment dat het blad omlaag beweegt (rode gedeelte). Dit geluid ontstaat door turbulente wervels in de luchtstroming rond de bladen. '<sup>16</sup> In het licht van het gegeven dat het geluid van windturbines voornamelijk afkomstig is van de beweging van het buitenste deel van de wieken (' alsof iemand een lange plank door de lucht zwaait', aldus dezelfde publicatie), bevreemdt het cliënten dat de geluidsberekeningen worden gebaseerd op de (door de fabrikant opgegeven) bronsterkte van de turbine. Dit begrip is in de stukken gedefinieerd als: 'Het geluid dat de windturbine op ashoogte produceert ter plaatse van de turbine' Deze definitie suggereert dat de bronsterkte (vooral) geschikt is om een juist beeld te geven van het niveau van het mechanische geluid van de windturbine, maar niet geschikt is om een juist beeld te geven van het aerodynamische geluid van de wieken. Cliënten betwijfelen daardoor of de berekeningen van de door hen te ervaren geluidbelasting wel juist is. In het licht van het voorgaande is het in ieder geval onjuist om de locatie van de turbinemast als uitgangspunt te nemen voor de berekening van de geluidbelasting op gevoelige bestemmingen. Als de geluidsbelasting in hoofdzaak wordt bepaald door het draaien van de uiteinden van de wieken, horen de berekeningen te worden</p>	<p>Het is correct dat louter het kunnen voldoen aan wettelijke geluidsnormen op zichzelf niet tot het oordeel kan leiden dat sprake is van een goede ruimtelijke ordening. In paragraaf 4.1 van de plantoelichting bij het inpassingsplan wordt daarom toegelicht waarom in dit geval sprake is van een goede ruimtelijke ordening en waarom de toename van het geluidsniveau desondanks aanvaardbaar wordt geacht. Verwezen wordt naar deze passage in de plantoelichting.</p> <p>De aangehaalde wijziging van het provinciale ruimtelijke beleid en de verordening ruimte, hebben geen betrekking op het voorliggende inpassingsplan.</p>
---	---

	<p>gebaseerd op de locatie van deze bron. Geluidberekeningen zouden dan m.a.w. als uitgangspunt moeten nemen de afstand tussen de geluidgevoelige bestemming en de tip van de wiek oftewel de rand van het overdraaigebied. De geluidhinder van turbines wordt immers veroorzaakt door het draaien van de wieken. Gezien de lengte van de wieken gaat het dan om afstanden die ten opzichte van de geluidgevoelige bestemmingen vele tientallen meters korter zijn. Dit kan een substantieel verschil maken voor de uitkomsten van de berekeningen.</p> <p>Verder betwijfelen cliënten of de afstanden die bij de berekeningen in de rapportages akoestiek en slagschaduw zijn gebruikt, wel juist zijn. Een vergelijking van de afstanden tussen de rand van de turbinelocatie (het bouwvlak) en de woningen van cliënten zoals die op de plankaart is aangegeven en de in de rapportages genoemde afstanden laat zien dat de laatste steeds enkele tientallen meters groter zijn. De rapportages lijken ook hierdoor een te optimistisch beeld te geven van de geluidbelasting.</p> <p>Daarnaast bevreemdt het cliënten dat in het MER geen onderzoek is gedaan naar de vraag of windturbines impulsgeluid ('zoeven en zwiepen') veroorzaken. Uit de Nota van antwoord valt af te leiden dat dit niet is gebeurd, omdat het impuls karakter van het geluid al zou zijn verdisconteerd in de normstelling. Graag ontvangen cliënten in de reactie op deze zienswijze een uitleg hoe dit dan is gebeurd.</p> <p>De geluidhinder bezien vanuit het vereiste van 'een goede ruimtelijke ordening'</p> <p>Volgens de berekeningen van het MER en de b~ de ontwerpvergunningen behorende rapportages kunnen de turbines ten opzichte van de woningen van cliënten voldoen aan de wettelijke geluidsnormen. Als dat al zo is - hierboven is uiteengezet dat die veronderstelling voor twijfel vatbaar is - brengt dat nog niet noodzakelijkerwijs mee dat het windturbinepark zal voldoen aan de wettelijke norm van een goede ruimtelijke ordening. Zo vernietigde de Afdeling Bestuursrechtspraak in haar uitspraak van 11 november 2009) een besluit tot goedkeuring van een bestemmingsplan op grond van de volgende overweging:</p>	
--	---	--

<p>"Uit de omstandigheid dat wordt voldaan aan de volgens de milieuvergunning aan te houden afstanden volgt niet zonder meer dat een goed woon- en leefklimaat in de omgeving is gewaarborgd". Vanuit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening hebben Provinciale Staten van Noord-Holland op 15 december 2014 besloten tot een wijziging van artikel 32 van de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV). In lid 4, sub g, van dit artikel wordt nu bepaald dat 'windturbines op minimaal 500 meter afstand worden geplaatst van gevoelige bestemmingen'. In de toelichting valt hierover het volgende te lezen:</p> <p>'Omdat deze normstelling (lees; de in artikel 3.14a van het Activiteitenbesluit neergelegde geluidsnormen, JV) deels een jaargemiddelde is en er desondanks hinder kan ontstaan, is het voorkeursalternatief in het plan-MER gebaseerd op een afstand van 500 meter tot gevoelige objecten. De in artikel 3.14a van het Barim gehanteerde norm van 41 dB Lnight borgt niet altijd een goed woon- en leefklimaat. Aangezien de norm uitgaat van een jaargemiddelde is niet uitgesloten dat een windpark een aantal maanden per jaar de geluidsnorm overschrijdt. Om dit te voorkomen is een afstandsnorm van 500 meter opgenomen die voldoet aan de in artikel 4.1 Wro opgenomen randvoorwaarde van een goede ruimtelijke ordening. '</p> <p>In het artikellid is bovendien bepaald dat een andere afstand kan worden voorgeschreven 'in verband met bijzondere lokale omstandigheden'. In de toelichting wordt hierover opgemerkt dat Gedeputeerde Staten een grotere afstand kunnen voorschrijven, 'als sprake is van cumulatie, laag achtergrondgeluidniveau of plaatsing in of nabij stiltegebieden'. Aan deze criteria is hier voldaan.</p> <p>Het nieuwe artikel 32, lid 4, sub g, zal echter alleen gelden voor de provinciale herstructureringsgebieden en niet voor de Wieringermeer. Cliënten stellen zich op het standpunt dat het gelijkheidsbeginsel er toe dwingt om deze norm ook in de Wieringermeer aan te houden. Er is immers geen reden te bedenken waarom de inwoners van de Wieringermeer bij de plaatsing van windturbines slechter mogen worden behandeld dan de</p>	
--	--



	<p>inwoners van de gemeente Hollands Kroon die buiten de Wieringermeer wonen en meer in het algemeen de inwoners van de provincie Noord-Holland. Een belangrijk punt van zorg voor cliënten is verder de vraag of na de komst van de turbines nog een aanvaardbaar woon- en leefklimaat resteert. De geluidhinder van de turbines kan immers aanzienlijk afbreuk doen aan de woonomgeving van cliënten. Ook die omgeving behoort tot het milieu in de zin van art. 1.1 van de Wet milieubeheer, waarvoor de windturbines gevolgen kunnen hebben. Dit aspect is in strijd met artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht en artikel 2:14 van de Wabo genegeerd in het MER en in de ontwerp-besluiten.</p> <p>Een vergelijking van de geluidscontour van de bestaande turbines (figuur 5.1 van het MER) met de contour in de nieuwe situatie (figuur 5.2) laat zien dat de geluidbelasting op de woning van cliënten aanzienlijk toeneemt. Onderzoek naar de vraag wat dit voor het leefklimaat ter plaatse betekent, is noodzakelijk. Alleen zo kan worden vastgesteld of het project in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening en of hiervoor omgevingsvergunningen kunnen worden verleend.</p> <p>Om diezelfde reden dient ook een duidelijk inzicht te worden gegeven in de cumulatieve geluidsbelasting met andere bronnen en dient deze op een kenbare manier te worden betrokken bij de afweging die aan het inpassingsplan en aan de omgevingsvergunningen ten grondslag liggen. Het MER biedt hierin alleen maar een heel globaal inzicht. Wel wordt daaruit duidelijk dat de akoestische kwaliteit in cumulatief opzicht zal verslechteren, maar zonder dat hiervan per turbineopstelling een specifiek beeld wordt gegeven. Dat hoort alsnog te gebeuren.</p> <p>Lden-systematiek biedt onvoldoende bescherming tegen geluidhinder</p> <p>Meer in het algemeen menen cliënten dat de norm van 47 dB Lden hen onvoldoende beschermt tegen de geluidhinder van windturbines, mede gezien het feit dat wind turbinegeluid eerder als hinderlijk wordt ervaren dan bijvoorbeeld lawaai van wegverkeer of industrie<sup>2</sup>. Het RIVM heeft er indertijd op gewezen dat een richtwaarde van</p>	
--	---	--

<p>omstreeks 40 dB consistent zou zijn met de normstelling voor andere bronnen van omgevingsgeluid (zoals weg- en railverkeer) en dat een grenswaarde boven 45 dB 'vanuit een oogpunt van de hinder- en gezondheidsproblematiek ongunstig (is)'. Dit maakt voldoende duidelijk dat mensen die op of nabij de rand van de 47 dB-contour wonen een zeer aanzienlijke geluidhinder zullen ervaren en dat dit nog erger geldt voor mensen die binnen deze geluidscontour op het land werken.</p> <p>Wij maken ook bezwaar tegen toepassing van de 47 dB Lden-norm op windturbines, omdat naleving ervan niet is gewaarborgd. De Stichting Advisering Bestuursrechtspraak (StAB) heeft hierover in haar Verslag ter zake van het windpark Noordoostpolder het volgende opgemerkt:</p> <p>'Ik merk wel op dat door te kiezen voor handhaving op basis van de geluidemissieniveaus van de windturbines, wordt aangenomen dat daarmee voldoende zekerheid bestaat dat de geluidemissieniveaus ter plaatse van de woningen voldoet aan de grenswaarden uit het Activiteitenbesluit. De overdracht van het geluid van bron naar ontvanger is echter op basis van aannames gesimuleerd met een computerprogramma waarbij vooral wind en temperatuur (meteocondities) in de praktijk een grote rol kunnen spelen. Het is dan ook niet gezegd dat wanneer de geluidemissie van de windturbines binnen de toegestane bandbreedte aan de eis voldoet, daarmee ook het jaargemiddelde geluidsniveaus ter plaatse van de woningen aan de eis voldoet. Dat ook bij een adequate handhaving van de norm door middel van emissieberekeningen niet is gewaarborgd dat omwonenden maximaal een geluidbelasting van 47 dB Lden ondervinden, zou op zich al een doorslaggevend argument moeten zijn tegen toepassing van deze norm. Er is echter nog een andere reden waarom de Lden-norm vanuit een oogpunt van handhaving problematisch is. Deze norm biedt namelijk geen mogelijkheid voor omwonenden om zelf na te gaan of sprake is van een overschrijding. Waar voorheen omwonenden door middel van het (laten) uitvoeren van immissiemetingen zelf konden vaststellen of sprake is van een overschrijding van de norm, is dit nu volgens de regering onmogelijk:</p> <p>'Omdat alleen een Lden-criterium wordt vastgesteld, is het</p>	<p>Zoals hiervoor is aangegeven is ten behoeve van het MER is onderzoek gedaan naar de mogelijke slagschaduw-hinder. In dit onderzoek is rekening gehouden met cumulatieve effecten. Gebleken is dat aan de wettelijke normen voldaan kan worden. In de toelichting in het inpassingsplan is voorts expliciet overwogen dat de toename van de mate van slagschaduw-hinder vanuit een goede ruimtelijke ordening aanvaardbaar wordt geacht en dat ook na de ingebruikname van de nieuwe windturbines sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Ook de wijze van handhaving van de slagschaduw-normen ligt in deze procedure niet voor. De RUD Noord-Holland Noord ziet toe op de naleving van de wettelijke normen voor slagschaduw, overeenkomstig de regeling uit het Activiteitenbesluit. Zie de passage over handhaving in de paragraaf 'geluid' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>De keuze om de Poldermolen als beeldbepalend element los van het windpark te plaatsen wordt toegelicht in de paragraaf 'Poldermolen' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>De termijn waarbinnen de bestaande solitaire windturbines gesaneerd moeten worden bedraagt -na een heroverweging op basis van de economische uitvoerbaarheid- vijf jaar. Dit is de zogenaamde herstructureringsstermijn die nader wordt toegelicht in de paragraaf 'herstructurering' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>Bij het toekennen van de bestemmingen in het inpassingsplan is expliciet rekening gehouden met de onderliggende bestemmingen uit</p>
---	--

<p>handhaven middels directe immissiemetingen vrijwel uitgesloten. (. . .). De door de fabrikant opgegeven emissiekenmerken van de windturbine vormen het uitgangspunt bij het akoestisch onderzoek. Op basis van het jaargemiddelde geluidvermogen wordt het immissieniveau bij normaal gebruik vastgesteld, hetgeen aan de normstelling wordt getoetst. '24</p> <p>Omwonenden kunnen zich wel beklagen over de ondervonden geluidsoverlast, maar kunnen die klachten niet onderbouwen door immissiemetingen uit te voeren. Zij zijn daardoor volledig afhankelijk van de bereidheid bij het bevoegd gezag om onderzoek te verrichten naar de vraag of de geluidsnorm wordt nageleefd. Die controle is evenwel gebaseerd op door de fabrikant aangeleverde gegevens over het bronvermogen en de door de exploitant ingevolge artikel 3.14e van de Activiteitenregeling geregistreerde gegevens. Bovendien vindt deze controle in beginsel maar één maal per jaar plaats. Het gaat immers om een jaargemiddelde norm. Omwonenden zijn m.a.w. afhankelijk van de bereidheid van het bestuur om werk te maken van de handhaving en van de juistheid van de door fabrikant en exploitant aangedragen gegevens. Zij hebben geen enkel middel in handen om zelf vast te stellen of sprake is van een overtreding van de norm en of dus actie is vereist in de zin van een bestuursrechtelijk verzoek om handhaving aan het bevoegd gezag dan wel een actie uit onrechtmatige daad tegen de exploitant van de windturbines.</p> <p>Het feit dat de 47 dB Lden-norm een algemeen verbindend voorschrift is, heeft tot gevolg dat het voor omwonenden meest belangrijke milieueffect van windturbines, namelijk de daardoor veroorzaakte geluidsbelasting, feitelijk niet langer onderdeel uitmaakt van de te verrichten afweging rond het al dan niet toestaan van windturbines. Dat blijkt ook uit de ontwerp-besluiten. Daarin is bepaald dat als de windturbines kunnen voldoen aan de wettelijke geluidsnorm, zo nodig door toepassing van stillere turbines en geluidsreducerende maatregelen, zij worden vergund. In feite wordt hierdoor het onderwerp 'geluidhinder' aan de belangenafweging onttrokken en wordt aldus het betrokken publiek de gelegenheid ontnomen om voor wat betreft met meest belangrijke milieueffect van turbines te participeren in de besluitvorming.</p>	<p>het bestemmingsplan Buitengebied. Ten tijde van het opstellen van het inpassingsplan is ook beoordeeld of nieuwe ontwikkelingen concreet genoeg waren om in deze procedure rekening mee te houden. Dat is bijvoorbeeld het geval geweest bij de toekomstige aansluiting op het landelijke hoogspanningsnetwerk, waarvoor de planologische procedure door de provincie Noord-Holland inmiddels is gestart. Zoals bij alle ruimtelijke besluitvorming het geval is, zal in de toekomst rekening moeten worden gehouden met de bestaande planologische rechten die in de nabijheid aanwezig zijn. Dat is voor dit windpark niet anders. Dat wil niet zeggen dat de hele polder 'op slot' gaat. Ten aanzien van de vermeende planschade wordt verwezen naar de paragraaf 'planschade' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>Ten aanzien van de GPS-technieken en de voortschrijdende ontwikkelingen daarvan, zijn de initiatiefnemers bereid om mee te denken in oplossingen. Verwezen wordt naar de paragrafen 'gewas en overige schade' en 'agrarische werkzaamheden' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>Zoals in de paragraaf 'lichthinder' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord is aangegeven, is momenteel nog niet duidelijk welke verlichtingseisen voor het windpark zullen gaan gelden. Hiervoor wordt momenteel een pilot studie uitgevoerd in Windpark Alexia. De</p>
---	---

<p>Dit is in strijd met de waarborgen die het Verdrag van Aarhus biedt. Het Verdrag beoogt het publiek in de gelegenheid te stellen te participeren in de besluitvorming, zodat dit publiek zijn recht 'om te leven in een milieu dat passend is voor zijn of haar gezondheid en welzijn' geldend kan maken (vgl. artikel 1 van het Verdrag). Door geluidsnormen bij wet te regelen, kan het publiek dit recht niet langer effectueren. Van het recht op 'werkelijke inspraak' zoals dat door artikel 6 van het Verdrag en artikel 2 van de richtlijn 2003/35/EG wordt gewaarborgd, is daardoor geen sprake. In verband hiermee rijst ook de vraag of het toepassen van een norm waarvan de naleving voor de omwonenden oncontroleerbaar is, op zichzelf genomen al niet in strijd is met het Verdrag van Aarhus. Zoals hiervoor is beschreven is zelfs bij een adequate handhaving (op basis van emissiekenmerken) onzeker of omwonenden niet toch meer geluidhinder ondervinden dan is toegestaan, terwijl tegelijk omwonenden zelf geen enkel middel in handen hebben om zelf vast te stellen of sprake is van een overtreding van de norm en dus actie is vereist. Ook het door de artikelen 4 en 5 van het Verdrag gewaarborgde recht op een transparante informatievoorziening en het in artikel 9, lid 2, van het Verdrag neergelegde recht op toegang tot de rechter worden bij de toepassing van de 47 dB Lden-norm derhalve illusoir.</p> <p>Slagschaduw  Hetgeen hiervoor is opgemerkt over de geluidbelasting van de windturbines geldt ook voor de door de turbines veroorzaakte slagschaduw. Elke beschouwing in het MER en in de ontwerpbesluiten over de mate waarin zich op de woon-, werk- en leefomgeving slagschaduw zal voordoen en over de vraag in hoeverre dit vanuit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening aanvaardbaar is, ontbreekt. Daarin zal alsnog moeten worden voorzien.</p> <p>Verder brengen wij onder de aandacht dat wij ook nu al hinder door slagschaduw ondervinden en dat deze hinder voor een deel van hen veel meer bedraagt dan de maximaal toegestane 6 uren per jaar. Zij verzoeken u daarom toe te lichten of en zo ja op welke wijze in de</p>	<p>uitkomsten van die pilot studie zullen te zijner tijd in een concreet verlichtingsplan voor het windpark worden vertaald. Het stellen van maatwerkvoorschriften in de omgevingsvergunning biedt hiervoor voldoende zekerheid zodat een regeling in het inpassingsplan hiertoe achterwege kan blijven.</p>
---	--

	<p>stilstandsregeling rekening wordt gehouden met de cumulatieve hinder van slagschaduw en hoe het bevoegd gezag de stilstandsregeling denkt te gaan handhaven.</p> <p>De gebrekkige ruimtelijke kwaliteit van de plannen Een fundamenteel uitgangspunt van het Windplan Wieringermeer is samengevat in het motto 'meer energie in een mooier landschap'. Verbetering van de ruimtelijke kwaliteit wordt in de gemeentelijke Structuurvisie zelfs de meest belangrijke pijler onder de visie genoemd. Van een verbetering van de ruimtelijke kwaliteit is echter geen sprake. In plaats daarvan neemt de verrommeling juist toe. In de eerste plaats doordat de Poldermolen een solitaire turbine zal zijn, terwijl het toch juist de bedoeling van het plan is om de solitaire turbines weg te saneren, in de tweede plaats doordat de bestaande turbines nog 7 jaren (gerekend vanaf de voltooiing van de bouw van de nieuwe turbines) mogen 'dubbeldraaien'. Deze periode achten cliënten onaanvaardbaar lang. Zij verzoeken u daarom aan te tonen dat een dergelijk lange periode werkelijk noodzakelijk is voor de economische haalbaarheid van het plan door inzicht te verschaffen in de exploitatieopzet van het plan en duidelijk te maken waarom die dwingt tot de nu gemaakte keuzes.</p> <p>Het windturbinepark beperkt de verdere ruimtelijke ontwikkelingsmogelijkheden Het windturbinepark zal forse beperkingen opleggen aan de ruimtelijke ontwikkeling in de omgeving van de turbines. Te verwachten valt dat het gemeentebestuur voortaan geen planologische medewerking meer zal verlenen voor de nieuwbouw van woningen en voor gebruiksveranderingen, zoals de verbouwing van een boerderij tot woningen, voor zover dat zou leiden tot extra beperkingen voor in de nabijheid gelegen windturbines als gevolg van de regelgeving op het gebied van geluidhinder en slagschaduw. De omgeving van de windturbines gaat dus tot op zekere hoogte 'op slot'. Dit aspect en de schade die dat voor de betrokkenen meebrengt, is ten onrechte niet in ogenschouw genomen.</p>	
--	--	--

	<p>De mogelijke verstoring van gps-apparatuur Zoals bekend wordt in de agrarische sector steeds meer gebruik gemaakt van global positioning system-apparatuur. In het MER is hierover opgemerkt dat verstoring door windturbines met als gevolg het wegvallen van het signaal, 'slechts heel kort' plaatsvindt. Het is de vraag of dit juist is. Niet valt uit te sluiten - althans niet op basis van de in het MER aangehaalde mondelinge mededelingen van één fabrikant - dat langduriger en grootschaliger verstoringen zullen optreden als gevolg van de aanleg van het windpark Wieringermeer. Meer en vooral grotere turbines kunnen ertoe leiden dat lokaal ernstiger verstoringen optreden dan tot nu toe is gebeurd. Zeker nu gps-systemen van steeds groter belang worden voor de agrarische sector, mogen op dit punt geen risico's worden genomen. Precisie-landbouw is steeds meer noodzakelijk gelet op de eisen van afnemers (op het gebied van een duurzame productie) en van de overheid (bijvoorbeeld in het kader van de meststoffenwetgeving). Bovendien wordt steeds meer de omslag gemaakt naar onbemande gps-gestuurde landbouwwerktuigen (zoals schoffelmachines en oogstrobotten). De ontwikkelingen hierin gaan snel en mogen niet belemmerd worden door gebrekkige gps-signalen.</p> <p>Lichthinder De windturbines zullen worden voorzien van obstakelverlichting (overdag witte verlichting, 's nachts rode lampen). In het MER is dit aspect niet beoordeeld, maar wordt volstaan met de mededeling dat dit van invloed is op het nachtelijk landschap en dat een situatie waarin alle turbines worden verlicht het meest negatief scoort. Dit is de situatie die zich zal voordoen. In het ontwerp-rijksinpassingsplan wordt hierover opgemerkt dat de verlichting ervoor zal zorgen dat het windpark 'met name in de schemer- en nachtperiode nadrukkelijk aanwezig (zal zijn) in het landschap'. Daarom streven de initiatiefnemers naar een zo minimaal mogelijke uitvoering van de verlichting. Kennelijk, zo valt uit de plantoelichting te begrijpen, is het windpark alleen ruimtelijk aanvaardbaar als dat streven slaagt:</p>	
--	---	--

	<p>'Geconcludeerd wordt dat met de toepassing van obstakelverlichting op strategische punten sprake is van een aanvaardbare ruimtelijke situatie ten aanzien van lichthinder. Het aspect lichthinder staat de uitvoering van het plan niet in de weg. '</p> <p>Gelet op deze overweging hoort het inpassingsplan te voorzien in een planregel die waarborgt dat de obstakelverlichting inderdaad alleen op strategische punten wordt aangebracht. Dat is ten onrechte niet gebeurd. Ook de omgevingsvergunning biedt op dit punt geen waarborgen, nu daarin alleen wordt aangekondigd dat zo nodig op dit punt maatwerkvoorschriften zullen worden gesteld.</p>	
<p><b>0078</b></p>	<p>Op grond daarvan doet eigenaar het bureau hierbij toekomen de zienswijze in het kader van de ontwerpbesluiten voor het project Windpark Wieringermeer:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Omgevingsvergunning '32 turbines cluster WCW';</li> <li>- MER;</li> <li>- Ontwerp Inpassingsplan Windpark Wieringermeer.</li> </ul> <p>De omgevingsvergunning en het ontwerp Inpassingsplan, de MER van het Windpark zijn op hoofdlijnen ingezien. Deze ontwerpbesluiten resulteren in de volgende bezwaren en beperkingen ten laste van voormelde woning.</p> <p>Vermogensschade door windturbines: door ongunstige plaatsing van met name de windturbines aan de Waardtocht en Kleitocht daalt de marktwaarde van woning. Deze schade wordt geraamd op circa 20% uitgaande van uitspraken van de rechtelijke macht in het kader van WOZ (zie onder toelichting vermogensschade). Deze waardedaling wordt veroorzaakt door vermindering van de leefomgeving, hinder in de vorm van geluid, slagschaduw en lichtreflectie;</p> <p>Aantasten van leefomgeving/werkomgeving Wieringermeer: in en rond woningen/opstallen komt men te wonen in "energiecentrale Wieringermeer/'. Voor eigenaar geldt immers dat zij aan beiden kanten wordt opgesloten tussen Windturbines aan Kleitocht/Waardtocht. Bovendien is de verwachting van overlast rond de activiteiten bouw en onderhoud van windpark;</p>	<p>Ten aanzien van de vermeende planschade wordt verwezen naar de paragraaf 'planschade' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>De vermeende geluid- en slagschaduw hinder komt hierna aan bod. Ten aanzien van de vermeende hinder tijdens de bouw fase wordt verwezen naar de paragraaf 'bereikbaarheid' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>Gedoeld wordt op de bestemmingswijziging van de bestaande gebouwen en terreinen van het huidige zweefvliegveld naar een onderhoudspunt ten behoeve van het windpark. In de toekomst</p>

	<p>Verandering bestemming bedrijfserf Ulkeweg 25 (zweefvliegcentrumgebouw): de verandering van de bestemming naar 'bedrijf-windturbinepark' met functieaanduiding 'onderhoudsvoorziening' is een aantasting van de leefomgeving/werkomgeving. Het is te verwachten dat nieuwe bestemming tot meer overlast gaat leiden in de vorm van meer (zwaardere) verkeersbewegingen, geluid, lichtbundels e.d.</p> <p>Verslechtering leefomstandigheden in en rond de woning: de windturbines zorgen voor een verslechtering van de leefomgeving in en rond de woning Ulkeweg 20, 1774 NV te Slootdorp. Deze verslechtering wordt o.a. veroorzaakt door:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Toename geluidsbelasting in en rond de woning welke als belastend worden ervaren en kan leiden tot irritatie en stress;</li> <li>2. Mogelijkheid op het ontstaan van slagschaduw wat als belastend wordt ervaren en kan leiden tot irritatie en stress;</li> <li>3. Mogelijkheid op zonweerkaatsing van wieken naar woning met pulserende lichtflitsen welke als belastend worden ervaren en leiden tot irritatie en stress;</li> <li>4. Verslechtering leefomgeving door komst van windturbines in de omgeving;</li> </ol>	<p>worden de opstallen gebruikt voor de opslag van materialen, kled- en kantoorruimten voor onderhoudspersoneel etc. Het gebruik zal zich nagenoeg uitsluitend in de periode tussen 08.00 tot 18.00 uur toespitsen. Het aantal verkeersbewegingen betreft hooguit een tiental motorvoertuigbewegingen per dag. Transport van zware onderdelen voor het windpark of iets dergelijks is daarbij niet voorzien. De bestaande gebouwen van het zweefvliegveld zijn hiervoor niet geschikt. Het zal in de toekomstige situatie hoofdzakelijk om de opslag van klein materiaal betreffen voor de technische installaties van het windpark.</p> <p>In vergelijking met het huidige gebruik als zweefvliegveld zal sprake zijn van een aanmerkelijk minder intensief gebruik. Momenteel wordt in de daglichtperiode van 10.00 uur tot 20.00 uur gevlogen vanaf het zweefvliegveld in de periode van half maart tot eind november. Het aantal motorvoertuigen bedraagt hooguit 80 per dag als het zweefvliegveld wordt gebruikt. Ook vinden gemotoriseerde starts van zweefstoestellen plaats en wordt met een lier gewerkt om zweefstoestellen op hoogte te krijgen. Al deze activiteiten worden beëindigd zodra het zweefvliegveld wordt verplaatst naar de nieuwe locatie aan de Hippolytushoeverweg. Niet valt in te zien daarom hoe het nieuwe extensieve gebruik zal leiden tot de overlast die in de zienswijze wordt genoemd.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. en 2. Uit het akoestisch onderzoek dat aan het MER en het inpassingsplan ten grondslag is gelegd, blijkt dat voldaan wordt aan de wettelijke geluidsnormen. Ten behoeve van het MER is voorts onderzoek gedaan naar de mogelijke slagschaduw-hinder. Hieruit blijkt dat voldaan wordt aan de wettelijke normen voor slagschaduw-hinder.</li> <li>3. In bijlage 6 van het MER, rapportage geluid en slagschaduw, wordt beschreven dat de kleur van de rotorbladen, generatorhuis en de mast lichtgrijs en niet reflecterend is. De mogelijkheid tot zonweerkaatsing van de windturbines wordt hiermee voorkomen doordat op de windturbines een niet reflectieve coating wordt toegepast.</li> </ol>
--	--	---



	<p>Maatschappelijk ongelijke verdeling: de verdeling van de lusten en lasten, verdeling van het subsidie/overheidsgelden is erg scheef. "Molenrechten" zijn opgebouwd uit het verleden, de kaarten zijn al verdeeld dit slaat een wig in de samenleving met alle negatieve gevolgen voor ons plaatselijke samenleving van dien.</p> <p>Ontbreken van gedegen schaderegeling voor het gebied vooraf: alle procedures m.b.t. uitvoeren van het windplan naderen een definitieve status maar er is nog niets definitief over vergoedingen/compensatie voor omgeving. Eigenaar ziet graag als leidraad voor een gedegen schaderegeling het advies wat de omwonenden hebben gepresenteerd in de omgevingsraad. Immers het aandeel dat Noord Holland inbrengt voor de groene energie eisen van de rijksoverheid wordt voor een groot gedeelte in de Wieringermeer bewerkstelligd. Hiervoor offert eigenaar haar leefomgeving op.</p> <p>Significante afwijken van eerste ontwikkelingsplannen: Er is voorafgaand aan de ontwikkeling van Windpark Wieringermeer, zoals deze nu in ontwikkeling is, een structuurplan Wieringermeer opgesteld. Van dit structuurplan is inmiddels weinig meer overgebleven en op veel punten aangepast ten gunste van de flexibiliteit voor het windpark en ten nadele van eigenaar. Als voorbeeld draagt eigenaar hierbij aan dat de windturbine langs de Waardtocht ter hoogte van de Ulkeweg 21 zelfs gedeeltelijk een dubbele lijn betreft.</p>	<p>4. Ook na de realisatie van het windpark blijft sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.</p> <p>De initiatiefnemers hebben samen met de gemeente afgesproken dat omwonenden die binnen een straal van 1.200 meter van de nieuwe windturbines wonen in aanmerking komen voor een profijtregeling. Dit is de zogenaamde omwonendenregeling waarvoor indiener van deze zienswijze in aanmerking komt. Deze regeling geldt mede als tegemoetkoming omdat in de directe nabijheid van uw woning nieuwe windturbines worden gebouwd. Zie verder de paragrafen 'participatiemogelijkheden', 'geluid' en 'slagschaduw' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>De windturbineopstelling zoals die nu in het inpassingsplan en in de omgevingsvergunning mogelijk wordt gemaakt, is een nadere uitwerking van de gemeentelijke structuurvisie Windplan Wieringermeer (zie hiervoor de paragraaf 'locatiekeuze' van hoofdstuk 2). In de gemeentelijke structuurvisie zijn zones aangewezen waarbinnen de nieuwe windturbines gebouwd kunnen worden. De dubbele lijn bij de Kleitocht waarover wordt gesproken is bij de vaststelling van de gemeentelijke structuurvisie aan de zonekaart toegevoegd. Kortom, de in de zienswijze genoemde dubbele lijn was al in de structuurvisie opgenomen.</p> <p>Aan de keuze van de zones in de gemeentelijke structuurvisie Windplan Wieringermeer hebben vier pijlers (ruimtelijke criteria) ten grondslag gelegen: landschap, ecologie, lokaal draagvlak en de economische uitvoerbaarheid. De huidige windturbineopstelling is het resultaat van zorgvuldige afweging van deze vier pijlers. In het inpassingsplan zijn de in de gemeentelijke structuurvisie aangegeven zones voor windturbines nagenoeg in zijn geheel overgenomen. Daar waar een afwijking aan de orde is, is dat in paragraaf 5.5 van de</p>
--	--	--

	<p>Gevarentoeslag: eigenaar vindt het billijk dat er een vergoeding wordt verstrekt ter compensatie van het gevaar door de kans op rond slingerend ijs tijdens/na vorstperiode en het afbreken van wieken. Na een kort onderzoek in de media blijkt het volgende te hebben plaatsgevonden de afgelopen maand:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a. Afbreken wieken windmolen op 10 januari 2015 te Andijk;</li> <li>b. Afbreken wieken windmolen op 7 januari 2015 te Tzummarum;</li> <li>c. Afbreken wieken windmolen op 28 december 2014 te Medemblik.</li> </ul> <p>Wellicht hebben er nog meer schadegevallen plaatsgevonden.</p> <p>Nadere toelichting geluidsbelasting woning: Hoe men per heden in het kader van ruimtelijke ordening/omgevingsrecht/milieu maatschappelijk verantwoord om gaat met windturbines van een omvang/grootte zoals opgenomen in dit windplan lijkt op maar weinig praktijkervaring te zijn gestoeld. Wind plan Wieringermeer/Nederlandse rijksoverheid heeft voor beoordeling van overlast voor omwonenden gekozen voor een maximale geluidsbelastingnormen uitgedrukt in db L(den) over een jaargemiddelde. Deze norm is ontstaan uit de RICHTLIJN 2002/49/EG VAN HET EUROPEES PARLEMENT EN DE RAAD vastgesteld in 2002. (Deze richtlijn is met name bedoeld voor agglomeraties met meer dan 250.000 inwoners en op grote infrastructurele geluidsbronnen, als voorbeeld valt Schiphol als enige vliegveld van Nederland onder deze richtlijn). Het doel van deze Europese richtlijn is om tot inzicht te komen over omgevingsluid door middel van geluidsbelastingskaarten. Tevens is opgenomen de plicht tot periodieke toetsing. De richtlijn dient ook als grondslag voor te ontwikkelen bronbeleid. De db L (den)normering lijkt naar inschatting van eigenaar/gebruik met name in het leven te zijn geroepen als controlerende norm voor druk bevolkte gebieden of rond grote geluidsproducerende infrastructuur zoals vliegvelden. Het</p>	<p>toelichting van het inpassingsplan onderbouwd. Bij deze onderbouwing zijn dezelfde vier pijlers gebruikt als die aan de gemeentelijke structuurvisie ten grondslag zijn gelegd.</p> <p>Uit het veiligheidsonderzoek dat aan het MER en inpassingsplan ten grondslag is gelegd, blijkt dat aan alle wettelijke veiligheidseisen kan worden voldaan. Van een noodzaak voor een gevarentoeslag is geen sprake. Verwezen wordt naar de paragraaf 'veiligheid' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>Voor wat betreft de gebruikte normen voor geluidhinder geldt dat dit wettelijke normen zijn die in deze besluitvormingsprocedure niet ter discussie staan. Het Laagfrequent geluid (LFG) waarnaar wordt verwezen maakt deel uit van het geluidsspectrum dat in de wettelijke normen is opgenomen. Zie de paragrafen 'geluid' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>Ook de wijze van handhaving van de geluidsnormen ligt in deze procedure niet voor. De RUD Noord-Holland Noord ziet toe op de naleving van de wettelijke normen voor geluid, overeenkomstig de regeling uit het Activiteitenbesluit. Zie de passage over handhaving in de paragraaf 'geluid' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>Tot slot wordt gewezen op de verschillende wijzen van participatiemogelijkheden -los van planschade- die aan dit plan ten grondslag liggen in de paragraaf 'participatiemogelijkheden' in hoofdstuk 2.</p>
--	---	--

	<p>lijkt niet een geschikte normering voor het inlichten van burgers over een nieuwe geluidsbron in de omgeving. Ook is het niet geschikt om als grondslag te dienen voor een schaderegeling, hiervoor is de 'oude' etmaalnormering veel geschikter.</p> <p>Desalniettemin, de db L (den) lijkt door de initiatiefnemers van het Wind plan als enige norm te worden gebruikt. De meting van de norm gaat uitgevoerd worden door Agentschap NL, een overheidsinstelling. De db L (den) normen heeft in het kader van het bepalen van schade door vaststelling van de omgevingsvergunning en het inpassingsplan veel nadelen: De meting kan pas worden uitgevoerd als de windturbines in bedrijf zijn genomen en er een (jaar)meting heeft plaatsgevonden. Kortom vooraf is hier weinig over te zeggen anders dan een 'papieren' geluidsmeting op basis van de gegevens van de fabrikant van de windturbines (daarbij rijst de vraag of die gegevens als onafhankelijk zijn aan te merken gezien de commerciële belangen die de fabrikant heeft in de levering van de windturbines). Zelfs als er wordt aangevoerd dat de metingen zijn opgesteld door een onafhankelijk meetinstituut dan zegt dat nog te weinig over de feitelijke geluidsproductie van de windturbines na plaatsing. Elke locatie heeft namelijk zijn eigen geluidspecifieke eigenschappen: verschillen in windstatistieken, achtergrondgeluid, gemiddelde luchtvochtigheid, opstelling/cumulatie turbines, reliëf omgeving etc.</p> <p>Een ander belangrijk punt is de problematiek van laag frequent geluid (LFG). In het ontwerp-inpassingsplan (pag. 57) wordt erkend dat windturbines laag frequent geluid kunnen produceren. In de MER is geen rekening gehouden met LFG, dit is een belangrijke omissie in de algehele benadering van geluidsoverlast in het Windplan Wieringermeer volgens eigenaar. De methode van geluidsmeting wordt op grond van bovenstaande cruciale punten door eigenaar daarom als niet bruikbaar aangemerkt voor een goede ruimtelijke onderbouwing maar ook niet voor het beoordelen van schade. Daarnaast is er per heden geen gebiedsschaderegeling bekend waarin geluidsbelasting is vertaald in een schadevergoedingenstructuur. Het is wel bekend dat er (ad hoc) omwonenden in de Wieringermeer zijn benaderd voor een</p>	
--	---	--

	<p>schadevergoeding op grond van het verwachte geluid boven de (wettelijke) norm van 47 db L(den). Echter een officiële (wettelijke) schaderegeling is niet vastgesteld. Eigenlijk is de schaderegeling gesloten in het gegeven dat er gesteld wordt dat bij een overschrijding van de geluidsnorm van 47 db L(den) de windturbine(s) zullen worden afgeremd.</p> <p>Hoe een dergelijke afremming gaat plaatsvinden en met name hoe dit te controleren is, is niet voldoende bekend en geeft daarom weinig vertrouwen. Daarnaast dient overschrijding van de geluidsnorm niet te worden gecompenseerd door stilstand of afvlakking met rustige dagen.</p> <p>Dit resulteert in de conclusie dat volgens eigenaar/gebruiker er per heden eigenlijk maar één wettelijk schaderegeling overblijft: die van de planschadeprocedure van het inpassingsplan. Een planschadeprocedure is voor een belanghebbende een zeer moeizaam en onzeker traject: een onbekende schadecommissie stelt intern een schadebedrag vast. Bovendien is planschade onderhevig aan veranderende jurisprudentie.</p> <p>Bijkomende nadeel: er geldt een uiterste wettelijke termijn van 5 jaar na vaststelling van het veroorzakende planologische besluit. Deze termijn is niet verbonden aan de uit te voeren meting in de praktijk. Dus voor alle meetresultaten die pas 5 jaar na vaststelling het inpassingsplan beschikbaar zijn, is een planschadeverzoek niet meer mogelijk. Ook schade door veranderingen in geluidsbelasting in de toekomst zijn met deze regeling niet te ondervangen.</p> <p>Het wordt door eigenaar/gebruik nadrukkelijk aangeraden om een aparte schaderegeling op te stellen met daarin een vergoedingstelsel gekoppeld aan geluidsbelasting EN afstandsnormen (beiden nader te definiëren). Aan deze schaderegeling moet een schadefonds gekoppeld zijn, die gevuld wordt door bijvoorbeeld de opbrengsten van de windturbines. Het fonds dient daarnaast gedekt te zijn door een overheid garantie.</p> <p>Door eigenaar/gebruiker wordt verwezen naar de antwoorden van Minister van Infrastructuur en Milieu op de vragen van de Nederlandse volksvertegenwoordiging op de Ontwerpstructuurvisie Windenergie op land, verwoord in een brief d.d. 30 mei 2013 aan de voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal welke als</p>	
--	--	--

	bijlage (inclusief markering van meest relevante passages) is bijgevoegd.	
<b>0085</b>	<p>Het akkerbouwbedrijf grenst aan meerdere molens gepland aan de Waterkaaptocht (tussen de Noorderkwelweg en de Robbenoordweg) Door de uitbreiding en opschaling van de molens wordt de overlast groter. Er zal meer last zijn van de slagschaduw, de geluidsproductie en daarmee de overlast neemt toe. Onderzoek heeft uitgewezen dat de windmolens. m.n. de slagschaduw, een negatieve invloed heeft op de akkerbouw productie en op de kwaliteit van de producten. Tevens is bewezen dat de windmolens een negatief effect heeft op het welzijn van de mens. Onlangs is gebleken dat de molens tevens een gevaar zijn voor de omgeving door het onverwacht afvallen van wieken en andere onderdelen. De economische waarde van het bedrijf zal dalen door waarde daling van de onroerende zaken en verminderde mogelijkheid tot het produceren kwalitatief hoogwaardige producten.</p>	<p>Uit het akoestisch onderzoek dat aan het MER en het inpassingsplan ten grondslag is gelegd, blijkt dat voldaan wordt aan de wettelijke geluidsnormen. Ten behoeve van het MER is voorts onderzoek gedaan naar de mogelijke slagschaduw-hinder. Hieruit blijkt dat voldaan wordt aan de wettelijke normen voor slagschaduw-hinder. Ook na de realisatie van het windpark blijft sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Zoals in de paragraaf 'gezondheid' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord is aangegeven, zijn voorts geen negatieve effecten op de gezondheid van omwonenden te verwachten. Wel is het zo dat de initiatiefnemers samen met de gemeente hebben afgesproken dat omwonenden die binnen een straal van 1.200 meter van de nieuwe windturbines wonen in aanmerking komen voor een profijtregeling. Dit is de zogenaamde omwonendenregeling waarvoor indiener van deze zienswijze in aanmerking komt. Deze regeling geldt mede als tegemoetkoming omdat in de directe nabijheid van uw woning nieuwe windturbines worden gebouwd. Zie verder de paragrafen 'participatiemogelijkheden', 'geluid' en 'slagschaduw' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>Ten aanzien van mogelijke negatieve effecten op het agrarische werkklimaat in de nabijheid van windturbines, geldt dat hiervoor geen wettelijke normen bestaan. Evenmin is gebleken dat werkzaamheden op agrarische productievelden in de nabijheid van windturbines in negatieve mate beïnvloed kunnen worden.</p> <p>Uit het veiligheidsonderzoek dat aan het MER en inpassingsplan ten grondslag is gelegd, blijkt dat aan alle wettelijke veiligheidseisen kan worden voldaan. Verwezen wordt naar de paragraaf 'veiligheid' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>Ten aanzien van de vermeende planschade wordt verwezen naar de paragraaf 'planschade' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p>
<b>0089</b>	Land minder waard, veiligheid van gezin, waarde huis vermindering, geluidsoverlast, gps storing, gevaarlijke situatie bij ijsvorming(winter) slagschaduw , ashogte van de molens zijn te	Uit het akoestisch onderzoek dat aan het MER en het inpassingsplan ten grondslag is gelegd, blijkt dat voldaan wordt aan de wettelijke geluidsnormen. Ten behoeve van het MER is voorts onderzoek gedaan

	<p>hoog. horizonsvervuiling, mochten we in de toekomst zonnepanelen willen aanschaffen hebben we last van de molens.</p> <p>We zijn als bedrijfswoning ingedeeld terwijl de molen niet van ons is en niet van ons bedrijf. Wij er dus geen enkel belang maar enkel hinder van hebben, en we nu we als bedrijfswoning vermeld staan niet eens een klacht kunnen indienen van het geluidsoverlast wat er zeker wel is.</p>	<p>naar de mogelijke slagschaduw-hinder. Hieruit blijkt dat voldaan wordt aan de wettelijke normen voor slagschaduw-hinder. Ook na de realisatie van het windpark blijft sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Wel is het zo dat de initiatiefnemers samen met de gemeente hebben afgesproken dat omwonenden die binnen een straal van 1.200 meter van de nieuwe windturbines wonen in aanmerking komen voor een profijtregeling. Dit is de zogenaamde omwonendenregeling waarvoor indiener van deze zienswijze in aanmerking komt. Deze regeling geldt mede als tegemoetkoming omdat in de directe nabijheid van uw woning nieuwe windturbines worden gebouwd. Zie verder de paragrafen 'participatiemogelijkheden', 'geluid' en 'slagschaduw' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord. Uit het veiligheidsonderzoek dat aan het MER en inpassingsplan ten grondslag is gelegd, blijkt dat aan alle wettelijke veiligheidseisen kan worden voldaan. Verwezen wordt naar de paragraaf 'veiligheid' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord. Ten aanzien van de vermeende planschade wordt verwezen naar de paragraaf 'planschade' en voor wat betreft horizonsvervuiling naar de paragraaf 'landschap' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>Ten aanzien van de GPS-technieken en de voortschrijdende ontwikkelingen daarvan, zijn de initiatiefnemers bereid om mee te denken in oplossingen. Verwezen wordt naar de paragrafen 'gewas en overige schade' en 'agrarische werkzaamheden' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>De woning van indiener van zienswijzen is geen bedrijfswoning behorende bij het Windpark Wieringermeer. Eventuele klachten over geluidsoverlast zullen door de Regionale uitvoeringsdienst (RUD) Noord-Holland Noord net zoals mogelijke klachten van andere omwonenden in behandeling worden genomen.</p>
<b>0090</b>	<p>Wetenschapper, onafhankelijk en zonder vooroordelen, ben ik juist geïnteresseerd in de VOORDELEN van een techniek en windmolens hebben er geen.</p> <p>De belangen van de omwonenden zijn niet in acht genomen: infrageluid bvb sticht veel kwaad tot op meerdere km van de bron, infrageluid door windmolens is zelfs bijzonder schadelijk.</p>	<p>Uit het akoestisch onderzoek dat aan het MER en het inpassingsplan ten grondslag is gelegd, blijkt dat voldaan wordt aan de wettelijke geluidsnormen. Zoals is aangegeven in de paragraaf 'geluid' in hoofdstuk 2, wordt LFG (infrageluid) daarin geacht te zijn verdisconteerd. Ook na de realisatie van het windpark blijft sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Zie verder de paragrafen 'nut</p>

	Ik zou willen laten weten dat er andere, werkelijke, goedkope, gezonde middelen zijn om hernieuwbare energie te bekomen. + Bijlage: les éoliens, nous donnent-elles de l'énergie?	en noodzaak' en 'geluid' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.
<b>0091</b>	Compensatie omwonenden nog onduidelijk Waarde van onze woning daalt door de plaatsing van de windmolens vlakbij. Door de lijnopstelling nabij de voormalig proefboerderij Oostwaardhoeve zal er bij zuidwesten wind geluidsoverlast voor ons zijn. Door de lijnopstelling bij de kleitocht zal er bij zuidoosten wind geluidsoverlast voor ons zijn. Uit onderzoek is gebleken dat er inmiddels betere manieren zijn om energie op te wekken, zoals zonne-energie en het project blue energy bij de Afsluitdijk.	Een van de voorwaarden om mee te werken aan de komst van het nieuwe windpark is dat een omwonendenregeling in het leveren worden geroepen De initiatiefnemers hebben zich in een overeenkomst met de gemeente zelfs verplicht om een minimum bedrag te reserveren voor de omwonendenregeling. Zie verder de toelichting op de omwonendenregeling in de paragraaf 'participatiemogelijkheden' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord  Uit het akoestisch onderzoek dat aan het MER en het inpassingsplan ten grondslag is gelegd, blijkt dat voldaan wordt aan de wettelijke geluidsnormen. Van onaanvaardbare geluidshinder als gevolg van de nieuwe windturbines is dan ook geen sprake. Zie verder de paragraaf 'geluid' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.  Ten aanzien van de vermeende planschade wordt verwezen naar de paragraaf 'planschade' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.  Ten aanzien van de nut en noodzaak van het windpark en de alternatieven daarvoor, zoals blue energy in de Afsluitdijk, wordt verwezen naar de paragraaf 'nut en noodzaak' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord en de beantwoording van zienswijze <b>0040</b> daarover.
<b>0098</b> <b>0100</b> <b>0101</b> <b>0108</b> <b>0109</b> <b>0111</b> <b>0114</b> <b>0117</b> <b>0118</b> <b>0120</b> <b>0123</b>	1. Inleiding Wegens de aanwezigheid van diverse lijnopstellingen in onze directe woon- en werkomgeving, zijn wij van uit eigen ervaring bekend met de nadelige effecten van windturbines: geluid, slagschaduw, gezondheidsrisico's, aantasting van het landschapsschoon en waardevermindering van onze woningen en bedrijven. Op betrekkelijk korte afstand zullen bovendien nog veel meer windturbines verrijzen. Dit zal leiden tot een ingrijpende verandering van de onze woon- en werkomgeving en in sterke mate afbreuk doen ons woon- en leefklimaat. Niet alleen komen er veel meer turbines, maar deze zijn ook nog eens aanmerkelijk groter dan in de huidige	

<p><b>0124</b> <b>0125</b> <b>0126</b> <b>0127</b> <b>0131</b> <b>0132</b> <b>0135</b> <b>0136</b> <b>0138</b> <b>0143</b> <b>0144</b> <b>0145</b> <b>0162</b> <b>0163</b> <b>0164</b></p>	<p>situatie, waardoor de ruimtelijke uitstraling en ook de hinder ervan veel groter respectievelijk ernstiger zal zijn. Wij brengen het volgende onder uw aandacht, in reactie op de ontwerp-besluiten.</p> <p>2. Nut en noodzaak van windenergie</p> <p>In een zienswijze op het concept van de Notitie Reikwijdte en Detailniveau naar voren gebracht dat de besluitvorming over zulke ingrijpende ontwikkelingen als het Windpark Wieringermeer hoort te gebeuren op basis van een gedegen onderzoek naar het nut en de noodzaak van windenergie op basis van alle relevante aspecten. Voor zover bekend heeft dergelijk onderzoek tot op heden niet plaatsgevonden, er zijn althans geen documenten bekend waaruit van dergelijk onderzoek blijkt. Op een daartoe strekkend verzoek van de Nederlandse Vereniging Omwonenden Windturbines (NLVOW) aan onder andere de minister van Economische Zaken en gebaseerd op de Wet openbaarheid van bestuur is tot op heden geen bevredigende antwoord gekomen. Cliënten houden het er daarom voor dat zulk onderzoek ontbreekt en dat de ontwerp-besluiten in strijd met artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht niet zijn gebaseerd op een zorgvuldig onderzoek naar alle relevante feiten. De vraag naar nut en noodzaak echter telkens opnieuw te worden gesteld. Alleen al het feit dat het Centraal Planbureau (CPB) in een rapport van 14 juni 2013, geschreven op verzoek van de ministeries van Economische Zaken en Infrastructuur &amp; Milieu heeft geconstateerd dat in elk geval de eerstkomende jaren de maatschappelijke kosten de baten verre overtreffen en dat het daarom aanbeveling verdient om de uitvoering van het SWOL uit te stellen, onder andere in afwachting van het verdere verloop van de zeer onzekere ontwikkelingen op de elektriciteitsmarkt, laat wel zien dat nut en noodzaak van dit project twijfelachtig is.</p> <p>In dit verband vragen cliënten zich ook af wat de uitkomsten zijn van de kosten- en batenanalyse van het Windpark Wieringermeer die de Rebel Group in opdracht van de provincie en de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland heeft verricht. Dit onderzoek zou in het tweede kwartaal van 2014 worden afgerond en dan openbaar worden gemaakt'. Het bevreemd t cliënten dat dit rapport niet bij de ter inzage liggende stukken is gevoegd.</p>	<p>Aan de keuze voor windenergie op land zoals die is verwoord in de Structuurvisie Wind op Land (SvWOL) en waaraan het inpassingsplan voor Windpark Wieringermeer uitvoering geeft, ligt onder meer het Energierapport in 2011 ten grondslag. Hierin is duidelijk gemaakt dat van alle mogelijke opties om duurzame energie op te wekken, windenergie op land momenteel de meest kostenefficiënte vorm is. Dit rapport is openbaar en digitaal raadpleegbaar.</p> <p>Het rapport 'Maatschappelijk kosten en baten analyse windpark Wieringermeer' van Rebel Energy bv is geen stuk dat in deze besluitvormingsprocedure betrokken is geweest. De betrokken ministeries hebben van het document slechts kennisgenomen. Daarom maakt het geen onderdeel uit van de documenten die in het kader van deze RCR-procedure ter inzage zijn gelegd. Het rapport is te lezen op <a href="http://www.rvo.nl/subsidies-regelingen/windpark-wieringermeer">www.rvo.nl/subsidies-regelingen/windpark-wieringermeer</a>. De conclusies in deze rapportage bevestigen overigens dat sprake is van enige mate van economische spin-off als gevolg van de komst van het windpark. Zie verder het antwoord in paragraaf 'nut en noodzaak' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p>
--	---	---



	<p>Aan de keuze om 6000 MW aan windenergievermogen op land te verwezenlijken, liggen uiteindelijk financiële overwegingen ten grondslag. Dat komt ook goed tot uiting in de Nota van antwoord waarin wordt gereageerd op de zienswijzen op het concept van de Notitie Reikwijdte en Detailniveau. Daarin wordt een sterke nadruk gelegd op de betaalbaarheid van de energievoorziening als rechtvaardiging voor de gemaakte keuzes. Een andere mix van maatregelen met daarin een (veel) kleinere rol voor windenergie op land kan echter ook geschikt zijn om een verduurzaming van het energieverbruik te bereiken. Weliswaar leidt dit in eerste instantie mogelijk tot hogere kosten voor de energieverbruiker, maar hogere kosten vormen zoals bekend een stimulans voor besparing en innovatie. Op wat langere termijn kan dit nadeel, als daarvan al sprake is, zo in een voordeel verkeren. Daar komt bij dat de rekening van de keuze om grootschalige windparken op land aan te leggen nu eenzijdig bij de omwonenden wordt gelegd. Die worden geconfronteerd met een aanzienlijke achteruitgang van hun woon- en leefklimaat en met een waardevermindering van hun onroerende zaken zonder dat daar een adequate compensatie tegenover staat.</p> <p>het voorontwerp met 2 jaar te verlengen, van 5 jaar + 700 dagen bouw in het voorontwerp naar 7 jaar + 700 dagen bouw in het ontwerp. Wij vragen u de 5 jaar + 700 dagen te handhaven. In het ontwerpplan geeft u zelf al aan dat er een druk en onrustig landschappelijk beeld binnen het plangebied ontstaat, het is niet gewenst om langer dan de oorspronkelijke periode een dubbeldraai tijd toe te staan. Wij vragen u een heroverweging van deze regeling. Herstructurering van de huidige molens is in het huidige plan een verplaatsing van molens. In het oorspronkelijke plan van de voormalige gemeente Wieringermeer is met herstructurering bedoelt een vermindering van molens. Er zouden 2 molens worden vervangen door 1 molen met een groter vermogen. In de huidige plannen zal de individuele molen eigenaren, nu 34 molens (+/-26 mw opgesteld vermogen) elk een eigen nieuwe molen verkrijgen (+/-102 mw opgesteld vermogen) en de nu van 40 (+/- 40 mw opgesteld vermogen) huidige molens 50 (+/- 150 mw opgesteld vermogen) molens verkrijgen. Wij zijn van mening dat deze</p>	
--	--	--

	<p>vergroting van vermogen voor de initiatiefnemers niet in de geest van het oorspronkelijke plan is. We krijgen nu meer overlast, en de initiatief nemers meer vermogen.</p> <p>Wij vragen u handhaving van het oorspronkelijke plan van de voormalige gemeente Wieringermeer, waarbij herstructurering vermindering van het aantal molens in hield. Waarom bent u van het oorspronkelijke idee afgeweken en is er gekozen voor een vermeerdering van het aantal molens in plaats van een halvering van het aantal molens?</p> <p>3. Draagvlak</p> <p>Een belangrijke reden waarom het onderhavige Windplan geen draagvlak geniet onder het leeuwendeel van de bevolking van de Wieringermeer, er zijn meer dan 1100 indieners van de petitie tegen windpark Wieringermeer, ligt in het feit dat de opbrengsten van windenergie vrijwel uitsluitend ten goede komen aan de eigenaren van de gronden waarop windturbines worden geplaatst, terwijl de lasten door omwonenden worden gedragen. De buitensporig hoge vergoedingen die grondeigenaren ontvangen voor op hun percelen geplaatste windturbines - er worden bedragen genoemd tot € 50.000,-- per turbine per jaar - hebben een ronduit ontwrichtende werking op de gemeenschap en leiden tot een sociale tweedeling. Die tweedeling komt bijvoorbeeld tot uiting in situaties, waarin een agrarisch bedrijf of een agrarisch perceel te koop komt. De agrariërs die inkomen genieten uit een of meer turbines kunnen altijd meer bieden dan de agrariërs die het alleen van hun agrarisch bedrijf moeten hebben. De toekomstmogelijkheden van agrarische bedrijven die geen windturbine exploiteren, waarbij men ook moet denken aan de opvolging binnen de familie, worden daardoor sterk beperkt. In de afweging om al dan niet windturbines toe te staan, zou voor deze marktversturende werking veel meer aandacht moeten zijn. Ten minste zou dit moeten leiden tot een aanpak waarbij voor omwonenden wordt voorzien in een passende compensatie en in serieuze mogelijkheden tot participatie. Draagvlak is immers alleen mogelijk als de lasten en lusten eerlijk worden verdeeld. Daarvan is nu geen sprake.</p> <p>In de Structuurvisie Wind plan Wieringermeer (2011), waarin de</p>	
--	---	--

	<p>raad van toen nog de gemeente Wieringermeer het Wind plan vastlegde, vormde draagvlak een van de vier pijlers, waarop het Windplan zou moeten rusten. In de Structuurvisie werd met het oog hierop o.a. besloten om voor direct omwonenden een nog nader uit te werken 'profitregeling' te treffen in de vorm van een vergoeding voor de van de turbines ondervonden hinder<sup>2</sup>• Het doel van deze en andere maatregelen - samengebracht onder de noemer participatie - , was, aldus de Structuurvisie, 'het versterken van draagvlak en mentaal eigenaarschap van het windplan bij de gemeenschap'. Participatie, aldus de structuurvisie, beschouwde de gemeenteraad daarbij 'nadrukkelijk als randvoorwaardelijk voor de realisatie van het windplan'.<sup>3</sup></p> <p>In de toelichting op het ontwerp-inpassingsplan wordt opgemerkt dat' de Ministers van EZ en IenM de gemeentelijke structuurvisie als uitgangspunt voor de besluitvorming' overnemen en dat afwijkingen hiervan zijn gemotiveerd" In het ontwerp-rijksinpassingsplan is echter in afwijking van de gemeentelijke Structuurvisie en zonder dat deze afwijking is gemotiveerd, niet voorzien in een profijtregeling voor omwonenden.</p> <p>Wel wordt in het kader van een in de toelichting opgenomen beschouwing over de toename van de geluidsbelasting het volgende opgemerkt:</p> <p>'Deze toename is voorts aanvaardbaar omdat een omwonendenregeling voor de direct omwonenden een integraal deel uitmaakt van de realisatie van het windpark. '<sup>5</sup></p> <p>Even eerder valt in de toelichting te lezen dat het voorhanden zijn van deze omwonendenregeling 'van doorslaggevend gewicht' is geweest bij de keuze om de toename van de geluidsbelasting toe te staan.</p> <p>In het ontwerp-rijksinpassingsplan is echter zoals gezegd niet voorzien in een profijtregeling voor omwonenden. De poldermolen kan niet als zodanig worden aangemerkt, nu deelname in de coöperatie die deze turbine zal exploiteren, slechts een korting op de energieprijs zal opleveren'- Het gaat hier derhalve niet om een specifieke compensatie voor de door omwonenden ondervonden overlast en waardevermindering van hun onroerende zaken. Aldus is in het ontwerp-plan geen invulling gegeven aan de pijler 'draagvlak',</p>	
--	--	--

<p>hoewel deze pijler volgens de gemeentelijke structuurvisie 'randvoorwaardelijk' was voor het Windplan. Op dit punt schiet het inpassingsplan daarom ernstig tekort en doet het geen recht aan de gemeentelijke structuurvisie.</p> <p>Aangezien ook volgens de in het ontwerp-rijksinpassingsplan gemaakte afweging de toename van de geluidsbelasting alleen aanvaardbaar is, omdat wordt voorzien in een omwonendenregeling, kan het inpassingsplan niet worden vastgesteld zolang deze regeling ontbreekt. Het gaat immers niet aan om een planologische ontwikkeling mogelijk te maken, die uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening alleen aanvaardbaar is, als de omwonenden daarvoor worden gecompenseerd.</p> <p>Windkracht Wieringermeer bezig is een omwonendenregeling op te stellen, maar die mededeling biedt geen enkele waarborg dat deze regeling tot stand zal worden gebracht en vervolgens toepassing zal vinden. Evenmin is aldus gewaarborgd dat de regeling voldoende compensatie zal bieden. In de eerste voorstellen voor een omwonenden regeling worden de vergoedingen van € 136,-- per jaar die voor enkele al bestaande turbines worden betaald, zelfs gehalveerd, hoewel de omwonenden met veel grotere en veel hinderlijker turbines te maken krijgen. Inspiratie voor een omwonendenregeling valt overigens te vinden in de vergoedingen die de Federatie Wind verenigingen Flevoland bereid is te betalen blijkens hun Federatieplan van 30 juni 20147 en in de u welbekende gedragscode van de NL VOW.</p> <p>Als het gaat om het vereiste van draagvlak eist de gemeentelijke Structuurvisie ook een vereveningsregeling ten behoeve van ontwikkelingen op het gebied van onder andere natuur en recreatie". Het ontwerp-plan besteedt hieraan echter geen aandacht. Ook op dit punt ontbreekt elke motivering voor deze afwijking van de structuurvisie.</p> <p>Het ontbreken van maatregelen in het kader van het verkrijgen van draagvlak, is ook in strijd met het beleid in de Structuurvisie Wind op Land. In de Structuurvisie verwijst de regering op dit punt naar het Energieakkoord, waarin 'wordt gesteld dat 'een betere verdeling van lusten en lasten (compensatie en participatie) tussen ontwikkelaars en de omgeving essentieel is voor het vergroten van</p>	<p>De windturbineopstelling zoals die nu in het inpassingsplan en in de omgevingsvergunning mogelijk wordt gemaakt, is een nadere uitwerking van de gemeentelijke structuurvisie Windplan Wieringermeer (zie hiervoor de paragraaf 'locatiekeuze' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord). De rijksoverheid is het bevoegd gezag dat de uiteindelijk overweging heeft gemaakt voor de uiteindelijke windturbineopstellingen. In de gemeentelijke structuurvisie Windplan Wieringermeer zijn zones aangewezen waarbinnen de nieuwe windturbines gebouwd kunnen worden. Aan de keuze van deze zones hebben vier pijlers (ruimtelijke criteria) ten grondslag gelegen: ruimtelijke kwaliteit, milieu en ecologie, economische uitvoerbaarheid en draagvlak. De geplande windturbineopstelling in het inpassingsplan</p>
--	---

<p>het draagvlak". Ook verwijst de regering naar de afspraak in het Energieakkoord om bij projecten groter dan 15 MW participatiemogelijkheden te eisen. Deze andere maatregelen die de regering in de Structuurvisie propageert ter vergroting van het draagvlak, zijn in het ontwerprijksinpassingsplan echter niet opgenomen.</p> <p>Het lijdt geen twijfel dat onze onroerende zaken in waarde zullen verminderen als gevolg van de verwezenlijking van het project. In de besluitvorming wordt dit aspect tot nu toe volledig genegeerd. In het ontwerp-rijksinpassingsplan volstaat men met de mededeling dat er een planschadevergoedingsovereenkomst met de initiatiefnemers is gesloten. Als reactie op de zorgen van cliënten is dit vanzelfsprekend onvoldoende. Cliënten hebben er recht op om van te voren te weten met welke waardedaling zij rekening dienen te houden, al is het maar omdat zij 2% van de marktwaarde van hun onroerende zaken als normaal maatschappelijk risico zelf moeten dragen.</p> <p>Er zal vooraf door initiatiefnemers, rijk en gemeente Hollands Kroon een taxatie moeten plaatsvinden van het onroerend goed van omwonenden. Het is van belang dat wordt vastgelegd in de stukken dat dit plaatsvindt voor verlening van de vergunningen.</p> <p>Daarnaast hoort in de afweging of sprake is van een goede ruimtelijke ordening de omvang van deze waardedaling mee te wegen in die zin dat naarmate de waardedaling groter is, dit eerder aanleiding moet zijn om geen planologische medewerking te verlenen. Dat eist in ieder geval dat de stukken hierin inzicht bieden. Zolang dit inzicht ontbreekt, kan van enig draagvlak voor het project geen sprake zijn.</p> <p>4. Ontwikkelingsrechten voor windturbines: een schaars goed De ruimtelijke ontwikkelingsrechten waarin het rijksinpassingsplan voorziet vormen een schaars goed. De verdeling van dit schaarse goed over de potentiële gegadigden hoort op een zorgvuldige en transparante wijze te gebeuren, waarbij alle gegadigden in beginsel een even grote kans op de verwerving van zo'n ontwikkelingsrecht moet worden geboden. De rechtspraak over de verdeling van schaarse vergunningen - en de ontwikkelingsrechten die in het</p>	<p>is mede op basis van de zorgvuldige afweging van deze vier pijlers tot stand gekomen. Eenieder die kon voldoen aan de criteria uit de gemeentelijke structuurvisie Windplan Wieringermeer, was in de gelegenheid om deel te nemen aan de verdere uitwerking ervan, al dan niet door het indienen van aanvragen om een vergunning of het verzoek tot het opstellen van een planologisch besluit. Van vooringenomenheid of strijdigheid met het zorgvuldigheid- of gelijkheidsbeginsel is zodoende geen sprake geweest.</p> <p>De windturbineopstelling zoals die nu in het inpassingsplan en in de omgevingsvergunning mogelijk wordt gemaakt, is een nadere uitwerking van het gemeentelijke Windplan (zie hiervoor de paragraaf 'locatiekeuze' van hoofdstuk 2).</p> <p>Aan de keuze van de zones in het Windplan hebben vier pijlers (ruimtelijke criteria) ten grondslag gelegen: landschap, ecologie, lokaal draagvlak en de economische uitvoerbaarheid. De huidige windturbineopstelling is het resultaat van zorgvuldige afweging van deze vier pijlers. Dat daarbij een aantal locaties in de zoneringskaart zijn opgenomen die in een eerder stadium vanuit landschappelijk oogpunt minder gewenst waren, is in deze afweging nadrukkelijk meegenomen.</p> <p>In het inpassingsplan zijn de in het Windplan aangegeven zones voor windturbines nagenoeg in zijn geheel overgenomen. Daar waar een afwijking aan de orde is, is dat in paragraaf 5.5 van de toelichting van het inpassingsplan onderbouwd. Bij deze onderbouwing zijn dezelfde vier pijlers gebruikt als die aan het Windplan ten grondslag zijn gelegd. Daarbij hebben niet alleen economische argumenten, in tegenstelling tot wat in deze zienswijze wordt gesteld, de doorslag gegeven.</p> <p>In tegenstelling tot wat in de zienswijze wordt gesteld is het daarbij niet zo dat de enkele windturbine aan de Waardtocht/Oudelandertocht noodzakelijk is voor de economische uitvoerbaarheid van het totale</p>
--	---

<p>inpassingsplan worden toebedeeld zijn daarmee zonder meer vergelijkbaar – dwingt daar ook toe. 10</p> <p>Van een dergelijke verdeling is echter geen sprake geweest. Het Wind plan is opgesteld in overleg met de huidige turbine-eigenaren en de geïnteresseerde energiemaatschappijen. Andere potentiële gegadigden, waaronder de indieners van alternatieve plannen (in berichten in de pers is sprake van zo'n twintig in de afgelopen jaren ingediende plannen), zijn van meet af aan genegeerd bij de planontwikkeling. Een dergelijke gang van zaken is in strijd met het gelijkheidsbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel.</p> <p>5. De situering van de windturbines en de effecten ervan op de landschappelijke waarden:</p> <p>De raad van Wieringermeer heeft in de Structuurvisie gekozen voor het model 'opgerekte Boogspant + uitbreiding Kleitocht'. Arcadis heeft in een oplegnotitie van 4 augustus 2011 bij het ontwerp van de Structuurvisie onder andere deze variant beoordeeld op ruimtelijke kwaliteit. Dit oordeel viel ronduit negatief uit. De reden daarvoor is dat vanuit bepaalde gezichtshoeken een, zoals Arcadis het noemde, 'ongewenst beeld van optische clustering ontstaat' in plaats van een heldere lijnopstelling die aansluit bij de grens met het oude land (wat het geval zou zijn geweest als was gekozen voor het model Boogspant). De extra lijn langs de Kleitocht leidt bovendien tot een aanzienlijke verkleining van de afstand tot de kernen in het middengebied, waardoor, aldus opnieuw Arcadis, 'het idee van een groot open middengebied wordt afgezwakt'. Extra parallelle lijnen zoals de Kleitocht worden vanuit het oogpunt van ruimtelijke kwaliteit zelfs als 'absoluut ongewenst' aangemerkt<sup>11</sup>.</p> <p>De keuze van de raad voor dit model in plaats van voor het oorspronkelijke model Boogspant is blijkens het raadsvoorstel van 27 oktober 2011 ingegeven door overwegingen van economische haalbaarheid. Die zouden extra plaatsingsruimte noodzakelijk hebben gemaakt.</p>	<p>plan. Deze windturbine is net als alle andere windturbines getoetst aan de vier criteria uit de gemeentelijke structuurvisie Windplan Wieringermeer. Hieruit is gebleken dat deze winturbine voldoet aan het criterium van een goede ruimtelijke ordening. Uit bedrijfseconomisch oogpunt levert de toevoeging van deze windturbine aan het windpark voorts een meer gunstige business case op. Bij de publicatie van dit inpassingsplan wordt de zakelijke inhoud van de exploitatieovereenkomst tussen de initiatiefnemers en de betrokken overheden bekend gemaakt.</p> <p>Ten aanzien van de vermeende planschade wordt verwezen naar de paragraaf 'planschade' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p>
--	---

<p>In het inpassingsplan is deze keuze overgenomen, echter met enkele wijzigingen die leiden tot een nog verdere verslechtering van de ruimtelijke kwaliteit. Voor cliënten zijn op dit punt in het bijzonder van belang</p> <p>(1) de verspringing in de westelijke lijnopstelling (Ulketocht/Waardtocht: de 'bajonet') ter hoogte van de turbinelocaties WT-03 en WT-02, welke verspringing bijdraagt aan de hiervoor al genoemde ongewenste 'optische clustering',</p> <p>(2) de knip tussen UT-12 en de WT-01, waar als gevolg van verschillende eigendomsposities de turbines mogelijk ook van verschijningsvorm zullen veranderen, hetgeen landschappelijk ongewenst is, (3) de drie turbines ten zuiden van de Kolhornerweg, die los staan van de overige lijnopstellingen.</p> <p>(4) de Poldermolen, welke geheel niet in een lijn is opgenomen. Een solitaire molen verslechterd de ruimtelijke kwaliteit van de polder in het algemeen en Wieringerwerf in het bijzonder. Hier is van ritmische continuïteit geheel geen sprake.</p> <p>Commissie MER heeft in haar advies over de Startnotitie verzocht om in het mer aan te geven hoe 'de beeldkwaliteit ritmische continuïteit' van de Westcontour gewaarborgd kon blijven en welke randvoorwaarden daarbij zouden gelden. De Commissie wees daarbij op het belang van het voorkomen van verspringingen en onderbrekingen<sup>12</sup>•</p> <p>De hiervoor genoemde keuzes in de situering van de turbines staan echter haaks op dit advies van de Commissie MER en op een fundamenteel uitgangspunt van het Windplan Wieringermeer, namelijk het herstructureren van de bestaande turbines onder het motto meer energie in een mooier landschap'. Van een verbetering van de ruimtelijke kwaliteit is in dit deel van de Wieringermeer geen sprake als het project wordt verwezenlijkt. In plaats daarvan neemt de verrommeling juist toe.</p> <p>Bij de afweging om deze in ruimtelijk opzicht nadelige ontwikkelingen toch toe te staan, hebben economische overwegingen telkens de doorslag gegeven. Over het toestaan van de solitaire turbine tussen de Oudelandertocht en de Groettocht wordt in de plantoelichting zelfs opgemerkt dat deze turbine 'noodzakelijk (is) om een economisch uitvoerbaar plan te</p>	<p>Uit het akoestisch onderzoek dat aan het MER en het inpassingsplan ten grondslag is gelegd, blijkt dat voldaan wordt aan de wettelijke geluidsnormen.</p> <p>Het bestaande achtergrondniveau is tot op heden geen reden geweest voor de gemeente Hollands Kroon om de algemene normstelling voor het geluid van windturbines aan te passen voor de Wieringermeerpolder. In het MER en het inpassingsplan, is daarom ook uitgegaan van de algemene wettelijke normstelling zoals die overal in Nederland geldt. Zie de paragraaf 'geluid' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord. In het kader van een goede ruimtelijke ordening, is in het MER ook de huidige akoestische situatie in de Wieringermeerpolder inzichtelijk gemaakt. Gebleken is dat de windturbines in de toekomstige situatie slechts in beperkte mate bijdragen aan een toename van de nu al bestaande geluidsbelasting.</p> <p>De aangehaalde passage betreft het ruimtelijk beleid van de provincie Noord-Holland. In het inpassingsplan is een zelfstandige afweging gemaakt door de Ministeries van EZ en IenM waarbij in het kader van een goede ruimtelijke ordening een afweging is gemaakt tussen alle betrokken ruimtelijke belangen. In die afweging is de beperkte toename van de geluidsbelasting in de Wieringermeerpolder als gevolg van het nieuwe windpark afgewogen tegen het belang dat met het opwekken van duurzame energie is gemoeid. Het laatste belang heeft daarbij de doorslag gegeven</p> <p>Omdat het agrarisch werkklimaat geen specifiek te beschermen belang is en geen negatieve effecten van windturbines op agrarische werkzaamheden in de open lucht bekend zijn, is geen sprake van een noodzaak voor een tegemoetkoming op dit punt.</p>
--	---

<p>hebben<sup>13</sup>• Het is evenwel moeilijk voorstelbaar dat de economische uitvoerbaarheid van dit project dat bestaat uit ca. honderd turbines, staat of valt met het toestaan van één turbine. Meer in het algemeen geldt dat het argument dat de economische haalbaarheid van het project ertoe dwingt om te kiezen voor een configuratie van de turbines die, aldus Arcadis, 'absoluut ongewenst' is vanuit een oogpunt van ruimtelijke kwaliteit, feitelijke onderbouwing behoeft. Windturbineprojecten drijven zoals bekend grotendeels op subsidie en nog altijd worden ook veel kleinere wind turbineprojecten gerealiseerd. In dat licht bezien is het bepaald onaannemelijk dat de economische uitvoerbaarheid dwingt tot de in het inpassingsplan gemaakte keuzes.</p> <p>Cliënten verzoeken u daarom alsnog het plan op dit punt te heroverwegen en, voor zover u daartoe niet bereid bent, inzicht te verschaffen in de exploitatieopzet van het plan en duidelijk te maken waarom die dwingt tot de nu gemaakte keuzes.</p> <p>6. Geluid</p> <p>Wij ervaren nu al in meer en mindere mate geluidhinder. Dit spoort ook met de mededeling in de Startnotitie dat pas bij een afstand van meer dan 1500 meter de potentiële hinder door geluid verwaarloosbaar is<sup>14</sup>. Als gevolg van het project zal de afstand tot windturbines alleen maar afnemen.</p> <p>De mate waarin geluidhinder wordt ervaren houdt verband met het gegeven dat het achtergrondgeluidniveau in de Wieringermeer en zeker in de woonomgeving van cliënten laag is. In het MER wordt dit weliswaar erkend<sup>14</sup>, maar het MER geeft verder geen enkel inzicht in de precieze hoogte van het achtergrondgeluidniveau. In een zienswijze op de startnotitie is wel verzocht om hiernaar onderzoek te verrichten. Ook de Commissie MER heeft in haar advies over het concept van de Startnotitie geadviseerd om 'de bestaande toestand van het milieu in het studiegebied en de te verwachten milieutoestand als gevolg van de autonome ontwikkeling te beschrijven, als referentie voor de te verwachten milieueffecten'. Dat is echter niet gebeurd waar het gaat om het referentieniveau van het achtergrondgeluid, alvorens de vergunningen te verlenen. Het geluid dat windturbines veroorzaken vormt voor omwonenden</p>	<p>Zie verder het antwoord op zienswijze <b>0051</b> en verder de toelichting op de omwonendenregeling in de paragraaf 'participatiemogelijkheden' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>De handhaving van de geluidsnormen kan ook door middel van metingen van het daadwerkelijk optredende geluidsniveau gebeuren. Verwezen wordt naar de paragraaf 'geluid' in hoofdstuk 2 waarin de voorgestelde monitoring nader wordt toegelicht.</p>
--	--



	<p>doorgaans een van de meest belastende factoren. Juist daarom hoort een MER een duidelijk beeld te geven van de mate waarin sprake zal zijn van geluidhinder. Dat kan alleen als de toekomstige geluidhinder wordt vergeleken met de bestaande referentiesituatie. Als die vergelijking ontbreekt, blijft ongewis wat de komst van de turbines precies betekent voor het woon- en leefklimaat ter plaatse en is een adequate afweging van alle betrokken belangen niet goed mogelijk.</p> <p>Het feit dat volgens de berekeningen van het MER de turbines kunnen voldoen aan de wettelijke geluidsnormen maakt dit niet anders. Het voldoen aan de wettelijke normen brengt immers niet noodzakelijkerwijs mee dat het windturbinepark zal voldoen aan de wettelijke norm van een goede ruimtelijke ordening. Zo vernietigde de Afdeling Bestuursrechtspraak in haar uitspraak van 11 november 2009) een besluit tot goedkeuring van een bestemmingsplan op grond van de volgende overweging:</p> <p>"Uit de omstandigheid dat wordt voldaan aan de volgens de milieuvergunning aan te houden afstanden volgt niet zonder meer dat een goed woon- en leefklimaat in de omgeving is gewaarborgd". Vanuit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening hebben Provinciale Staten van Noord-Holland op 15 december 2014 besloten tot een wijziging van artikel 32 van de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV). In lid 4, sub g, van dit artikel wordt nu bepaald dat 'windturbines op minimaal 500 meter afstand worden geplaatst van gevoelige bestemmingen'. In de toelichting valt hierover het volgende te lezen:</p> <p>'Omdat deze normstelling (lees; de in artikel 3.14a van het Activiteitenbesluit neergelegde geluidsnormen, JV) deels een jaargemiddelde is en er desondanks hinder kan ontstaan, is het voorkeursalternatief in het plan-MER gebaseerd op een afstand van 500 meter tot gevoelige objecten. De in artikel 3.14a van het Barim gehanteerde norm van 41 dB L<sub>night</sub> borgt niet altijd een goed woon- en leefklimaat. Aangezien de norm uitgaat van een jaargemiddelde is niet uitgesloten dat een windpark een aantal maanden per jaar de geluidsnorm overschrijdt. Om dit te voorkomen is een afstandsnorm van 500 meter opgenomen die voldoet aan de in artikel 4.1 Wro</p>	
--	---	--

	<p>opgenomen randvoorwaarde van een goede ruimtelijke ordening. '19 Deze norm geldt alleen voor de provinciale herstructureringsgebieden, maar niet voor de Wieringermeer. Wij stellen ons op het standpunt dat het gelijkheidsbeginsel er toe dwingt om deze norm ook in de Wieringermeer aan te houden. Er is immers geen reden te bedenken waarom de inwoners van de Wieringermeer bij de plaatsing van windturbines slechter mogen worden behandeld dan de inwoners van de gemeente Hollands Kroon die buiten de Wieringermeer wonen en meer in het algemeen de inwoners van de provincie Noord-Holland.</p> <p>Een belangrijk punt van zorg voor ons is verder de vraag of na de komst van de turbines nog een aanvaardbaar woon- en leefklimaat resteert. De geluidhinder van de turbines kan immers aanzienlijk afbreuk doen aan de woonomgeving van cliënten. Ook die omgeving behoort tot het milieu in de zin van art. 1.1 van de Wet milieubeheer, waarvoor de windturbines gevolgen kunnen hebben. Gegeven de aard van de toegepaste teelten werken cliënten en hun medewerkers zeer frequent vele uren achtereen op hun percelen. Dit aspect is in strijd met artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht en artikel 2:14 van de Wabo genegeerd in het MER en in de ontwerpbesluiten.</p> <p>Onderzoek naar de precieze omvang van deze geluidsbelasting en naar wat dit voor het werkklimaat ter plaatse betekent, is noodzakelijk. Alleen zo kan worden vastgesteld of het project in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening en of hiervoor omgevingsvergunningen kunnen worden verleend. Om diezelfde reden dient ook een duidelijk inzicht te worden gegeven in de cumulatieve geluidsbelasting met andere bronnen en dient deze op een kenbare manier te worden betrokken bij de afweging die aan het inpassingsplan en aan de omgevingsvergunningen ten grondslag liggen. Het MER biedt hierin alleen maar een heel globaal inzicht. Wel wordt daaruit duidelijk dat de akoestische kwaliteit in cumulatief opzicht zal verslechteren<sup>20</sup>, maar zonder dat hiervan per turbineopstelling een specifiek beeld wordt gegeven. Dat hoort alsnog te gebeuren.</p> <p>Verder bevreemdt het ons dat in het MER geen onderzoek is gedaan naar de vraag of windturbines impulsgeluid ('zoeven en zwiepen')</p>	
--	---	--

<p>veroorzaken en dat aldus geen gehoor is gegeven aan het onderbouwde verzoek in de zienswijze op de Startnotitie om dergelijk onderzoek te verrichten. Uit de Nota van antwoord begrijpen wij dat dit niet is gebeurd, omdat het impuls karakter van het geluid al zou zijn verdisconteerd in de normstelling. Graag ontvangen wij in de reactie op deze zienswijze een uitleg hoe dit dan is gebeurd.</p> <p>Meer in het algemeen menen cliënten dat de norm van 47 dB Lden hen onvoldoende beschermt tegen de geluidhinder van windturbines, mede gezien het feit dat wind turbinegeluid eerder als hinderlijk wordt ervaren dan bijvoorbeeld lawaai van wegverkeer of industrie. Het RIVM heeft er indertijd op gewezen dat een richtwaarde van omstreeks 40 dB consistent zou zijn met de normstelling voor andere bronnen van omgevingsgeluid (zoals weg- en railverkeer) en dat een grenswaarde boven 45 dB 'vanuit een oogpunt van de hinder- en gezondheidsproblematiek ongunstig (is)'. Dit maakt voldoende duidelijk dat mensen die op of nabij de rand van de 47 dB-contour wonen een zeer aanzienlijke geluidhinder zullen ervaren en dat dit nog erger geldt voor mensen die binnen deze geluidscontour op het land werken.</p> <p>Wij maken ook bezwaar tegen toepassing van de 47 dB Lden-norm op windturbines, omdat naleving ervan niet is gewaarborgd. De Stichting Advisering Bestuursrechtspraak (StAB) heeft hierover in haar Verslag ter zake van het windpark Noordoostpolder het volgende opgemerkt:</p> <p>'Ik merk wel op dat door te kiezen voor handhaving op basis van de geluidemissieniveaus van de windturbines, wordt aangenomen dat daarmee voldoende zekerheid bestaat dat de geluidemissieniveaus ter plaatse van de woningen voldoet aan de grenswaarden uit het Activiteitenbesluit. De overdracht van het geluid van bron naar ontvanger is echter op basis van aannames gesimuleerd met een computerprogramma waarbij vooral wind en temperatuur (meteocondities) in de praktijk een grote rol kunnen spelen. Het is dan ook niet gezegd dat wanneer de geluidemissie van de windturbines binnen de toegestane bandbreedte aan de eis voldoet, daarmee ook het jaargemiddelde geluidsniveaus ter plaatse van de</p>	<p>Ten behoeve van het MER is onderzoek gedaan naar de mogelijke slagschaduw hinder. Uit het onderzoek naar slagschaduw hinder dat aan het MER en het inpassingsplan ten grondslag is gelegd, blijkt dat voldaan wordt aan de wettelijke normen voor slagschaduw hinder. Ook na de realisatie van het windpark blijft sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.</p>
---	---

<p>woningen aan de eis voldoet. ' Dat ook bij een adequate handhaving van de norm door middel van emissieberekeningen niet is gewaarborgd dat omwonenden maximaal een geluidbelasting van 47 dB Lden ondervinden, zou op zich al een doorslaggevend argument moeten zijn tegen toepassing van deze norm. Er is echter nog een andere reden waarom de Lden-norm vanuit een oogpunt van handhaving problematisch is. Deze norm biedt namelijk geen mogelijkheid voor omwonenden om zelf na te gaan of sprake is van een overschrijding. Waar voorheen omwonenden door middel van het (laten) uitvoeren van immissiemetingen zelf konden vaststellen of sprake is van een overschrijding van de norm, is dit nu volgens de regering onmogelijk:</p> <p>'Omdat alleen een Lden-criterium wordt vastgesteld, is het handhaven middels directe immissiemetingen vrijwel uitgesloten. (. . .). De door de fabrikant opgegeven emissiekenmerken van de windturbine vormen het uitgangspunt bij het akoestisch onderzoek. Op basis van het jaargemiddelde geluidvermogen wordt het immissieniveau bij normaal gebruik vastgesteld, hetgeen aan de normstelling wordt getoetst. '</p> <p>Omwonenden kunnen zich wel beklagen over de ondervonden geluidsoverlast, maar kunnen die klachten niet onderbouwen door immissiemetingen uit te voeren. Zij zijn daardoor volledig afhankelijk van de bereidheid bij het bevoegd gezag om onderzoek te verrichten naar de vraag of de geluidsnorm wordt nageleefd. Die controle is evenwel gebaseerd op door de fabrikant aangeleverde gegevens over het bronvermogen en de door de exploitant ingevolge artikel 3.14e van de Activiteitenregeling geregistreerde gegevens. Bovendien vindt deze controle in beginsel maar één maal per jaar plaats. Het gaat immers om een jaargemiddelde norm. Omwonenden zijn m.a.w. afhankelijk van de bereidheid van het bestuur om werk te maken van de handhaving en van de juistheid van de door fabrikant en exploitant aangedragen gegevens. Zij hebben geen enkel middel in handen om zelf vast te stellen of sprake is van een overtreding van de norm en of dus actie is vereist in de zin van een bestuursrechtelijk verzoek om handhaving aan het bevoegd gezag dan wel een actie uit onrechtmatige daad tegen de exploitant van de</p>	<p>Ten aanzien van mogelijke negatieve effecten op het agrarische werkklimaat in de nabijheid van windturbines, geldt dat hiervoor geen wettelijke normen bestaan. Evenmin is gebleken dat werkzaamheden op agrarische productievelden in de nabijheid van windturbines in negatieve mate beïnvloed kunnen worden. Zie verder de paragrafen 'participatiemogelijkheden' en 'slagschaduw' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>Het aanbrengen van verlichting op de windturbines is een verplichting die volgt uit internationale afspraken betreffende de luchtvaartveiligheid. Het betreft een bouwkundige eis waarop de ILT toezicht houdt. Het effect van verlichting op het (nachtelijke) landschap is zoals aangegeven meegewogen in het MER. Hoewel ook het voorkeursalternatief dat nu in het inpassingsplan mogelijk wordt gemaakt, op dit aspect negatief scoort, wil dat niet zeggen dat een nadere regeling hiertoe in het inpassingsplan of de omgevingsvergunning had moeten worden opgenomen. Deze negatieve score is namelijk wel aanvaardbaar, gezien het belang van de veiligheid van het luchtvaartverkeer dat met het aanbrengen van deze verlichting wordt gediend.</p> <p>Voor het Windpark Wieringermeer is een verlichtingsplan uitgewerkt. Het uitgangspunt dat aan het verlichtingsplan ten grondslag ligt, is dat niet meer verlichting wordt toegepast dan noodzakelijk. Het verlichtingsplan is inmiddels door de ILT goedgekeurd. Mochten de uitkomsten van een nu lopende pilotstudie naar verlichting in Windpark Alexia daartoe aanleiding geven, dan wordt het verlichtingsplan te zijner tijd daarop aangepast. Dit is zonder meer mogelijk met in de omgevingsvergunning aangekondigde maatwerkvoorschriften en ook om die reden is een specifieke regeling in het inpassingsplan hiervoor niet noodzakelijk. Zie verder de paragraaf 'verlichting' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p>
---	--

<p>windturbines.</p> <p>Het feit dat de 47 dB Lden-norm een algemeen verbindend voorschrift is, heeft tot gevolg dat het voor omwonenden meest belangrijke milieueffect van windturbines, namelijk de daardoor veroorzaakte geluidsbelasting, feitelijk niet langer onderdeel uitmaakt van de te verrichten afweging rond het al dan niet toestaan van windturbines. Dat blijkt ook uit de ontwerp-besluiten. Daarin is bepaald dat als de windturbines kunnen voldoen aan de wettelijke geluidsnorm, zo nodig door toepassing van stillere turbines en geluidsreducerende maatregelen, zij worden vergund. In feite wordt hierdoor het onderwerp 'geluidhinder' aan de belangenafweging onttrokken en wordt aldus het betrokken publiek de gelegenheid ontnomen om voor wat betreft met meest belangrijke milieueffect van turbines te participeren in de besluitvorming.</p> <p>Dit is in strijd met de waarborgen die het Verdrag van Aarhus biedt. Het Verdrag beoogt het publiek in de gelegenheid te stellen te participeren in de besluitvorming, zodat dit publiek zijn recht 'om te leven in een milieu dat passend is voor zijn of haar gezondheid en welzijn' geldend kan maken (vgl. artikel 1 van het Verdrag). Door geluidsnormen bij wet te regelen, kan het publiek dit recht niet langer effectueren. Van het recht op 'werkelijke inspraak' zoals dat door artikel 6 van het Verdrag en artikel 2 van de richtlijn 2003/35/EG wordt gewaarborgd, is daardoor geen sprake.</p> <p>In verband hiermee rijst ook de vraag of het toepassen van een norm waarvan de naleving voor de omwonenden oncontroleerbaar is, op zichzelf genomen al niet in strijd is met het Verdrag van Aarhus. Zoals hiervoor is beschreven is zelfs bij een adequate handhaving (op basis van emissiekenmerken) onzeker of omwonenden niet toch meer geluidhinder ondervinden dan is toegestaan, terwijl tegelijk omwonenden zelf geen enkel middel in handen hebben om zelf vast te stellen of sprake is van een overtreding van de norm en dus actie is vereist. Ook het door de artikelen 4 en 5 van het Verdrag gewaarborgde recht op een transparante informatievoorziening en het in artikel 9, lid 2, van het Verdrag neergelegde recht op toegang tot de rechter worden bij de toepassing van de 47 dB Lden-norm derhalve illusoir.</p>	<p>Gedeputeerde Staten hechten aan de stiltegebieden in Noord-Holland en beschermen die ook. Toch is enige flexibiliteit vereist wanneer ontwikkelingen van groot maatschappelijk belang uitgevoerd moeten worden ten koste van de stilte. Dit is echter het resultaat van een zorgvuldige afweging. Deze afweging wordt gemaakt aan de hand van de mogelijkheid die de provinciale milieuverordening (PMV) biedt in gevallen waarbij sprake is van een zwaarwegend maatschappelijk belang, hetgeen hier naar onze mening aan de orde is.</p> <p>In paragraaf 4.1 van de ruimtelijke onderbouwing wordt deze afweging nader uiteen gezet. De verplaatsing van het zweefvliegveld naar de locatie aan de Hippolytushoeverweg maakt deel uit van de gemeentelijke structuurvisie Windplan Wieringermeer. Deze structuurvisie dient de doelstellingen van zowel het Rijk, de provincie en de gemeente om de doelstellingen te kunnen behalen voor het opwekken van duurzame energie door middel van windenergie. Dit is een doelstelling die een zwaarwegend maatschappelijk belang dient zoals in artikel 4.2.3 van de PMV wordt bedoeld.</p> <p>De aard van de activiteiten op het zweefvliegveldterrein staat niet op gespannen voet met de ligging in een stiltegebied. Het aantal gemotoriseerde vluchten is immers beperkt (hooguit 250 van de 4.000 vluchten per jaar). De activiteiten vinden voorts slechts gedurende een deel van de week plaats en alleen in een deel van het jaar (het voor- tot en met het najaar).</p> <p>Het zweefvliegveld moet worden verplaatst omdat op de huidige locatie windturbines zijn geprojecteerd en de huidige locatie bij uitbreiding van de windturbines aldaar te gevaarlijk wordt om nog zweefvluchten uit te kunnen voeren. Wij zijn van mening dat geen sprake zal zijn van precedentwerking, omdat de verplaatsing vanwege het zwaarwegend maatschappelijk belang dat met het opwekken van duurzame energie is gemoeid. Dit is het relevante toetsingscriterium uit de PVM dat ook voor andere (vergelijkbare) situaties toegepast kan worden.</p> <p>De vraag over de kosten-batenanalyse voor de verplaatsing van het zweefvliegveld is in deze niet relevant. Het gaat erom dat in het inpassingsplan en de bijbehorende vergunningen een integraal plan</p>
---	--

<p>7. Slagschaduw  Hetgeen hiervoor is opgemerkt over de geluidbelasting van de windturbines geldt ook voor de door de turbines veroorzaakte slagschaduw. Elke beschouwing in het MER en in de ontwerpbesluiten over de mate waarin zich op de woon-, werk- en leefomgeving slagschaduw zal voordoen en over de vraag in hoeverre dit vanuit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening aanvaardbaar is, ontbreekt. Daarin zal alsnog moeten worden voorzien.  Verder brengen wij onder de aandacht dat wij ook nu al hinder door slagschaduw ondervinden en dat deze hinder voor een deel van hen veel meer bedraagt dan de maximaal toegestane 6 uren per jaar. Zij verzoeken u daarom toe te lichten of en zo ja op welke wijze in de stilstandsregeling rekening wordt gehouden met de cumulatieve hinder van slagschaduw en hoe het bevoegd gezag de stilstandsregeling denkt te gaan handhaven.</p> <p>8. Lichthinder  De windturbines zullen worden voorzien van obstakelverlichting (overdag witte verlichting, 's nachts rode lampen). In het MER is dit aspect niet beoordeeld, maar wordt volstaan met de mededeling dat dit van invloed is op het nachtelijk landschap en dat een situatie waarin alle turbines worden verlicht het meest negatief scoort. Dit is de situatie die zich zal voordoen.  In het ontwerp-rijksinpassingsplan wordt hierover opgemerkt dat de verlichting ervoor zal zorgen dat het windpark 'met name in de schemer- en nachtperiode nadrukkelijk aanwezig (zal zijn) in het landschap'. Daarom streven de initiatiefnemers naar een zo minimaal mogelijke uitvoering van de verlichting. Kennelijk, zo valt uit de plan toelichting te begrijpen, is het windpark alleen ruimtelijk aanvaardbaar als dat streven slaagt:  'Geconcludeerd wordt dat met de toepassing van obstakelverlichting op strategische punten sprake is van een aanvaardbare ruimtelijke situatie ten aanzien van lichthinder. Het aspect lichthinder staat de uitvoering van het plan niet in de weg. '  Gelet op deze overweging hoort het inpassingsplan te voorzien in een planregel die waarborgt dat de obstakelverlichting inderdaad</p>	<p>wordt gecreëerd dat meerdere doelen nastreeft: te weten de realisatie van het Windpark Wieringermeer en (als onlosmakelijk onderdeel daarvan) de verplaatsing van het zweefvliegveld. Het een kan niet los worden gezien van het ander.</p> <p>Voor de keuze van het Robbenoordbos als locatie voor de nieuwe windturbines wordt verwezen naar paragraaf 3 'Locatiekeuze' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>Voor de procedure voor de ontheffing op grond van de Ffw wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze <b>0034</b>. Overigens is geen sprake van een precedentwerking nu ontheffing wordt gevraagd voor een verbodsbepaling op grond van de Ffw. De wetgever heeft bewust de mogelijkheid om ontheffing te verlenen in de wet opgenomen om op deze wijze de effecten van een project op beschermde soorten te kunnen toetsen.</p> <p>De Afsluitdijk biedt niet voldoende ruimte om de taakstellingen voor wind op land van zowel de provincie Noord-Holland als de provincie Friesland in te passen. Daarnaast hebben noch de provincie Noord-Holland, noch de provincie Friesland op dit moment de locatie Afsluitdijk als windenergielocatie in hun ruimtelijk beleid opgenomen. De Houtribdijk behoort vrijwel geheel tot de provincie Flevoland waardoor deze locatie voor het kunnen behalen van de taakstelling van de provincie Noord-Holland geen alternatief is.</p>
--	--

<p>alleen op strategische punten wordt aangebracht. Dat is ten onrechte niet gebeurd. Ook de omgevingsvergunning biedt op dit punt geen waarborgen, nu daarin alleen wordt aangekondigd dat zo nodig op dit punt maatwerkvoorschriften zullen worden gesteld.</p> <p>9. Zweefvliegveld De verplaatsing van het zweefvliegveld naar de Hippolytushoeveer weg is zeer ongelukkig gekozen. Aangezien grenst aan een stilte gebied en u voornemens is gemotoriseerde starts toe te staan. Dit past niet in een stilte gebied. Wij vragen u de keuze voor deze locatie te heroverwegen. Onze vraag is: staat u toe, dat de norm voor het stilte gebied mag worden overschreden, zo ja, hoeveel keer per jaar en welke norm hanteert u dan? Als het zweefvliegveld niet verhuist, is het windpark dan niet rendabel? Zo ja, graag een kosten baten analyse met en zonder de molens in de omgeving van het huidige zweefvliegveld. Bent u van mening dat er door deze toelating, er een precedent werking volgt voor de volgende aanvraag die overschrijding van het stiltegebied toelaat? Zo nee, hoe denkt u dat juridisch te voorkomen?</p> <p>10. Robbenoordbos Wij zijn geen voorstander van windmolens in het Robbenoordbos, zoals bedoelt in realisatie windpark (cluster NUON 1). Een stiltegebied dient een stiltegebied te zijn. Vogels, vlinders en vleermuizen lopen gevaar terwijl insecten, zoogdieren, planten, paddenstoelen en mossen leefgebied zien verdwijnen, daar waar de molens geplaatst worden. Hieronder soorten die voorkomen op de rode lijst krachtens de Flora-en fauna wet, wij achten het in strijd met deze wet als het windpark wel wordt gerealiseerd. Wij vragen u, de 5 betreffende windmolens, uit de vergunningsprocedure te halen. Denkt u, dat het een precedent werking geeft, als de flora en fauna wet willens en wetens wordt overschreden? Zo nee, wat zijn de wettelijke kaders, die u gaat gebruiken om tijdens de bouw en na voltooiing van het windpark de initiatiefnemers te toetsen op handhaving van deze wet. Wat gaan de initiatiefnemers doen, voor behoud van de bedreigde</p>	<p>Voor het doen van een (aanvullend) draagvlakonderzoek bestaat geen aanleiding. Verwezen wordt naar de paragraaf 'procedure' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord. Ook voor de overige onderwerpen wordt verwezen naar het algemene deel van deze beantwoording in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p>
---	---

	<p>dier en planten soorten?</p> <p>11. Afsluitdijk en Houtribdijk  Wij vragen rijk, gemeente Hollands Kroon en initiatiefnemers Windplan Wieringermeer, onderzoek te doen naar de mogelijkheden voor het verplaatsen van het windplan naar de afsluitdijk. Voorheen had minister Kamp, de afsluitdijk niet opgenomen in mogelijke gebieden, maar vanuit de tweede kamer komen steeds meer geluiden om windturbines toe te staan langs de contouren van de afsluitdijk.</p> <p>Onze vraag wil u onderzoek doen naar verhuizing van windplan Wieringermeer naar de locatie Afsluitdijk? In verband met aan te leggen infrastructuur, besparing van vergoeding voor grondeigenaren (jaarlijks rond de 3 miljoen euro, totaal besparing 45 miljoen euro), clustering in onbewoond gebied is de afsluitdijk. Dit is voor omwonenden en de financiële uitgangspunten voor de initiatiefnemers veel rooskleuriger scenario.</p> <p>Wij stellen een alternatieve locatie voor het windplan Wieringermeer, nl langs de contouren van de Afsluitdijk. Wilt u dit onderzoeken, voor dat de vergunningen verleent worden? Tevens is de Houtribdijk een mogelijk alternatief, dat nog altijd niet aan serieus onderzoek onderhevig is geweest. Ook met betrekking tot deze locatie maar zeker ook andere alternatieven dienen onderzocht te worden. Dat heeft nog altijd niet op deugdelijke wijze plaatsgevonden.</p> <p>Aanvullende informatie  Met betrekking tot draagvlak: Er heeft geen enkele toetsing van draagvlak in de vorm van draagvlak onderzoeken plaatsgevonden, ondanks formele verzoeken vanuit diverse bewoners en organisaties. Zelfs de aanbidding van een petitie met honderden onderschrijvers met een formeel verzoek aan Wethouder Theo Groot van Hollands Kroon om te komen tot een net draagvlak onderzoek is nog altijd terzijde gelegd en is onbeantwoord gebleven. Het minste zou toch een nette</p>	
--	---	--



	<p>beantwoording zijn, en in lijn met de Provincies Friesland en Drenthe zou een TNS Nipo opdracht gegeven dienen te worden voor het toetsen van draagvlak onder anderen dan de initiatiefnemers zelf, waarvan het wel overduidelijk is dat met dergelijke overwinsten en grondvergoedingen er draagvlak is voor een dergelijk initiatief. Daarom alsnog het verzoek om over te gaan tot een nette toetsing door een onafhankelijk instituut in hoeverre er daadwerkelijk draagvlak bestaat bij de direct omwonenden, binnen en buiten de Wieringermeer. Waarbij met nadruk nogmaals geconcludeerd moet worden dat de omwonenden buiten de Wieringermeer zoals in de Oostpolder, Waardpolder etc wel worden opgezaald met de lasten, en op geen enkele manier betrokken worden bij de lusten. Ook hier het verzoek om ook de bewonersgroep van dergelijke postcodes (zoals 1761JK tw Oostpolder Anna Paulowna) netjes te compenseren voor overlast van windturbines, onverkoopbaarheid van woningen, uitzichtverpesting, etc.</p> <p>Er is geen volledig inzicht in alle informatie. Meermaals is verzocht om alle informatie vanuit stuur- en werkgroepen openbaar te maken, zoals het vertrekpunt van Aarhus ook betaamd. Nog altijd is hier niet op gereageerd, en wordt dergelijke informatie niet transparant en openbaar gemaakt.</p> <p>Geen inzicht in kosten en beperkt houden van de kosten. Het windplan wieringermeer is een blanco afgegeven cheque die betaald moet gaan worden door de Nederlands burger, en de direct omwonenden immens raakt in onverkoopbaarheid van woningen en betalen van de prijs van overlast. De NVM heeft al eerder concrete constatering gedaan van economische afwaardering van woningen in verband met geplaatste windturbines, en zelfs ook de heffingsambtenaren van Hollands Kroon komen en andere gemeentes komen tot diezelfde constatering(en). Juist in dat kader is de opstelling van een document Deel MKBA Windplan Wieringermeer zuur en wrang, waarbij toetsing door onafhankelijke derden partijen en tenminste betrokkenheid van een NLVOW volledig buiten schot blijft. Het is een 'wij van wc eend adviseren wc eend document' waarbij de schade van burgers volledig buiten schot blijft. Er is geen enkele sprake, noch bij de bouw, noch bij de levering van</p>	
--	---	--

	<p>energie van een voor een zo optimaal mogelijke prijs realiseren van de bouw danwel levering van duurzame energie. Er is geen sprake van marktwerking, er is sprake van energie prijsafspraken, kartelvorming en vergunningafgifte zonder de exacte kostprijs laag te kunnen houden, en niet eens burgers te melden voor welke kosten zij en hun nazaten het schip in zullen gaan. De uiteindelijke kosten van de bouw van het wpl wieringermeer en de uiteindelijke realisatie van duurzame energie zijn beiden niet aan marktwerking onderhevig, en zullen niet leiden tot een zo optimaal mogelijke prijs.</p> <p>De oorspronkelijke plannen en doelstellingen zijn veranderd, en worden gaande weg de wedstrijd spelende continue aangepast. Inmiddels is er al sprake van dubbele lijnen, geen directe sanering van solitaire windturbines, (dubbeldraaitijden, opruiming oude turbines) etc. Daar waar eerst geen dubbeldraai tijden waren, zijn deze gaandeweg opgerekt om de initiatiefnemers exorbitante overwinsten en gemeente overmatige Leges bedragen toe te kunnen bedelen zonder omwonenden op een manier te compenseren.</p> <p>Postcode regeling is er niet voor de omwonenden die het raakt, alle omwonenden rondom het wpl wieringermeer zoals bijvoorbeeld in de Oostpolder zijn buitengesloten, zoals bijv postcode 1761JK. Zij worden echter wel getroffen zowel geluidsoverlast, slagschaduw en afgenomen ecologische natuurwaarden.</p> <p>Er zijn helemaal geen mogelijkheden om serieus te participeren in het windpark. Van de ruim 100 windturbines wordt slechts 1 windturbine ter beschikking gesteld van het publiek, terwijl nog eens getracht wordt een vergunning af te geven voor een solitaire winstturbine, terwijl deze beleidsmatig ongewenst zijn. De opbrengsten voor grondvergoedingen, en overwinsten vanuit het windpark zijn exorbitant en overmatig ten opzicht van de vergoedingen voor onverkoopbare woningen en overlast. Het aantal ontvangers van vergoedingen van overwinsten en grondvergoedingen is marginaal ten opzichte van het aantal omwonenden met overlast en</p>	
--	---	--

	<p>onverkoopbare woningen. In aanvulling daarop is zijn de vergoedingen voor omwonenden dan ook nog eens slechts een klein percentage van de vergoedingen voor overwinsten en grondvergoedingen. Nog altijd zijn lusten en lasten in belachelijke mate scheef verdeeld.</p> <p>Geen enkele realistische audit en toetsing van financiële getallen accountantsbureau(s), ACM, AFM. Betrokkenheid en mogelijkheid tot toetsing en bewegen binnen kaders van een nette gedragscode zoals opgesteld door de NLVOW wordt volledig buitengesloten.</p> <p>Er wordt gesteld dat er over de looptijd 5 mln afgedragen wordt aan de lokale gemeenschap middels een fonds en omwonendenregelingen. Er is geen enkele grondslag om te kunnen aannemen dat daarmee alle schade voor wat betreft onverkoopbaar geworden woningen en onleefbaarheid in en om woningen te kunnen compenseren. Planschade is vooraf niet geregeld, er zijn ook geen intenties uitgesproken om dat vooraf netjes te regelen, Maatwerk is in zijn algemeenheid in Hollands Kroon geen intentie toe om te regelen, zo heeft de gemeente al meermaals bewezen er niet voor haar inwoners te zijn. Het stuk "Deel Maatschappelijke Kosten Baten Analyse Windplan Wieringermeer" is een stuk opgesteld zonder enige waarde, als "wij als wc eend adviseren wc eend" zonder gedegen toetsing door een onafhankelijke derden audit instituut. De Gemeente Hollands Kroon speelt hier ook een dubieuze rol in, temeer omdat de begroting van Hollands Kroon volop aast op de leges die gewonnen worden uit het windplan wieringermeer.</p> <p>Het hele project windplan wieringermeer is een onrechtmatige voorfinanciering vanuit burgers' portemonnee, geenszins vanuit de rijksbegroting, en nog nog erger, als blanco cheque zonder enige zicht voor diezelfde burgers in welke mate zijn daar (gewenst of ongewenst) een bijdrage in zullen moeten leveren, door middel van de energie rekening, dan wel via een onverkoopbaar geworden woning of tot in lengte van dagen door middel van overlast.</p>	
<b>0099</b>	De dubbeldraaiperiode zou niet verlengd moeten worden met 7 jaar.	De termijn waarbinnen de bestaande solitaire windturbines gesaneerd moeten worden bedraagt (na een heroverweging op basis van de

	<p>De alleenstaande windturbine aan de Groettocht staat haaks op het beleid van de lijnopstellingen.</p> <p>De afstand van 500 meter naar bebouwing moet aangehouden worden.</p> <p>De opstelling vanuit het ministerie zelf: Een krachtig groenbeleid en streven naar minder Co2 uitstoot en andere broeikasgassen zijn belangrijk. Echter op uw eigen ministerie gaat minister Schulz 80 km verhogen naar 100 in vieze steden en 130 km laten rijden, wat de uitstoot van broeikassen bevordert. 130 km bijvoorbeeld bij de A7 bij Wieringenmeer. Dat is tegenstrijdig. Wat u nog meer over het hoofd ziet is dat groene opstelling in het kabinet nog steeds een linkse aangelegenheid is terwijl rechts dwarsligt. In veel omringende landen is duurzaamheid geworteld in de conservatief en progressieve vleugel.</p> <p>De bewoners van de gemeente Medemblik die wonen aan de noordrand, krijgen slagschaduw, horizonvervuiling en geen compensatie hiervoor. Compensatie: het is niet geregeld voor de inwoners. U wordt in Noordholland vaak vergeleken met de aanpak in Groningen. Wel de</p>	<p>economische uitvoerbaarheid) vijf jaar. Deze periode kan niet worden verlengd. Zie hierover de paragraaf 'herstructurering' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>De windturbineopstelling zoals die nu in het inpassingsplan en in de omgevingsvergunning mogelijk wordt gemaakt, is een nadere uitwerking van de gemeentelijke structuurvisie Windplan Wieringermeer (zie hiervoor de paragraaf 'locatiekeuze' van hoofdstuk 2). De windturbine waarnaar wordt verwezen bevindt zich binnen de zones die in de gemeentelijke structuurvisie Windplan Wieringermeer zijn aangewezen.</p> <p>Het beleid van de provincie Noord-Holland dat met de realisatie van windturbines een afstand van 500 meter tot bebouwing moet aanhouden worden is niet van toepassing op de situatie in de Wieringermeer, temeer niet om het de Rijksoverheid is die hier het inpassingsplan vaststelt. Desondanks is gebleken dat de beoogde windturbine ter plaatse voldoet aan het criterium van een goede ruimtelijke ordening en dat bovendien wordt voldaan aan de geldende geluidsnormen.</p> <p>Als het gaat om aspecten als duurzaamheid en bereikbaarheid worden doelen op nationaal niveau politiek en maatschappelijk breed afgestemd en gedeeld. In Nederland geldt per 1 september 2012 voor autosnelwegen de algemene maximumsnelheid van 130 km/h. Voor bepaalde gedeeltes van deze wegen kan echter een lagere maximumsnelheid gelden. Een lagere snelheid kan noodzakelijk zijn om te zorgen voor voldoende verkeersveiligheid, bijvoorbeeld als er sprake is van een scherpe bocht of een korte afrit. Daarnaast kunnen geldende milieunormen, die voor de leefomgeving van omwonenden relevant zijn, aanleiding geven een lagere maximumsnelheid in te stellen. Te denken valt hierbij aan normen die gelden op het gebied van geluid en luchtkwaliteit. Ook het beschermen van natuurbelangen kan een reden zijn voor een lagere maximumsnelheid. De hier aangedragen onderwerpen hebben verder geen betrekking op de voorliggende besluitvorming.</p>
--	---	---

	<p>dwingende eigen eisen neerzetten zonder er financiën netjes te regelen voor de inwoner Dit geeft een sterk verminderd vertrouwen in de overheid.</p>	<p>In het voorstel zodat nu voorligt komen alle omwonenden binnen een straal van 1.200 meter van de nieuwe windturbines die buiten de kernen wonen, in aanmerking voor deze regeling. Ook degene die in de gemeente Medemblik wonen. De omwonendenregeling geldt voor alle bewoners in een straal van 1.200 meter rondom de nieuwe windturbines. Ook adressen aan de noordzijde van de gemeente Medemblik kunnen zodoende aanspraak maken op deze regeling. Zie het antwoord op zienswijze <b>0049</b> en verder de toelichting op de omwonendenregeling in de paragraaf 'participatiemogelijkheden' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>Ten aanzien van de vermeende planschade wordt verwezen naar de paragraaf 'planschade' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p>
<b>0101</b>	<p>Draagvlak en een correcte omgang met de omgeving. De groetweg is nooit benaderd door initiatiefnemers. Wordt u geraakt in uw belang? Zo ja, kunt u dat toelichten? De groetweg wordt ingeklemd tussen twee parken, het windpark groetocht en het groetpolderpark. Hierdoor hebben omwonende extra overlast van de molens. Groetpolderpark.</p> <p>Groetpolderpark is wel met draagvlak bezig door de initiatiefnemers. Zij houden de bewoners van de Groetweg op de hoogte van de plannen en komen met voorstellen. Windpark wieringermeer doet daarentegen geen enkele handreiking.</p>	<p>Bij de effectbeoordeling van het Windpark Wieringermeer zijn de mogelijke cumulatieve effecten vanuit Windpark Groetpolder meegenomen. Van extra overlast of anderszins voor omwonenden is daarbij niet gebleken.</p> <p>De wijze waarop de initiatiefnemers van Windpark Wieringermeer zijn omgegaan met het bieden van participatiemogelijkheden wordt toegelicht in de paragrafen 'procedure' en 'participatiemogelijkheden' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p>
<b>0102</b>	<p>Hierbij teken ik bezwaar aan tegen Windpark Wieringermeer. De reden daarvoor is dat ik woon aan de Ulkeweg 4 te Middenmeer. Mijn boerderij komt precies tussen twee lijnopstellingen te liggen, hierdoor zal de waarde van mijn huis / boerderij sterk in waarde dalen.</p> <p>Verder zal ik te maken krijgen met geluidsoverlast en de slagschaduw van de windmolens zal ook veel overlast geven. Het hele project gaat veel te veel overlast geven, waar slechts een kleine groep van profiteert.</p> <p>Daarom ben ik van mening dat het besluit niet in stand kan blijven. Uw verdere berichtgeving wacht ik af.</p>	<p>Uit het akoestisch onderzoek dat aan het MER en het inpassingsplan ten grondslag is gelegd, blijkt dat voldaan wordt aan de wettelijke geluidsnormen. Ten behoeve van het MER is voorts onderzoek gedaan naar de mogelijke slagschaduw-hinder. Hieruit blijkt dat voldaan wordt aan de wettelijke normen voor slagschaduw-hinder. Ook na de realisatie van het windpark blijft sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Wel is het zo dat de initiatiefnemers samen met de gemeente hebben afgesproken dat omwonenden die binnen een straal van 1.200 meter van de nieuwe windturbines wonen in aanmerking komen voor een profijtregeling. Dit is de zogenaamde omwonendenregeling waarvoor indiener van deze zienswijze in aanmerking komt. Deze regeling geldt mede als tegemoetkoming omdat in de directe nabijheid van uw woning nieuwe windturbines worden gebouwd. Zie verder de paragrafen</p>

		'participatiemogelijkheden', 'geluid' en 'slagschaduw' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.
<b>0103</b>	<p>Allereerst stel ik vast dat de voor 2023 opgenomen taakstelling van 14% duurzame energie (DE) onderdeel is van de voor 2050 geformuleerde doelstelling waarin de bijdrage van DE moet toenemen tot zo mogelijk 100 %. Hoewel voor de periode na 2023 nog geen concrete plannen bestaan, zal m.i. het maatschappelijk draagvlak beslissend zijn voor de realiseerbaarheid. Tevens stel ik vast dat deze 6000 MW gevoegd bij het offshore te plaatsen vermogen in 2023 een bijdrage van slechts enkele procenten levert aan het totale nationale energie--gebruik, een bijdrage die volstrekt onvoldoende is om de CO2-emissie substantieel te reduceren. En die emissie wordt als belangrijke en beïnvloedbare oorzaak gezien van de opwarming van de aarde. Naast een maximale inzet op energiebesparing zullen andere vormen van DE gestimuleerd moeten worden, waarbij zon en water veelbelovende energiebronnen zijn. De bijdrage van Noord-Holland van 685,5 MW wordt voor het grootste deel in Wieringermeer gerealiseerd, een logische keuze gezien de bevolkingsdichtheid en het windregime, maar ook een keuze die veel inwoners raakt en die daarom gepaard moet gaan met compenserende maatregelen.</p> <p>Nog in datzelfde jaar werd dit model Boogspant van veel van zijn kwaliteiten beroofd en gewijzigd in een plan dat de basis werd voor de huidige ontwerpbesluiten. Een inferieur plan omdat werd gecapituleerd voor het belang van een in het WCW georganiseerde kleine groep agrariërs, het herstructureringsuitgangspunt: "1 nieuwe voor 2 oude turbines", werd verlaten en voor de turbines werd gekozen voor een vermogensklasse waarmee een optimaal gebruik van de ruimte werd uitgesloten.</p> <p>Als toelichting vindt u hieronder een berekening van het ruimtebeslag per MW op basis van de schatting van het verhardingsoppervlak voor het Windpark Wieringermeer. In bijlage 5 van het Pondera Rapport zijn voor een tweetal turbines de benodigde oppervlakten berekend.</p> <p>1. Enercon E-126: Vermogen 7,5 MW; Ashoogte: 135 m. Rotordiameter: 127 m. Voor 73 turbines+ poldermolen= 74 turbines</p>	<p>In 2013 is er met 2073 windmolens met een gezamenlijk vermogen van 2713 MW in totaal 5368 Miljoen kWh groene elektriciteit opgewekt in Nederland. Dit was 4.13 % van het totale verbruik. Deze informatie is te vinden op <a href="http://statline.cbs.nl/Statweb/publication/?DM=SL&amp;PA=82610ned&amp;D1=a&amp;D2=2-4&amp;D3=22-23&amp;VW=T">http://statline.cbs.nl/Statweb/publication/?DM=SL&amp;PA=82610ned&amp;D1=a&amp;D2=2-4&amp;D3=22-23&amp;VW=T</a>. In de Wieringermeer wordt na realisatie van het windpark circa 1 miljard kWh groene elektriciteit per jaar geproduceerd. Dat staat gelijk aan 0,76 % van het huidige jaarverbruik in Nederland. De nut en noodzaak van windenergie in de Wieringermeer (en in relatie tot andere vormen van opwekken van duurzame energie) wordt nader toegelicht in paragraaf 'nut en noodzaak' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>De windturbineopstelling zoals die nu in het inpassingsplan en in de omgevingsvergunning mogelijk wordt gemaakt, is een nadere uitwerking van de gemeentelijke structuurvisie Windplan Wieringermeer (zie hiervoor de paragraaf 'locatiekeuze' van hoofdstuk 2). In de gemeentelijke structuurvisie Windplan Wieringermeer zijn zones aangewezen waarbinnen de nieuwe windturbines gebouwd kunnen worden. Aan de keuze van deze zones hebben vier pijlers (ruimtelijke criteria) ten grondslag gelegen: ruimtelijke kwaliteit, milieu en ecologie, economische uitvoerbaarheid en draagvlak. De huidige windturbineopstelling is het resultaat van zorgvuldige afweging van deze vier pijlers en de nadere besluitvorming ten behoeve van het inpassingsplan. Weliswaar zouden andere locaties ook goede windcondities kunnen hebben, maar dergelijke locaties zijn vanwege ruimtelijke argumenten niet opgenomen in de gemeentelijke structuurvisie en het inpassingsplan.</p> <p>Het model Boogspant is ook aan deze vier pijlers getoetst en door het</p>

<p>is een verhard oppervlak van 322.225 m<sup>2</sup> nodig. Deze 74 turbines met een totaal vermogen van 555 MW vragen dus per MW, 581 m<sup>2</sup> verhard oppervlak.</p> <p>Excl. de poldermolen ontstaat met een onderlinge afstand van 5 x de rotordiameter voor 73 turbines een lijn lengte van 72 x 5 x 127 = 45,7 km. Per MW opgesteld vermogen is een lengte van 83,5 m. nodig.</p> <p>2. Vestas V 112: Vermogen 3,3 MW; Ashoogte: 119 m. Rotordiameter: 112 m. Voor 89 turbines+ poldermolen = 90 turbines van dit type is een verhard oppervlak van 364.825 m<sup>2</sup> nodig. Deze 90 turbines met een totaal vermogen van 297 MW vragen per MW, 1228 m<sup>2</sup> verhard oppervlak. Excl. de poldermolen ontstaat voor 89 turbines een lijnlengte van 88 x 5 x 112 = 49,3 km.</p> <p>Voor deze turbine is per MW opgesteld vermogen een lengte van 167,8 m. nodig Hoewel de verharde oppervlakte en de totale lijnlengte voor de verschillende turbines van dezelfde orde zijn, verschilt het ruimtegebruik per MW opgesteld vermogen aanzienlijk!</p> <p>In de ontwerpbesluiten is de Enercon E 126-turbine verder geen onderwerp meer. Mijns inziens niet terecht omdat in 2011/12 in Wieringermeer ten noorden van Medemblik door een consortium van private investeerders een E 126-turbine is gerealiseerd. Omdat in dit consortium de bankwereld royaal vertegenwoordigd is, is de verwachting gerechtvaardigd dat turbines van deze vermogensklasse financieel rendabel te exploiteren zijn. Met E 126-turbines kan het zelfde vermogen bereikt worden met de helft van het aantal turbines of kan met hetzelfde aantal turbines het dubbele vermogen worden opgesteld. Met het verlenen van een vergunning voor de plaatsing van de E 126-turbine werd door het bevoegd gezag bij velen de verwachting gewekt dat deze turbine de standaard voor het Windplan zou worden.</p> <p>Minder turbines = minder aantasting van het landschap = minder weerstand van omwonenden.</p> <p>Een tweede aspect is de overlast die door omwonenden zal worden ervaren. In het model Boogspant ontbraken m.u.v. het ECN-park, dubbele lijnopstellingen. In de thans voorliggende plannen zijn</p>	<p>toenmalige gemeentebestuur van de Wieringermeer akkoord bevonden. De zoneringskaart uit de gemeentelijke structuurvisie Windplan Wieringermeer is het resultaat van een integrale afweging geweest. Bij de vaststelling van het inpassingsplan is de zoneringskaart uit de gemeentelijke structuurvisie Windplan Wieringermeer betrokken.</p> <p>In het MER zijn twee klassen windturbines onderzocht. In variant 1 een klasse met kleinere windturbines (2 – 4 MW) en in variant 2 een klasse met grotere windturbines (5 &lt;). De Enercon E 126-turbine kan tot de klasse met grotere windturbines worden gerekend. Gebleken is dat in de variant met de grotere windturbines per saldo minder windturbines gebouwd hoeven te worden dan in variant 1 en de opbrengst per jaar in variant 2 groter is. Echter, de negatieve milieugevolgen blijken bij variant 2 aanmerkelijk groter te zijn en daarom niet op te wegen tegen het gebruiken van kleinere windturbines uit variant 1. Daarbij gaat het niet alleen om landschappelijke effecten, maar ook om negatieve effecten op geluid, slagschaduw en ecologie.</p> <p>Uit het akoestisch onderzoek dat aan het MER en het inpassingsplan ten grondslag is gelegd, blijkt dat voldaan wordt aan de wettelijke geluidsnormen. Ook na de realisatie van het windpark blijft sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Zie de paragraaf 'geluid' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p>
---	---

<p>lijnopstellingen op een zodanige afstand van de woonkernen Middenmeer en Sloodorp geprojecteerd dat voor deze kernen een <math>L_{den} &gt; 37</math> dB(A) berekend is. Het Windpark zal leiden tot een toename van het geluidsniveau in de gehele Wieringermeer, een toename die niet alleen een structurele afname van de leefbaarheid en een vermindering van het woongenot maar ook een waardedaling van het onroerend goed in de polder tot gevolg zal hebben. Omdat de opwekking van DE met publiek geld gesubsidieerd wordt, moeten de lusten en de lasten evenredig verdeeld worden waarbij een grootmoedige compensatie als spiegelbeeld van de SDE+subsidie verwacht mag worden.</p> <p>Curieus en niet-realistisch zijn de wettelijke normen die voor geluid en slagschaduw zijn vastgesteld. Een jaargemiddelde voor overlast is niet bruikbaar. Zo kan acute gehoorschade ontstaan door een incidentele geluidspiek van meer dan 140 dB en is ook voor de blootstelling van mensen aan giftige stoffen en extreme temperaturen het jaargemiddelde totaal misplaatst.</p> <p>De criteria "geluid op gevel" en "slagschaduw op ramen" doen geen recht aan de woonsituatie in Wieringermeer waarin bijna alle woningen een erf hebben. In de USA is het gebruik van het erf opgenomen in de normen waarbij de overlast op de erfgrans wordt gemeten.</p> <p>Het berekenen van de te verwachten overlast van geluid en slagschaduw kan slechts betrouwbare resultaten opleveren als de rekenmodellen voldoende gevalideerd zijn. Daarom moet meting en registratie van geluid en slagschaduw onlosmakelijk verbonden zijn aan de inzet van windturbines. Overigens zijn de voor slagschaduw gebruikte normen waarbij de eventuele schaduw van een turbine op een grotere afstand dan twaalf maal de rotordiameter wordt verwaarloosd en een schaduw bij een zonnestand lager dan vijf graden als niet-hinderlijk wordt beoordeeld, volstrekt arbitrair en negeren ze ten onrechte de ashoogte van de turbine. Zo ontstaat voor de varianten 2a en 2b bij een verschillende ashoogte, dezelfde schaduwafstand. Meer realistisch is het gebruik van de tiphoogte (= ashoogte + halve rotordiameter) die voor variant 1 : 174 m. voor variant 2a: 200 m. en voor variant 2b: 180 m. bedraagt. In plaats</p>	<p>Ten behoeve van het MER is onderzoek gedaan naar de mogelijke slagschaduw-hinder. Uit het onderzoek naar slagschaduw-hinder dat aan het MER en het inpassingsplan ten grondslag is gelegd, blijkt dat voldaan wordt aan de wettelijke normen voor slagschaduw-hinder. Deze normen volgen uit wet- en regelgeving (Activiteitenbesluit en de bijbehorende Activiteitenregeling) en staan op zichzelf niet ter discussie in deze besluitvormingsprocedure. Niet gebleken is dat toepassing van de wettelijke normen tot onvoldoende bescherming tegen mogelijke overlast van slagschaduw-hinder in dit project zouden leiden. Ook na de realisatie van het windpark blijft sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Zie verder de paragraaf 'slagschaduw' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p>
---	--



<p>van de in de bijlagen voor de verschillende varianten opgenomen afstand leidt toepassing van de "12x-norm" op de tiphoogte tot een afstand van 2.09 km voor variant 1; 2.40 km voor variant 2a en 2.16 km voor variant 2b. Ook de beoordeling van de hinder met de "5 graden-norm", moet op de tiphoogte worden gebaseerd.</p> <p>De aandacht die flora en fauna in de bijlagen krijgen, staat in schril contrast tot de aandacht voor de belangen van omwonenden. De historische ontwikkeling van het windpark overziend kan slechts geconcludeerd worden dat de belangen van de bevolking steeds meer ondergeschikt werden aan de belangen van de turbine eigenaren, in de volksmond de profiteurs van de SDE+-subsidiepot. Ook de inzet van mitigerende maatregelen ter beperking van de overlast van de huidige turbines hebben de omwonenden niet het vertrouwen gegeven dat deze maatregelen in het toekomstige windpark veel soelaas zullen bieden.</p> <p>De verplaatsing van het zweefvliegveld naar het stiltegebied in het noorden van de polder betekent met de windturbines niet alleen een verdere aantasting van de kwaliteiten van dat gebied maar ook een signaal dat voor de rijksoverheid de bescherming van natuurwaarden ondergeschikt is aan economische belangen, een variant op het geluid dat ook uit het recent uitgelekte concept-rapport van de OVV over de gaswinning in de provincie Groningen klonk.</p> <p>Het voornemen om binnen het Windpark een poldermolen te plaatsen, kan niet echt serieus worden genomen nu steeds meer inwoners voor zonnepanelen kiezen en de voorkeurslocatie ten noorden van de kern Wieringerwerf veel bezwaren ontmoet. Bovendien past een solitaire turbine niet in de kaders van de provincie Noord-Holland waarin slechts ruimte is voor lijnopstellingen van tenminste 4 turbines.</p> <p>Indien wordt volhard in een 1 op 1 vervanging van de aanwezige solitaire turbines door nieuwe turbines worden de in het WCW georganiseerde agrariërs, eigenaar van een nieuwe turbine binnen het Windpark Wieringermeer. In die opzet is een dubbeldraaiperiode</p>	<p>Voor wat betreft de verplaatsing van het zweefvliegveld wordt verwezen naar de paragraaf 'zweefvliegveld in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>De keuze om de Poldermolen als beeldbepalend element los van het windpark te plaatsen wordt toegelicht in de paragraaf 'Poldermolen' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord. Zie voorts de beantwoording van zienswijze <b>0057</b> over dit onderwerp.</p> <p>Wat betreft de herstructurering is, vanwege de uitvoerbaarheid van het plan, bij de vaststelling van de gemeentelijke structuurvisie Windplan Wieringermeer uitdrukkelijk gekozen voor de sanering 1 op 1 in plaats van 2 op 1. Uit het MER en het inpassingsplan blijkt dat hiermee een uitvoerbaar en landschappelijk aanvaardbaar windpark gerealiseerd kan worden. Ook blijkt dat voldaan kan worden aan de geldende wet- en regelgeving. Concluderend is ook met de toepassing van een 1 op 1 sanering sprake van een goede ruimtelijke ordening. Verwezen wordt verder naar de beantwoording van zienswijze <b>0044</b> aangaande de mogelijkheden voor de vervanging van de bestaande windturbines.</p>
---	--

	<p>van de aanwezige en de nieuwe turbine onaanvaardbaar, zeker nu door deze agrariërs vergunning is gevraagd de aanwezige solitaire turbine door een gelijkwaardige solitaire turbine te vervangen. Het toestaan van een dubbeldraaiperiode resulteert in een niet efficiënt gebruik van SDE+-subsidie!</p> <p>Resumerend acht ik de ontwikkeling van windenergie in het perspectief van 2050 een heilloze weg en beoordeel ik het stimuleren van energiebesparing en het gebruik van zonne-energie en getijdenenergie als meer toekomstbestendig. Een keuze voor hernieuwbare energie impliceert een keuze voor decentrale opwekking, die geheel andere eisen stelt aan de infrastructuur en het gebruik van energie, aspecten die in het huidige overheidsbeleid onvoldoende aandacht krijgen. Voor het Windplan Wieringermeer acht ik het noodzakelijk om bij de inrichting van het gebied enerzijds de beschikbare middelen efficiënt in te zetten, de beschikbare ruimte optimaal te benutten, de belangen goed af te wegen en het onmisbare maatschappelijke draagvlak te koesteren en door maatwerk te versterken. Met deze zienswijze hoop ik aan dit inzicht een bijdrage geleverd te hebben.</p>	
<b>0104</b>	<p>Cliënten zijn van oordeel dat de ontwerpbesluiten in strijd zijn met een goede ruimtelijke ordening omdat hun belangen bij het voorkomen van aantasting van hun woongenot en waardedaling van hun woning ten onrechte minder gewicht zijn toegekend dan aan het belang van realiseren van het windpark in de huidige vorm.</p> <p>Cliënten zijn van oordeel dat hun belang bij het voorkomen van hinder door slagschaduw ten onrechte minder gewicht is toegekend dan het belang van de initiatiefnemer(s) van het project. Er wordt ten onrechte gesteld dat door het plaatsen van een stilstandregeling de hinder door slagschaduw voldoende beperkt zal worden.</p>	<p>Ten behoeve van het MER is onderzoek gedaan naar de mogelijke slagschaduwhinder. Uit het onderzoek naar slagschaduwhinder dat aan het MER en het inpassingsplan ten grondslag is gelegd, blijkt dat voldaan wordt aan de wettelijke normen voor slagschaduwhinder. Ook na de realisatie van het windpark blijft sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Daarbij heeft een belangrijke rol gespeeld dat de initiatiefnemers samen met de gemeente hebben afgesproken dat omwonenden die binnen een straal van 1.200 meter van de nieuwe windturbines wonen in aanmerking komen voor een profijtregeling. Dit is de zogenaamde omwonendenregeling waarvoor indiener van deze zienswijze in aanmerking komt. Deze regeling geldt mede als tegemoetkoming omdat in de directe nabijheid van uw woning nieuwe windturbines worden gebouwd. Zie verder de paragrafen</p>

	<p>Ook zijn cliënten van mening dat hun uitzicht onevenredig wordt aangetast. Het project voorziet in windturbines ten noorden en ten zuiden van de woning van cliënten. De windturbines ten zuiden van de woning van cliënten komen veel dichterbij hun woning te staan dan de thans reeds aanwezige windturbines. De windturbines ten noorden van de woning van cliënten zullen worden opgeschaald.</p> <p>Geluidscontour/gekozen geluidsnorm:  Voor wat betreft het toetsingskader voor geluid van windturbines is in het ontwerp-inpassingsplan aangesloten bij de normen van het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (hierna: Activiteitenbesluit). Op grond van artikel 3.14a van het Activiteitenbesluit geldt dan voor een windturbinepark de Lden-dosismaat met 47 dB Lden als norm voor de etmaalperiode en 41 dB Lnight als norm voor de nachtperiode (jaargemiddeld). Ook wordt in het ontwerp-inpassingsplan ervan uitgegaan dat aan deze norm uitsluitend hoeft te worden voldaan als het gaat om een geluidsgevoelig gebouw conform artikel 1 van de Wet geluidhinder. Allereerst zijn cliënten van mening dat voor wat betreft de beoordeling van de ruimtelijke aanvaardbaarheid van windturbines niet voetstoots kan worden aangesloten bij de normering van het Activiteitenbesluit. De RIVM heeft namelijk in een rapportage uit 2009 gerefereerd aan een WHO-advies waarin werd gepleit voor toepassing van 41 dB Lden als norm voor de etmaalperiode. Zodoende zijn cliënten van mening dat in het ontwerp-inpassingsplan had moeten worden uitgegaan van een andere geluidscontour. Daarvoor pleit ook dat in het ontwerp-inpassingsplan</p>	<p>'participatiemogelijkheden' en 'slagschaduw' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>De stilstandvoorziening die moet worden getroffen, zorgt ervoor dat aan de wettelijke normen voldaan wordt. Deze normen volgen uit wet- en regelgeving (Activiteitenbesluit en de bijbehorende Activiteitenregeling) en staan op zichzelf niet ter discussie in deze besluitvormingsprocedure. Niet gebleken is dat toepassing van de wettelijke normen tot onvoldoende bescherming tegen mogelijke overlast van slagschaduwhinder in dit project zouden leiden. Zie verder de passage over handhaving in de paragraaf 'geluid' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>Voor wat betreft de landschappelijke effecten wordt verwezen naar de paragraaf 'landschap' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>Uit het akoestisch onderzoek dat aan het MER en het inpassingsplan ten grondslag is gelegd, blijkt dat voldaan wordt aan de wettelijke geluidsnormen. Ook na de realisatie van het windpark blijft sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Zie verder de paragraaf 'geluid' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>Voor wat betreft de gebruikte normen voor geluidhinder geldt dat dit wettelijke normen zijn die in deze besluitvormingsprocedure niet ter discussie staan. Het Laagfrequent geluid (LFG) waarnaar wordt</p>
--	--	--

<p>op bladzijde 57 ook wordt erkend dat windturbines mogelijk Laag Frequent Geluid (LFG) kunnen veroorzaken. Nu in de Nederlandse normstelling LFG geen apart toetsingscriterium is en in de beoordeling in het MER om die reden achterwege is gebleven, zien cliënt hierin dus tevens een extra argument om te pleiten voor het hanteren van een andere norm. Zulks uit oogpunt van het belang van de omwonenden tot behoud van een -nog redelijk- woon- en leefklimaat. In dit kader is daarnaast van belang dat voor wat betreft de normering voor windturbines geen piekniveaus zijn opgesteld. Zo kan het dus voorkomen, dat ondanks dat sprake is van zeer hinderlijke piekgeluiden van molens, toch wordt voldaan aan de gemiddelde waarde van een etmaal. In ieder geval is de vraag op welke wijze is gegarandeerd dat windmolens geen piekgeluiden zullen veroorzaken.</p> <p>Niet vergeten moet verder ook worden dat het geluid dat wordt veroorzaakt door windturbines van geheel andere orde is dan de meer constante geluidhinder van verkeer van een snelweg. Bij windturbines daarentegen ervaren omwonenden met korte tussenpozen steeds een zoemend hinderlijk geluid. Cliënten verwachten dan ook dat voor wat betreft het geluidsaspect alsnog de vergelijking wordt gemaakt met de normstelling voor woningen nabij een snelweg, rekening houdend met het type geluidhinder. Voor wat betreft de handhaving van de geluidsnorm vinden cliënten sowieso dat in de ontwerpomgevings-vergunning een monitoringsverplichting moet worden opgenomen waarbij vergunninghouder ook is gehouden om jaarlijks rapportages in te dienen bij het bevoegd gezag. Daarbij dient ook aandacht te worden besteed aan het gemeten bronniveau van een molen. De windturbines ten noorden van de woning van cliënten zullen worden opgeschaald. Deze opschaling zal voor een toename van de geluidhinder zorgen.</p> <p>Slagschaduw windturbines: In de huidige situatie ondervinden cliënten ter plaatse van hun woonperceel nog geen slagschaduw ten gevolge van de windturbines. Nu de nieuwe windturbines ten zuiden van hun woning dichterbij de woning van cliënten zullen worden gerealiseerd, zal die</p>	<p>verwezen maakt deel uit van het geluidsspectrum dat in de wettelijke normen is opgenomen. Zie de paragrafen 'geluid' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>Ook de wijze van handhaving van de geluidsnormen ligt in deze procedure niet voor. De RUD Noord-Holland Noord ziet toe op de naleving van de wettelijke normen voor geluid, overeenkomstig de regeling uit het Activiteitenbesluit. Zie de passage over handhaving in de paragraaf 'geluid' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>Verwezen wordt naar hetgeen hiervoor over slagschaduwhinder en de benodigde stilstandvoorziening is aangegeven.</p>
---	---

<p>slagschaduw naar verwachting wel binnen de woning van cliënten gaan optreden. In de Activiteitenregeling is weliswaar opgenomen dat een windturbine moet zijn voorzien van een automatische stilstandvoorziening indien de afstand tussen de windturbine(s) en woningen of andere slagschaduwgevoelige objecten minder dan 12x de rotordiameter bedraagt en indien gemiddeld de schaduw meer dan 17 dagen per jaar gedurende meer dan 20 minuten valt op een raam van een gevoelig object, doch uiteraard moet wel geborgd dat zulks voor omwonenden controleerbaar blijft. Wat dat aangaat had er dus in de ontwerp-omgevingsvergunning, voor zover die betrekking heeft op het realiseren van nieuwe windturbines, een monitoringsverplichting moet worden opgenomen waaruit blijkt dat vergunninghouder gehouden is om jaarlijks een rapportage ter zake te verstrekken aan het bevoegd gezag. Vervolgens kunnen cliënten desgevraagd de desbetreffende rapportages opvragen, zo nodig met een beroep op de Wob.</p> <p>Invloed op woon en leefklimaat, met name in de tuin van cliënten  Het agrarisch gebied behoort tot het milieu in de zin van artikel 1.1 van de Wet milieubeheer, waarvoor de nieuwe windturbines nadelige gevolgen kunnen hebben. In dat verband wijs ik erop dat mijn cliënten zeer regelmatig werkzaamheden in hun tuin verrichten. Gedurende de werkzaamheden worden zij geconfronteerd met het zeer hinderlijke geluid en de slagschaduw van de nieuwe windturbines. Terecht betogen cliënten nu dat bij de beoordeling van de ruimtelijke aanvaardbaarheid van de nieuwe molens aan de Ulketocht ook dit onderdeel van betekenis is. Het uitsluitend onderzoeken van de gevolgen op de gevel van woningen is een veel te enge wijze van toetsen en, gelet op de aard en impact van onderhavig project, in feite ook gespeend van elke realiteit. Volgens cliënten vertoont de "Milieueffectrapportage Windpark Wieringermeer", van 30 juni 2014 (Pondera Consult), dus een lacune als het gaat om de beoordeling van het project op het werkklimaat van agrariërs en het woon en leefklimaat (inclusief de tuinen van de woningen), waaronder dus die van cliënten. Van een gedegen onderzoek naar de vraag of windmolens negatieve effecten</p>	<p>Evenals voor agrarische werkzaamheden in de open lucht, is voor werkzaamheden in de tuin geen toetsingskader voor handen als het gaat om mogelijke effecten van geluid en slagschaduw. Evenmin is uit wetenschappelijk onderzoek bij andere windparken gebleken dat werkzaamheden in de buitenlucht in de nabijheid van windturbines in negatieve mate beïnvloed kunnen worden. Zie de paragraaf 'agrarische werkzaamheden' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p>
---	---

	kunnen hebben op de gezondheid bewoners die ter plaatse in de buitenlucht werken, is hoegenaamd geen sprake.	
<b>0105</b>	<p>De gevels van de woning zijn gelegen op een afstand van circa 635m van de mast van geplande windturbine 'Poldermolen'; en circa 212m van de mast van de (bestaande) windturbine op het erf plaatselijk bekend als Schelpenbolweg 2. Op grond daarvan doet eigenaar het bureau hierbij toekomen de zienswijze in het kader van de ontwerpbesluiten voor het project Windpark Wieringermeer: Omgevingsvergunning 'Poldermolen' en het Ontwerp Inpassingsplan Windpark Wieringermeer. De omgevingsvergunning en het ontwerp Inpassingsplan van het Windpark zijn op hoofdlijnen geheel ingezien. Deze ontwerpbesluiten resulteren in de volgende bezwaren en beperkingen ten lasten van de woning.</p> <p>Vermogensschade door windturbines: door ongunstige plaatsing van met name de windturbines aan de Waardtocht en Kleitocht daalt de marktwaarde van woning. Deze schade wordt geraamd op circa 20% uitgaande van uitspraken van de rechtelijke macht in het kader van WOZ (zie onder toelichting vermogensschade). Deze waardedaling wordt veroorzaakt door vermindering van de leefomgeving, hinder in de vorm van geluid, slagschaduw en lichtreflectie;</p> <p>Gevarentoeslag: eigenaar vindt het billijk dat er een vergoeding wordt verstrekt ter compensatie van het gevaar door de kans op rond slingerend ijs tijdens/na vorstperiode en het afbreken van wieken. Na een kort onderzoek in de media blijkt het volgende te hebben plaatsgevonden de afgelopen maand:</p> <p>a. Afbreken wieken windmolen op 10 januari 2015 te Andijk;  b. Afbreken wieken windmolen op 7 januari 2015 te Tzummarum;  c. Afbreken wieken windmolen op 28 december 2014 te Medemblik.</p> <p>Wellicht hebben er nog meer schadegevallen plaatsgevonden.</p> <p>aantasten van leefomgeving/werkomgeving Wieringermeer: in en rond woningen/opstallen komt men te wonen in "energiecentrale Wieringermeer/'. Voor eigenaar geldt immers dat zij aan beiden kanten wordt opgesloten tussen Windturbines aan Kleitocht/Waardtocht. Bovendien is de verwachting van overlast rond de activiteiten bouw en onderhoud van windpark;</p>	<p>Voor wat betreft de vermeende planschade wordt verwezen naar de paragraaf 'planschade' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>Uit het veiligheidsonderzoek dat aan het MER en inpassingsplan ten grondslag is gelegd, blijkt dat aan alle wettelijke veiligheidseisen kan worden voldaan. Van een noodzaak voor een gevarentoeslag is geen sprake. Verwezen wordt naar de paragraaf 'veiligheid' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>Verwezen wordt naar de paragraaf 'bereikbaarheid (bouw fase)' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord en de beantwoording van zienswijze <b>0028</b>.</p> <p>Verwezen wordt naar de paragraaf 'participatiemogelijkheden' in</p>

<p>Ontbreken van gedegen schaderegeling voor het gebied vooraf: alle procedures m.b.t. uitvoeren van het windplan naderen een definitieve status maar er is nog niets definitief over vergoedingen/compensatie voor omgeving. Eigenaar ziet graag als leidraad voor een gedegen schaderegeling het advies wat de omwonenden hebben gepresenteerd in de omgevingsraad. Immers het aandeel dat Noord Holland inbrengt voor de groene energie eisen van de rijksoverheid wordt voor een groot gedeelte in de Wieringermeer bewerkstelligd. Hiervoor offert eigenaar haar leefomgeving op.</p> <p>Verslechtering leefomstandigheden in en rond de woning: Met name de windturbines bekend als 'Poldermolen' en het handhaven voor ONBEPAALENDE TIJD* van de bestaande windturbine aan de Schelpenbolweg 2 is een verslechtering van de leefomgeving in en rond de woning Schepenbolweg 2, 1774 NE te Slootdorp. Deze verslechtering wordt o.a. veroorzaakt door</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Toename geluidsbelasting in en rond de woning welke als belastend worden ervaren en kan leiden tot irritatie en stress;</li> <li>2. Mogelijkheid op het ontstaan van slagschaduw wat als belastend wordt ervaren en kan leiden tot irritatie en stress;</li> <li>3. Mogelijkheid op zonweerkantsing van wieken naar woning met pulserende lichtflitsen welke als belastend worden ervaren en leiden tot irritatie en stress;</li> <li>4. Verslechtering leefomgeving door komst van windturbines in de omgeving;</li> </ol> <p>hieronder volgt een uittreksels uit de regels behorende bij het inpassingsplan. Eigenaar kan niet goed opmaken hoelang de bestaande windturbine aan de Schelpenbolweg 2 mag blijven draaien, er is geen einddatum voor de bouwperiode opgenomen.</p> <p>7.2 Bouwregels</p> <p>Op deze gronden mag ten behoeve van de bestemming 'Bedrijf - Windturbinepark ' worden gebouwd met in achtning van de</p>	<p>hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>De keuze om de Poldermolen als beeldbepalend element los van het windpark te plaatsen wordt toegelicht in de paragraaf 'Poldermolen' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord. De locatie van de Poldermolen is zodanig gekozen dat aan alle wettelijke normen voor geluid- en slagschaduw hinder kan worden voldaan. Verder wordt op deze locatie een goed woon- en leefklimaat geborgd. Zie voorts de beantwoording van zienswijze <b>0078</b>.</p> <p>De windturbine waarnaar wordt verwezen, is in het inpassingsplan opgenomen als een windturbine waarop de saneringsregeling van toepassing is. Dat houdt in dat deze windturbine binnen vijf jaar na de in gebruik name van het windpark verwijderd moet worden. De termijn waarbinnen de bestaande solitaire windturbines gesaneerd moeten worden bedraagt vijf jaar. Dit is de zogenaamde herstructurerings termijn die nader wordt toegelicht in de paragraaf 'herstructurering' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p>
---	---

<p>volgende bepalingen: a. op gronden voorzien van de specifieke bouwvoorduiding-1 geldt dot omgevingsvergunning voor bouwen uitsluitend wordt verleend indien de aanvrager bij zijn aanvraag aantoonst dot binnen een termijn van 7 1aor no afronden van de bouwperiode, ten minste eenzelfde aantal windturbines, voorzien van de aanduiding 'te saneren windturbine 1 ~ als het maximaal aantal toegelaten nieuwe turbines wordt verwijderd;</p> <p>Nadere toelichting geluidsbelasting woning: Hoe men per heden in het kader van ruimtelijke ordening/omgevingsrecht/milieu maatschappelijk verantwoord om gaat met windturbines van een omvang/grootte zoals opgenomen in dit windplan lijkt op maar weinig praktijkervaring te zijn gestoeld. Wind plan Wieringermeer/Nederlandse rijksoverheid heeft voor beoordeling van overlast voor omwonenden gekozen voor een maximale geluidsbelastingnormen uitgedrukt in db L(den) over een jaargemiddelde. Deze norm is ontstaan uit de RICHTLIJN 2002/49/EG VAN HET EUROPEES PARLEMENT EN DE RAAD vastgesteld in 2002. (Deze richtlijn is met name bedoeld voor agglomeraties met meer dan 250.000 inwoners en op grote infrastructurele geluidsbronnen, als voorbeeld valt Schiphol als enige vliegveld van Nederland onder deze richtlijn). Het doel van deze Europese richtlijn is om tot inzicht te komen over omgevingsluid door middel van geluidsbelastingsskaarten. Tevens is opgenomen de plicht tot periodieke toetsing. De richtlijn dient ook als grondslag voor te ontwikkelen bronbeleid. De db L (den)normering lijkt naar inschatting van eigenaar/gebruik met name in het leven te zijn geroepen als controlerende norm voor druk bevolkte gebieden of rond grote geluidsproducerende infrastructuur zoals vliegvelden. Het lijkt niet een geschikte normering voor het inlichten van burgers over een nieuwe geluidsbron in de omgeving. Ook is het niet geschikt om als grondslag te dienen voor een schaderegeling, hiervoor is de 'oude' etmaalnormering veel geschikter.</p> <p>Desalniettemin, de db L (den) lijkt door de initiatiefnemers van het Wind plan als enige norm te worden gebruikt. De meting van de norm gaat uitgevoerd worden door Agentschap NL, een</p>	<p>Voor wat betreft de gebruikte normen voor geluidhinder geldt dat dit wettelijke normen zijn die in deze besluitvormingsprocedure niet ter discussie staan. Het Laagfrequent geluid (LFG) waarnaar wordt verwezen maakt deel uit van het geluidsspectrum dat in de wettelijke normen is opgenomen. Zie de paragrafen 'geluid' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord. Ook de wijze van handhaving van de geluidsnormen ligt in deze procedure niet voor. De RUD Noord-Holland Noord ziet toe op de naleving van de wettelijke normen voor geluid, overeenkomstig de regeling uit het Activiteitenbesluit. Zie de passage over handhaving in de paragraaf 'geluid' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p>
---	---



	<p>overheidsinstelling. De db L (den) normen heeft in het kader van het bepalen van schade door vaststelling van de omgevingsvergunning en het inpassingsplan veel nadelen: De meting kan pas worden uitgevoerd als de windturbines in bedrijf zijn genomen en er een (jaar)meting heeft plaatsgevonden. Kortom vooraf is hier weinig over te zeggen anders dan een 'papieren' geluidsmeting op basis van de gegevens van de fabrikant van de windturbines (daarbij rijst de vraag of die gegevens als onafhankelijk zijn aan te merken gezien de commerciële belangen die de fabrikant heeft in de levering van de windturbines). Zelfs als er wordt aangevoerd dat de metingen zijn opgesteld door een onafhankelijk meetinstituut dan zegt dat nog te weinig over de feitelijke geluidsproductie van de windturbines na plaatsing. Elke locatie heeft namelijk zijn eigen geluidspecifieke eigenschappen: verschillen in windstatistieken, achtergrondgeluid, gemiddelde luchtvochtigheid, opstelling/cumulatie turbines, reliëf omgeving etc.</p> <p>Een ander belangrijk punt is de problematiek van laag frequent geluid (LFG). In het ontwerp-inpassingsplan (pag. 57) wordt erkend dat windturbines laag frequent geluid kunnen produceren. In de MER is geen rekening gehouden met LFG, dit is een belangrijke omissie in de algehele benadering van geluidsoverlast in het Windplan Wieringermeer volgens eigenaar. De methode van geluidsmeting wordt op grond van bovenstaande cruciale punten door eigenaar daarom als niet bruikbaar aangemerkt voor een goede ruimtelijke onderbouwing maar ook niet voor het beoordelen van schade. Daarnaast is er per heden geen gebiedsschaderegeling bekend waarin geluidsbelasting is vertaald in een schadevergoedingenstructuur. Het is wel bekend dat er (ad hoc) omwonenden in de Wieringermeer zijn benaderd voor een schadevergoeding op grond van het verwachte geluid boven de (wettelijke) norm van 47 db L(den). Echter een officiële (wettelijke) schaderegeling is niet vastgesteld. Eigenlijk is de schaderegeling gesloten in het gegeven dat er gesteld wordt dat bij een overschrijding van de geluidsnorm van 47 db L(den) de windturbine(s) zullen worden afgeremd.</p> <p>Hoe een dergelijke afremming gaat plaatsvinden en met name hoe dit te controleren is, is niet voldoende bekend en geeft daarom</p>	
--	--	--

	<p>weinig vertrouwen. Daarnaast dient overschrijding van de geluidsnorm niet te worden gecompenseerd door stilstand of afvlakking met rustige dagen.</p> <p>Dit resulteert in de conclusie dat volgens eigenaar/gebruiker er per heden eigenlijk maar één wettelijk schaderegeling overblijft: die van de planschadeprocedure van het inpassingsplan. Een planschadeprocedure is voor een belanghebbende een zeer moeizaam en onzeker traject: een onbekende schadecommissie stelt intern een schadebedrag vast. Bovendien is planschade onderhevig aan veranderende jurisprudentie.</p> <p>Bijkomende nadeel: er geldt een uiterste wettelijke termijn van 5 jaar na vaststelling van het veroorzakende planologische besluit. Deze termijn is niet verbonden aan de uit te voeren meting in de praktijk. Dus voor alle meetresultaten die pas 5 jaar na vaststelling het inpassingsplan beschikbaar zijn, is een planschadeverzoek niet meer mogelijk. Ook schaden door veranderingen in geluidsbelasting in de toekomst zijn met deze regeling niet te ondervangen.</p> <p>Het wordt door eigenaar/gebruik nadrukkelijk aangeraden om een aparte schaderegeling op te stellen met daarin een vergoedingstelsel gekoppeld aan geluidsbelasting EN afstandsnormen (beiden nader te definiëren). Aan deze schaderegeling moet een schadefonds gekoppeld zijn, die gevuld wordt door bijvoorbeeld de opbrengsten van de windturbines. Het fonds dient daarnaast gedekt te zijn door een overheid garantie.</p> <p>Door eigenaar/gebruiker wordt verwezen naar de antwoorden van Minister van Infrastructuur en Milieu op de vragen van de Nederlandse volksvertegenwoordiging op de Ontwerpstructuurvisie Windenergie op land, verwoord in een brief d.d. 30 mei 2013 aan de voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal welke als bijlage (inclusief markering van meest relevante passages) is bijgevoegd.</p> <p>Nadere toelichting vermogensschade:</p> <p>Referenties op basis van gerechtelijke uitspraken: bij de beoordeling van de waardedruk van de windmolens in de buurt van woningen is door auteur onder andere gekeken naar jurisprudentie. Er zijn meerdere uitspraken gevonden over waardedalingen van woningen</p>	
--	--	--

	<p>in het kader van de WOZ. Hierbij dient te worden opgemerkt dat de uitspraken (naar alle waarschijnlijkheid) betrekking hadden op particuliere woningen. Eigenaar merkt op dat in de Ruimtelijke ordeningswetgeving en jurisprudentie verschil wordt gemaakt tussen een bedrijfswoning en particuliere woning. Daarentegen wordt dit verschil niet gemaakt in de milieuwetgeving bij de aanmerking en normering van een geluidgevoelig of een geurgevoelig object. Hieronder volgt een overzicht van een aantal uitspraken.</p>	
<p><b>0106</b> <b>0107</b></p>	<p><b>Privaatrechtelijke bezwaren tegen vast stelling van de omgevingsvergunning en inpassingsplan</b></p> <p>1. De standplaats van windturbine NB-03 zoals opgenomen in de omgevingsvergunning en het inpassingsplan conformeert niet met die in de private overeenkomst inzake vestiging van het zakelijke recht van opstal en erfdienstbaarheden afgesloten door J.Koedijk met NUON WIND DEVELOPMENT B.V. in mei 2011.</p> <p>2. De arcering aangeduid als 'inrichting' in de omgevingsvergunning rond windturbines NB-02 t/m NB-04 conformeert niet met wat eigenaar is overeengekomen 1 de private overeenkomst aangehaald onder punt 1.</p> <p>3. De wieken van windturbine NB-02 gaan voor een groot deel draaien over het eigendom van ondergetekende. Dit is een inbreuk op het recht van de eigenaar omschreven onder Titel 3 eigendom van onroerende zaken, artikel 21 van boek 5 BW: De bevoegdheid van de eigenaar om de ruimte onder en boven het oppervlakte te gebruiken. Zonder privaatrechtelijke overeenkomst conform Titel 8 Opstal, artikel 101 van boek 5 BW is uitvoering van de omgevingsvergunning en inpassingsplan niet mogelijk.</p> <p><b>Een zorgvuldige afweging tussen private afspraken en publiekrechtelijke afspraken behoort volgens eigenaar ook tot een goed onderbouwde ruimtelijke afweging.</b></p> <p><b>Landbouwkundige schade door ongunstigere standplaats windturbines NB-03 en NB-02:</b></p> <p>1. Vermogensschade: ongunstige plaatsing van de windturbine mast NB-03 midden op de kavel heeft dit een negatieve invloed op de marktwaarde van het totale perceel akkerbouwgrond. Deze schade wordt geraamd op circa 15% van de totale kavel van ongeveer 5 ha.</p>	<p>De eventuele privaatrechtelijke afspraken die de initiatiefnemers met grondeigenaren hebben gemaakt, staan niet ter discussie in deze bestuursrechtelijke procedure. Voor zover privaatrechtelijke toestemming noodzakelijk is voor de realisatie van het windpark is een dergelijke toestemming te verkrijgen dan wel met toepassing van onteigening te verzekeren. In ieder geval vormen de hier bedoelde privaatrechtelijke afspraken geen belemmering voor de uitvoering, aangezien het inpassingsplan niet op deze gronden is voorzien.</p> <p>Verwezen wordt naar de paragraaf 'participatiemogelijkheden' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>Voor wat betreft de vermeende planschade wordt verwezen naar de paragraaf 'planschade' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord. Ten aanzien van de vermeende schade aan agrarische gewassen en GPS-systemen wordt verwezen naar de paragraaf 'gewas en overige schade' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p>

<p>waarop NB- 03 is geprojecteerd en circa 10% van de totale kavel van ongeveer 7,5 ha. waar NB-02 pal naast is geprojecteerd. Dit is dus exclusief inkomensschade;</p> <p>2. Inkomensschade agv verplaatsen NB-03: Minder teeltbare oppervlakte door ongunstige verkaveling: naar het lijkt resulteert de ongunstige plaatsing van NB-03 tot minimaal 0,5 hectare minder beteeltbare oppervlakte tegen een gemiddeld netto saldo van t: 4.500 per hectare per jaar;</p> <p>3. Inkomensschade agv NB-02 en verplaatsen NB-03: meer groeiremming en daardoor oogstverlies als gevolg van schaduwvorming door masten en wieken gedurende bepaalde periode dat de zon schijnt tijdens de groeiperiode van de gewassen voor elk jaar vanaf het stichten van de windturbines tot de laatste dag voor het verwijderen van de windturbines; 4. Over een groter gebied ondervindt men meer overlast tijdens de werkzaamheden bekend als "selecteren van de akkerbouw/tuinbouwproducten". Dit wordt veroorzaakt doordat de gewijzigde windturbineplaats voor NB-03 voor meer verstoring zorgt van het oorspronkelijke egale gewas beeld door draaiende wieken in de vorm van geluid, slagschaduw en eventueel lichtreflectie.</p> <p>5. De draaiende wieken en de masten kunnen een verstorende invloed hebben op GPS gestuurde akkerbouwmachines. De trend van GPS gestuurde machines gaat nog veel meer toenemen . Ook gewas monitoring (een technologie die nog in de kinderschoenstaat maar in de nabije toekomst naar verwachting een gangbare toepassing gaat worden) kan in de nabijheid van windturbines voor storingen zorgen. Deze te verwachten extra storen zullen gepaard gaan met extra kosten om te deze te verhelpen en/of in minder opbrengsten.</p> <p><b>Gevarentoeslag:</b> eigenaar vindt het billijk dat er een vergoeding wordt verstrekt ter compensatie van het gevaar door de kans op rond slingerend ijs tijdens/na vorstperiode en het afbreken van wieken. Na een kort onderzoek in de media blijkt het volgende te hebben plaatsgevonden de afgelopen maand:</p> <p>a. Afbreken wieken windmolen op 10 januari 2015 te Andijk;</p> <p>b. Afbreken wieken windmolen op 7 januari 2015 te Tzummarum;</p> <p>c. Afbreken wieken windmolen op 28 december 2014 te Medemblik.</p>	<p>Uit het veiligheidsonderzoek dat aan het MER en inpassingsplan ten grondslag is gelegd, blijkt dat aan alle wettelijke veiligheidseisen kan worden voldaan. Van een noodzaak voor een gevarentoeslag is geen sprake. Verwezen wordt naar de paragraaf 'veiligheid' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze <b>0078</b>.</p>
---	--

	<p>Wellicht hebben er nog meer schadegevallen plaatsgevonden.</p> <p><b>Verslechtering werkomstandigheden in en rond de bedrijfswoning en overige opstallen:</b> De windturbines zorgen voor een verslechtering van de leefomgeving in en rond de bedrijfswoning. Deze verslechtering wordt o.a. veroorzaakt door</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Toename geluidsbelasting in en rond de woning welke als belastend worden ervaren en kan leiden tot irritatie en stress;</li> <li>2. Mogelijkheid op het ontstaan van slagschaduw wat als belastend wordt ervaren en kan leiden tot irritatie en stress;</li> <li>3. Mogelijkheid op zonweerkaatsing van wieken naar woning met pulserende lichtflitsen welke als belastend worden ervaren en leiden tot irritatie en stress;</li> <li>4. Verslechtering leefomgeving door komst van windturbines in de omgeving;</li> </ol> <p><b>Verslechtering werkomstandigheden in en rond bedrijfsgebouwen en buitenwerkende agrariër:</b> De windturbines zorgen voor meer geluidsbelasting, slagschaduw, zonweerkaatsing, ingesloten gevoel, in en rond de werkruimten en op de landerijen. Deze mogelijke extra geluidsbelasting wordt in de wet (nog) niet als schade erkent die voor vergoeding /bescherming in aanmerking komt. Ook in de MER wordt alleen gemeten naar de (fictieve) geluidsbelasting op de gevels van woningen en niet elders. Echter het is voor de eigenaar/gebruiker evident dat de komst van windturbines vanaf ongeveer 400 meter en verder de werkomgeving van mensen ter plaatse alleen maar kan verslechteren. Naast de overlast kan de komst van de windturbines leiden tot een daling van de marktwaarde van de bedrijfsopstallen;</p> <p><b>aantasten van leefomgeving/werkomgeving Wieringermeer:</b> in en rond woningen/opstallen komt men te wonen in "energiecentrale Wieringermeer/'. Voor eigenaar geldt immers dat zij aan beiden kanten wordt opgesloten tussen Windturbines aan Kleitocht/Waardtocht. Bovendien is de verwachting van overlast rond de activiteiten bouw en onderhoud van windpark;</p>	<p>Voor agrarische werkzaamheden in de open lucht is geen toetsingskader voor handen als het gaat om mogelijke effecten van geluid en slagschaduw. Evenmin is uit wetenschappelijk onderzoek bij andere windparken gebleken dat werkzaamheden in de buitenlucht in de nabijheid van windturbines in negatieve mate beïnvloed kunnen worden. Zie de paragraaf 'agrarische werkzaamheden' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>Uit het akoestisch onderzoek dat aan het MER en het inpassingsplan ten grondslag is gelegd, blijkt dat voldaan wordt aan de wettelijke geluidsnormen. Ook na de realisatie van het windpark blijft sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Zie verder de paragraaf 'geluid' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>Verwezen wordt naar het antwoord hiervoor over participatiemogelijkheden.</p> <p>Voor wat betreft de gebruikte normen voor geluidhinder geldt dat dit wettelijke normen zijn die in deze besluitvormingsprocedure niet ter discussie staan. Het Laagfrequent geluid (LFG) waarnaar wordt</p>
--	---	--

<p><b>Ontbreken van gedegen schaderegeling voor het gebied</b>  <b>vooraf:</b> alle procedures m.b.t. uitvoeren van het windplan naderen een definitieve status maar er is nog niets definitief over vergoedingen/compensatie voor omgeving. Eigenaar ziet graag als leidraad voor een gedegen schaderegeling het advies wat de omwonenden hebben gepresenteerd in de omgevingsraad. Immers het aandeel dat Noord Holland inbrengt voor de groene energie eisen van de rijksoverheid wordt voor een groot gedeelte in de Wieringermeer bewerkstelligd. Hiervoor offert eigenaar haar leefomgeving op.</p> <p><b>Nadere toelichting geluidsbelasting woning:</b>  Hoe men per heden in het kader van ruimtelijke ordening/omgevingsrecht/milieu maatschappelijk verantwoord om gaat met windturbines van een omvang/grootte zoals opgenomen in dit windplan lijkt op maar weinig praktijkervaring te zijn gestoeld. Wind plan Wieringermeer/Nederlandse rijksoverheid heeft voor beoordeling van overlast voor omwonenden gekozen voor een maximale geluidsbelastingnormen uitgedrukt in db L(den) over een jaargemiddelde. Deze norm is ontstaan uit de RICHTLIJN 2002/49/EG VAN HET EUROPEES PARLEMENT EN DE RAAD vastgesteld in 2002. (Deze richtlijn is met name bedoeld voor agglomeraties met meer dan 250.000 inwoners en op grote infrastructurele geluidsbronnen, als voorbeeld valt Schiphol als enige vliegveld van Nederland onder deze richtlijn). Het doel van deze Europese richtlijn is om tot inzicht te komen over omgevingsluid door middel van geluidsbelastingskaarten. Tevens is opgenomen de plicht tot periodieke toetsing. De richtlijn dient ook als grondslag voor te ontwikkelen bronbeleid. De db L (den)normering lijkt naar inschatting van eigenaar/gebruik met name in het leven te zijn geroepen als controlerende norm voor druk bevolkte gebieden of rond grote geluidsproducerende infrastructuur zoals vliegvelden. Het lijkt niet een geschikte normering voor het inlichten van burgers over een nieuwe geluidsbron in de omgeving. Ook is het niet geschikt om als grondslag te dienen voor een schaderegeling, hiervoor is de 'oude' etmaalnormering veel geschikter.</p>	<p>verwezen maakt deel uit van het geluidsspectrum dat in de wettelijke normen is opgenomen. Zie de paragrafen 'geluid' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p>
--	--

	<p>Desalniettemin, de db L (den) lijkt door de initiatiefnemers van het Wind plan als enige norm te worden gebruikt. De meting van de norm gaat uitgevoerd worden door Agentschap NL, een overheidsinstelling. De db L (den) normen heeft in het kader van het bepalen van schade door vaststelling van de omgevingsvergunning en het inpassingsplan veel nadelen: De meting kan pas worden uitgevoerd als de windturbines in bedrijf zijn genomen en er een (jaar)meting heeft plaatsgevonden. Kortom vooraf is hier weinig over te zeggen anders dan een 'papieren' geluidsmeting op basis van de gegevens van de fabrikant van de windturbines (daarbij rijst de vraag of die gegevens als onafhankelijk zijn aan te merken gezien de commerciële belangen die de fabrikant heeft in de levering van de windturbines). Zelfs als er wordt aangevoerd dat de metingen zijn opgesteld door een onafhankelijk meetinstituut dan zegt dat nog te weinig over de feitelijke geluidsproductie van de windturbines na plaatsing. Elke locatie heeft namelijk zijn eigen geluidspecifieke eigenschappen: verschillen in windstatistieken, achtergrondgeluid, gemiddelde luchtvochtigheid, opstelling/cumulatie turbines, reliëf omgeving etc.</p> <p>Een ander belangrijk punt is de problematiek van laag frequent geluid (LFG). In het ontwerp-inpassingsplan (pag. 57) wordt erkend dat windturbines laag frequent geluid kunnen produceren. In de MER is geen rekening gehouden met LFG, dit is een belangrijke omissie in de algehele benadering van geluidsoverlast in het Windplan Wieringermeer volgens eigenaar. De methode van geluidsmeting wordt op grond van bovenstaande cruciale punten door eigenaar daarom als niet bruikbaar aangemerkt voor een goede ruimtelijke onderbouwing maar ook niet voor het beoordelen van schade. Daarnaast is er per heden geen gebiedsschaderegeling bekend waarin geluidsbelasting is vertaald in een schadevergoedingenstructuur. Het is wel bekend dat er (ad hoc) omwonenden in de Wieringermeer zijn benaderd voor een schadevergoeding op grond van het verwachte geluid boven de (wettelijke) norm van 47 db L(den). Echter een officiële (wettelijke) schaderegeling is niet vastgesteld. Eigenlijk is de schaderegeling gesloten in het gegeven dat er gesteld wordt dat bij een overschrijding van de geluidsnorm van 47 db L(den) de</p>	
--	--	--

<p>windturbine(s) zullen worden afgeremd.  Hoe een dergelijke afremming gaat plaatsvinden en met name hoe dit te controleren is, is niet voldoende bekend en geeft daarom weinig vertrouwen. Daarnaast dient overschrijding van de geluidsnorm niet te worden gecompenseerd door stilstand of afvlakking met rustige dagen.  Dit resulteert in de conclusie dat volgens eigenaar/gebruiker er per heden eigenlijk maar één wettelijk schaderegeling overblijft: die van de planschadeprocedure van het inpassingsplan. Een planschadeprocedure is voor een belanghebbende een zeer moeizaam en onzeker traject: een onbekende schadecommissie stelt intern een schadebedrag vast. Bovendien is planschade onderhevig aan veranderende jurisprudentie.  Bijkomende nadeel: er geldt een uiterste wettelijke termijn van 5 jaar na vaststelling van het veroorzakende planologische besluit. Deze termijn is niet verbonden aan de uit te voeren meting in de praktijk. Dus voor alle meetresultaten die pas 5 jaar na vaststelling het inpassingsplan beschikbaar zijn, is een planschadeverzoek niet meer mogelijk. Ook schade door veranderingen in geluidsbelasting in de toekomst zijn met deze regeling niet te ondervangen.  Het wordt door eigenaar/gebruik nadrukkelijk aangeraden om een aparte schaderegeling op te stellen met daarin een vergoedingstelsel gekoppeld aan geluidsbelasting EN afstandsnormen (beiden nader te definiëren). Aan deze schaderegeling moet een schadefonds gekoppeld zijn, die gevuld wordt door bijvoorbeeld de opbrengsten van de windturbines. Het fonds dient daarnaast gedekt te zijn door een overheid garantie.  Door eigenaar/gebruiker wordt verwezen naar de antwoorden van Minister van Infrastructuur en Milieu op de vragen van de Nederlandse volksvertegenwoordiging op de Ontwerpstructuurvisie Windenergie op land, verwoord in een brief d.d. 30 mei 2013 aan de voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal welke als bijlage (inclusief markering van meest relevante passages) is bijgevoegd.</p> <p>Graag treedt in overleg om tot een herziening/aanvulling van de overeenkomst uit 2011 te komen inclusief bijpassende</p>	<p>Het staat de indiener van deze zienswijze vrij om met de initiatiefnemers in onderhandeling te treden over de genoemde vergoedingenstructuur. Dit heeft verder geen betrekking op het inpassingsplan of de voorliggende besluiten.</p> <p>De dubbele lijn ter hoogte van de Ulkeweg is een gevolg van de gewijzigde vaststelling van de gemeentelijke structuurvisie Windplan Wieringermeer door het gemeentebestuur van de toenmalige gemeente Wieringermeer. Bij de keuze voor deze dubbele lijnopstelling heeft een aantal argumenten de doorslag gegeven. Ten opzichte van andere modellen wordt minder geluidsoverlast verwacht voor de omgeving en daarom werd verwacht dat het draagvlak voor deze opstelling groter zou zijn dan de andere modellen. Het inpassingsplan en de omgevingsvergunning nemen deze beleidskeuzen over, aangezien geen redenen zijn aangevoerd om een ander standpunt in te nemen. Zie verder de paragraaf 'locatiekeuze' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord</p>
--	---



	<p>vergoedingenstructuur.</p> <p>Significante afwijken van eerste ontwikkelingsplannen: Er is voorafgaand aan de ontwikkeling van Windpark Wieringermeer, zoals deze nu in ontwikkeling is, een structuurplan Wieringermeer opgesteld. Van dit structuurplan is inmiddels weinig meer overgebleven en op veel punten aangepast ten gunste van de flexibiliteit voor het windpark en ten nadele van eigenaar. Als voorbeeld draagt eigenaar hierbij aan dat de windturbine langs de Waardtocht ter hoogte van de Ulkeweg zelfs gedeeltelijk een dubbele lijn betreft.</p>	
<b>0110</b>	<p>Vergeeten we de ontwikkelingen die men op de Afsluitdijk doet met het zout / zoet gebeuren?</p> <p>Woongenot We zijn vriendelijk verzocht om de stad te verlaten om vervolgens naar het platteland te verhuizen. Dit gebeurde in de jaren zeventig. Thans wordt er aan horizon vervuiling gedaan, maar dat is blijkbaar nog niet genoeg. Het groene hart daar is geen plaats voor deze monsters, tevens zouden er twee van die monsters in de Hofvijver geplaatst kunnen worden. Maar dat gebeurt niet want dan hebben de bedenkers er last van.</p>	<p>In het MER zijn ontwikkelingen in en rondom het plangebied van de Wieringermeer meegenomen. De aanpassingen van de Afsluitdijk, waar het aanbrengen van een doorlaatmiddel onderdeel van uit maakt, is als zodanig niet meegenomen in het MER omdat niet valt in te zien hoe de milieueffecten van het windpark van invloed kunnen zijn op het doorlaatmiddel en vice versa.</p> <p>Verwezen wordt naar de paragrafen 'locatiekeuze' en 'leefomgeving' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p>
<b>0111</b>	<p>Is het niet beter om cluster 1 te verplaatsen naar de Hoge en Lage Kwelsloot tot aan het dijkgatbos, waardoor er geen molens in het bos komen te staan, de molens aanzienlijk verder van de dorpskern van Wieringerwerf af komen te staan en er toch een aanzienlijke lijnopstelling kan worden geplaatst?</p>	<p>De keuze om in het Robbenoordbos windturbines te bouwen volgt uit de gemeentelijke structuurvisie Windplan Wieringermeer. In het inpassingsplan en de omgevingsvergunning wordt bij deze keuze aangesloten, omdat geen redenen voorliggen om hier anders over te oordelen. De keuze voor het Robbenoordbos in plaats van het Dijkgatbos waaraan wordt gerefereerd is ingegeven vanuit de beoordeling van het landschappelijk model (opgerekte Boogspant + Kleitocht). De windturbines in het Robbenoordbos vormen één vloeiende lijn met de windturbines aan de Waterkaaptocht. Een dubbele lijn bij het Dijkgatbos zoals voorgesteld zou een onrustiger landschappelijk beeld veroorzaken. Bovendien zijn hier effecten op de natuurwaarden in het IJsselmeer niet uit te sluiten. Daarom is</p>

	<p>Als omwonende krijgen wij te maken met waardevermindering van onze woning (planschade). Dit moet worden gecompenseerd! En niet met een fooi, zoals nu a 136 euro per jaar. Er met meer gelijkheid komen tussen de rendementen van eigenaren van solitaire molens/energiemaatschappijen en omwonenden. Er zijn nu windmoleneigenaren die letterlijk leven van de wind; zonder de windmolen zouden zij niet overleven. Het is toch vreemd dat zij een ruim jaarsalaris overhouden en wij niet, terwijl we tegen dezelfde molen aankijken.....</p> <p>Wie heeft de randvoorwaarden voor de Poldermolen opgesteld en waarop zijn deze gebaseerd? Onderstaande randvoorwaarden zijn niet in het belang van de bewoners en derhalve is bij de beoordeling van de meest geschikte locatie op de verkeerde randvoorwaarden getoetst:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>•De locatie moet goed bereikbaar én zichtbaar zijn als Poldermolen voor de gemeenschap-&gt; niemand wil Windmolens in zijn achtertuin, tenzij dit veel geld oplevert.</li> <li>•De locatie moet groot genoeg zijn om in de toekomst extra functie aan de polder molen toe te voegen (horeca, informatiecentrum...)-&gt; dit is niet in het belang van de bewoners, we kijken al elke dag tegen de molens aan. Koffie drinken doen we wel buiten de Wieringermeer, waar geen molens staan.</li> <li>•De locatie zorgt ervoor dat de Poldermolen zich expliciet en onderscheidend kan manifesteren -&gt; omdat? Dit heeft toch geen meerwaarde?</li> <li>•De Locatie bevindt zich niet in de driehoek Wieringerwerf – Middenmeer – Slootdorp -&gt; De molen zal zo ver mogelijk van de dorpskernen moeten worden geplaatst en in een lijnopstelling. Net als alle andere molens</li> </ul>	<p>gekozen voor deze opstelling in het Robbenoordbos. Zie verder de paragraaf 'locatiekeuze' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>Voor de vermeende planschade wordt verwezen naar de paragraaf 'planschade' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord. Zie ook het antwoord op zienswijze <b>0049</b> en verder de toelichting op de omwonendenregeling in de paragraaf 'participatiemogelijkheden' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>De keuze om de Poldermolen als beeldbepalend element los van het windpark te plaatsen wordt toegelicht in de paragraaf 'Poldermolen' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord. Zie voorts de beantwoording van zienswijze <b>0057</b>.</p>
<b>0112</b>	<p>De waardedaling van ons huis is aanzienlijk.</p> <p>Dagelijks ondervind ik hinder ,omdat ik als akkerbouwer op mijn land werk naast de molens en de grote wieken draaien dan boven</p>	<p>Voor de vermeende planschade wordt verwezen naar de paragraaf 'planschade' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>Voor agrarische werkzaamheden in de open lucht is geen toetsingskader voor handen als het gaat om mogelijke effecten van</p>

	<p>hoofd.</p> <p>Als deze molens opgeschaald worden naar 180 meter dan zouden de solitaire molens direct moeten verdwijnen. Bij mij aan de waterkaaptocht staan meerder solitaire molens.</p>	<p>geluid en slagschaduw. Evenmin is uit wetenschappelijk onderzoek bij andere windparken gebleken dat werkzaamheden in de buitenlucht in de nabijheid van windturbines in negatieve mate beïnvloed kunnen worden. Zie de paragraaf 'agrarische werkzaamheden' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>De termijn waarbinnen de bestaande solitaire windturbines gesaneerd moeten worden bedraagt vijf jaar. Dit is de zogenaamde herstructureringsstermijn die nader wordt toegelicht in de paragraaf 'herstructurering' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p>
<p><b>0113</b></p>	<p>Het verdwijnen van losstaande windmolens in het landschap ten gunste van lijnopstellingen</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- in plaats van één samenhangend windpark zoals oorspronkelijk was opgezet voor een rustiger beeld in de Wieringermeer, resulteert nu in meerdere kleine lijnopstellingen kris kras door de Wieringermeer. - Maak bijvoorbeeld 1 lijnopstelling met minder, maar grotere molens (60 ipv 100)</li> <li>- Een rustiger beeld wordt niet gecreëerd: 8 jaar lang zullen de solitaire molens mogen blijven staan. Als het de doelstelling is om losstaande windmolens te vervangen, moeten solitaire molens meteen verwijderd worden, zodra de eerste molen in het nieuwe park draait. (Het is toch niet de doelstelling om zoveel mogelijk financieel voordeel uit dit plan te halen)</li> <li>- Waarom een solitaire molen bouwen aan de A7 als juist alle solitaire molens weg moeten? De molen staat ook veel te dicht op de A7 en het dorp Wieringerwerf gepland.</li> <li>- Het bos. Een rustige haven voor vele dieren. Windmolens plaatsen langs de afsluitdijk kan niet, dus ook niet in het bos (rustgebied voor</li> </ul>	<p>In het MER dat aan het inpassingsplan ten grondslag ligt, zijn twee varianten onderzocht. De variant met minder, maar hogere, windturbines, dan de variant waarvoor nu in het MER en het inpassingsplan voor is gekozen, bleek qua milieueffecten echter minder goed te scoren. Dat is de reden dat voor deze variant is gekozen. De voorgestelde variant bestaande uit een enkele lijnopstelling, voldoet niet aan de landschappelijke uitgangspunten zoals die zijn vastgelegd in de gemeentelijke structuurvisie Windplan Wieringermeer waaraan dit inpassingsplan invulling geeft en is om die reden geen reëel alternatief.</p> <p>De termijn waarbinnen de bestaande solitaire windturbines gesaneerd moeten worden bedraagt vanwege een heroverweging op basis van bedrijfseconomische redenen nog vijf jaar. Dit is de zogenaamde herstructureringsstermijn die nader wordt toegelicht in de paragraaf 'herstructurering' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>De keuze om de Poldermolen als beeldbepalend element los van het windpark te plaatsen wordt toegelicht in de paragraaf 'Poldermolen' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord. Zie voorts de beantwoording van zienswijze <b>0057</b>.</p> <p>Uit het ecologisch onderzoek bij het MER blijkt dat op aanvaardbare wijze windturbines in het Robbenoordbos gebouwd kunnen worden. Voor wat betreft de keuze van de lijnopstelling wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze <b>0103</b> en paragraaf 'locatiekeuze' in</p>

<p>dieren)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- De lijnopstelling aan de Waardweg verspringt na 5 molens in een andere lijnopstelling aan de Ulkeweg. Hier komen twee molens recht tegenover elkaar te staan. Heeft voor het beeld geen nut. (Zoveel mogelijk proppen?)</li> <li>- Als de lijnopstelling het doel is, waarom dan de verspringing van Waardweg naar Ulkeweg?</li> </ul> <p>Eén rechte lijn van schagerweg tot nieuwesluiserweg aan de Ulkeweg kant of aan de Waardweg kant is nooit voorgesteld, maar wel te realiseren.</p> <p>Evenredige verdeling?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Zoals het er nu naar uitziet komt dit stukje weg tussen 2 parken in te liggen en is ook aan ons land grenzend. Onze weg is onevenredig veel belast met windmolens. Wij hebben 2 x zoveel overlast. Bij alle windrichtingen geluidsoverlast en door de grotere molens ook 2x per dag slagschaduw. Grote waarde daling van ons woonhuis en land. (Wie gaat dat betalen, nu en in de toekomst? )</li> <li>- In Hollands Kroon staan ook buiten de Wieringermeer verouderde lijnopstellingen, waarom worden deze plaatsen niet gebruikt voor dit plan? Wordt het meer verdeelt in de gemeente. (Of is de Wieringermeer het afvoerputje van Hollands Kroon? )</li> </ul> <p>Veiligheid?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Eind 2014 en begin 2015; wieken vallen van de molens. Gelukkig geen doden, maar daar kan gemakkelijk. (de wieken worden wel 40m lang) Wat zijn de garanties voor de veiligheid voor mij, mijn gezin en mijn medewerkers? Wij zijn vaak te vinden op het aangrenzende land.</li> <li>- Zolang wij alleen de lasten hebben en niet de lusten, dan lijkt het mij niet meer dan logisch dat de molens zo ver mogelijk van ons land geplaatst worden.( mastlengte + wiek)</li> <li>- Het molenpark aan de Waardweg komt volgens onze berekening te</li> </ul>	<p>hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>De lijnopstellingen aan de Waardweg en Ulkeweg blijven beiden binnen de zones uit de gemeentelijke structuurvisie Windplan Wieringermeer. De reden voor de verspringing is gelegen in de aanwezige ondergrondse infrastructuur (aardgasleidingen).</p> <p>Zie het antwoord hiervoor over de onderzochte alternatieven in het MER.</p> <p>Verwezen wordt naar de paragraaf 'participatiemogelijkheden' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>Voor de vermeende planschade wordt verwezen naar de paragraaf 'planschade' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>Het provinciale beleid is gericht om de andere solitaire windturbines buiten de Wieringermeer ook te saneren. Dit windproject wordt door het Rijk gecoördineerd en loopt daarop vooruit maar probeert wel zo veel mogelijk recht te doen aan het provinciale beleid.</p> <p>Uit het veiligheidsonderzoek dat aan het MER en inpassingsplan ten grondslag is gelegd, blijkt dat aan alle wettelijke veiligheidseisen kan worden voldaan. Daarbij is ook rekening gehouden met de aanwezigheid van de ondergrondse transportleidingen voor aardgas. Voor agrarische werkzaamheden in de open lucht is verder geen toetsingskader voor handen als het gaat om veiligheidsnormen. Zie de paragraaf 'veiligheid' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p>
--	---

	<p>dicht bij de gaspijp die daar ligt. Dit brengt nog een extra groot risico met zich mee.</p> <p>Subsidie?  - De subsidie van het windpark wordt betaald uit de energiebelasting. Dus wij betalen mee, aan onze eigen overlast!  Geen energiebelasting voor omwonenden!  - Al meer dan 20 jaar worden er windmolens geplaatst met veel subsidie. Als er nu nog steeds subsidie nodig is om windmolens te bouwen en te onderhouden, dan moet de conclusie zijn dat een windmolenpark een onrendabele investering is. Zonne-energie kan zonder subsidie, windenergie niet. Het windenergieplan is ingehaald door de tijd.</p> <p>Sociaal?  - De manier waarop het project is aangepakt is op zijn zachts gezegd niet zo netjes gedaan. Buren worden tegen elkaar uitgespeeld en andere worden niet eens benaderd. De sociale omgang met elkaar wordt zo zwaar op de proef gesteld. Grote voorstanders zijn degene die een molen krijgen (zij profiteren flink) en de rest zal de lasten hebben. Graag een goed voorstel hoe ook de omwonende mee profiteren (en praat me niet over de poldermolen)  - De bijeenkomsten waren één groot reclamepraatje zonder ook maar 1 kritische noot. Heeft u een vraag? Dan behandelen wij dat wel even apart (zeker niet in de groep, stel je voor...)</p> <p>Conclusie  De doelstelling van het windpark Wieringermeer is niet, zoals gezegd wordt: Het verdwijnen van losstaande windmolens in het landschap ten gunste van lijnopstellingen voor een beter milieu.  Maar eerder een zo hoog mogelijk financieel gewin, door de energie bedrijven en de solitaire molen eigenaren, over de rug van de omwonende en de belastingbetaler.</p>	<p>Grootschalige zonneparken, voor zover die momenteel in Nederland al gebouwd of in ontwikkeling zijn, maken gebruik van dezelfde SDE-regeling als dit windpark. Zie verder de paragrafen 'nut en noodzaak' en 'economische effecten' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>Verwezen wordt naar de paragraaf 'procedure' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p>
<p><b>0114</b></p>	<p>Windmolens zijn alleen aantrekkelijk om te investeren vanwege de subsidies, daarom worden nog goede windmolens die nog geen 15 jaar staan vervangen om zodoende weer maximale subsidie te trekken. Verkwisting van gemeenschapsgeld. Deze situatie is vrijwel</p>	<p>Verwezen wordt naar de paragraaf 'nut en noodzaak' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p>

	gelijk aan de windmolens op zee, waar nb de overheid de beslissing aan het heroverwegen is!!	
<b>0115</b>	<p>Het inpassingsplan voorziet onder andere in de bouw van maximaal 8 windturbines aan de westelijke zijde van mijn perceel op een afstand van ongeveer 850 meter. Ik heb direct zicht op de windturbines en wordt tevens geconfronteerd met geluidhinder en hinder als gevolg van slagschaduw. Ik verwacht een ernstige aantasting van mijn woongenot en waardevermindering van mijn woning en bedrijf als gevolg van de windturbines. Tevens maak ik mij zorgen over de gezondheidsrisico's die met het gebruik van windturbines gepaard gaan. Ik zou dan ook graag zien dat u afziet van medewerking aan het windpark.</p> <p>Als u desondanks besluit toch mee te werken wijs ik u er op dat ik voor de door mij te lijden schade gecompenseerd wens te worden.</p> <p>Ik merk verder op dat het ontwerpbesluit omgevingsvergunning niet lijkt overeen te komen met het inpassingsplan. Het inpassingsplan stelt, althans voor het betreffende plandeel, 8 windturbines namelijk als maximaal aantal. De aanvraag en het ontwerpbesluit omgevingsvergunning wekt de indruk dat binnen het plandeel 10 windturbines worden vergund. Ik verzoek u zoals gezegd af te zien van het meewerken dan wel mijn schade te compenseren.</p>	<p>Uit het akoestisch onderzoek dat aan het MER en het inpassingsplan ten grondslag is gelegd, blijkt dat voldaan wordt aan de wettelijke geluidsnormen. Ten behoeve van het MER is voorts onderzoek gedaan naar de mogelijke slagschaduw-hinder. Hieruit blijkt dat voldaan wordt aan de wettelijke normen voor slagschaduw-hinder. Ook na de realisatie van het windpark blijft sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Wel is het zo dat de initiatiefnemers samen met de gemeente hebben afgesproken dat omwonenden die binnen een straal van 1.200 meter van de nieuwe windturbines wonen in aanmerking komen voor een profijtregeling. Dit is de zogenaamde omwonendenregeling waarvoor indiener van deze zienswijze in aanmerking komt. Deze regeling geldt mede als tegemoetkoming omdat in de directe nabijheid van uw woning nieuwe windturbines worden gebouwd. Zie verder de paragrafen 'participatiemogelijkheden', 'geluid' en 'slagschaduw' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>Ten aanzien van de vermeende planschade wordt verwezen naar de paragraaf 'planschade' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>De omgevingsvergunningaanvraag is duidelijk gericht op de bouw van 8 in plaats van 10 windturbines. Enkel in het bijbehorende milieuonderzoek wordt nog melding gemaakt van 10 windturbines. Uit de omgevingsvergunningaanvraag blijkt voldoende duidelijk dat het om acht windturbines gaat en daarom behoeft de aanvraag op dit punt geen aanpassing.</p>
<b>0116</b>	<p>Solitaire plaatsing van de Poldermolen op huidige doellocatie langs A7 bij Hotel van der Valk past niet in een van de doelstellingen van het project, namelijk het minder rommelig laten lijken van het landschap. Dit rommelige beeld (?) zal met lijn opstellingen verbeterd moeten worden. Deze molen zou vanuit dat oogpunt van verrommeling in een van de huidig geplande lijn opstellingen opgenomen moeten worden. Daarbij komt dat solitaire plaatsing met</p>	<p>De keuze om de Poldermolen als beeldbepalend element los van het windpark te plaatsen wordt toegelicht in de paragraaf 'Poldermolen' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord. Zie voorts de beantwoording van zienswijze <b>0057</b>.</p>

<p>benodigde infrastructuur meer kosten met zich mee brengt dan het verlengen van een geplande lijn opstelling met 1 molen of in de plaats stelling van een molen van NUON/ECN door de Poldermolen. Het motief van bereikbaarheid en zichtbaarheid is een vals argument, de molens zijn allemaal prima te zien en te bereiken (de wegen er naar toe zijn van prima kwaliteit en de afstand tot de lijn opstellingen rond Wieringerwerf is niet heel veel verder als de geplande locatie van de poldermolen.)</p> <p>Geluidshinder word met name veroorzaakt door het constante gezoef en laagfrequente geluid waar moeilijker aan te wennen is dan aan bijvoorbeeld het geluid van de provinciale weg N248 met zijn geluidspieken welke op ca 25 meter langs de gevel van onze woning loopt. In de huidige situatie zijn de molens geplaatst aan de alkmaarseweg en de molenweg bij toenemende wind (5bft+) al goed te horen. Deze zijn weliswaar ouder en minder hoog en staan iets dichterbij. Maar juist door de hoogte van de nieuwe molens zal het hinderlijke en laagfrequente geluid verder dragen en een grotere benadeelden cirkel trekken. De eens zo stille polder zal een constant gezoem gaan ervaren.</p> <p>Er word een heel circus opgebouwd door oa de windmolencorporatie Wieringermeer, waarbij er geschermd word met draagvlak onder de lokale bevolking. Er is echter nog geen enkele werkelijke peiling uitgevoerd naar reëel draagvlak. Daarnaast word er naar mijn mening zand in de ogen gestrooid door zogenaamde inspraak en voorlichtingsavonden door gemeente en direct belanghebbende, is het niet zo dat dit hele verhaal doorgang vind onder rijksbesluit. Daarnaast betalen we als particulier het allemaal zelf dmv subsidie die rijkelijk vloeit naar de "initiatiefnemers". Dit is nu al zo en zal niet anders worden door dit project. Windenergie is niet rendabel zonder subsidie. De bereidwilligheid van de investeerders is alleen houdbaar bij minimaal gelijkblijvende subsidie, anders haakt iedereen af. Laat de kale elektriciteitsprijs stijgen naar een nivo waarop het commercieel interessant is om milieuvriendelijke alternatieven te exploiteren binnen of buiten Nederland, verlaag de</p>	<p>Uit het akoestisch onderzoek dat aan het MER en het inpassingsplan ten grondslag is gelegd, blijkt dat voldaan wordt aan de wettelijke geluidsnormen. Ook na de realisatie van het windpark blijft sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Zie de paragraaf 'geluid' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>Zie de beantwoording in de paragrafen 'procedure' en 'participatiemogelijkheden' in hoofdstuk 2 en de beantwoording bij zienswijze <b>0108</b>. Een enquête of andersoortige peiling onder de inwoners van de Wieringermeer naar het draagvlak voor dit windproject in aanvulling op het voorgaande is niet nodig geacht.</p>
---	---

	energiebelasting gelijktijdig. Dat voorkomt rondpompen van geld en geeft werkelijk toekomst aan alternatieve energie winning.	
<b>0119</b>	Als alle boeren om je heen wel een windmolen mogen hebben, en jij niet, dan werkt dat concurrentie-vervalsend Immers, de windboeren hebben al 30.000 euro minimaal per jaar aan subsidie. Waarom mag de een wel en de ander niet? Wel moet ik via de belasting meebetalen aan de subsidie op de windmolen van een ander. Zoals het plan nu ligt, splijt het elke vorm van gemeenschap in de polder Het huidige onzalige plan van tafel, en opnieuw inventariseren wat er mogelijk is. Men voelt overlast van slagschaduw en geluidshinder heel anders als er financieel een compensatie is.	<p>Van concurrentievervalsing is geen sprake. De windturbineopstelling zoals die nu in het inpassingsplan en in de omgevingsvergunning mogelijk wordt gemaakt, is een nadere uitwerking van de gemeentelijke structuurvisie Windplan Wieringermeer (zie hiervoor in de paragraaf 'locatiekeuze' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord). De rijksoverheid is het bevoegd gezag dat de uiteindelijk overweging heeft gemaakt voor de uiteindelijke windturbineopstellingen. In de gemeentelijke structuurvisie Windplan Wieringermeer zijn zones aangewezen waarbinnen de nieuwe windturbines gebouwd kunnen worden. Aan de keuze van deze zones hebben vier pijlers (ruimtelijke criteria) ten grondslag gelegen: ruimtelijke kwaliteit, milieu en ecologie, economische uitvoerbaarheid en draagvlak. De geplande windturbineopstelling in het inpassingsplan is mede op basis van de zorgvuldige afweging van deze vier pijlers tot stand gekomen. Eenieder die kon voldoen aan de criteria uit de gemeentelijke structuurvisie Windplan Wieringermeer, was in de gelegenheid om deel te nemen aan de verdere uitwerking ervan, al dan niet door het indienen van aanvragen om een vergunning of het verzoek tot het opstellen van een planologisch besluit.</p> <p>Voor wat betreft de mogelijkheden voor participatie door omwonenden wordt verwezen naar de paragraaf 'participatiemogelijkheden' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p>
<b>0120</b>	De huidige lijnopstelling van windmolens langs de Oudelandertocht is halverwege 2002 tot stand gekomen. Bouwtechnisch gezien is er geen enkele reden om nu al tot sloop over te gaan. Los van de benodigde energie om te slopen, materialen af te voeren en te recyclen op een (maatschappelijk) verantwoorde wijze is er ook sprake van verkwisting van gemeenschapsgeld; immers betreffende windmolens zijn destijds met forse overheidssteun tot stand gekomen. Technologische ontwikkeling op het gebied van windmolens en –energie heeft sinds 2002 niet stilgestaan. Ongetwijfeld is het mogelijk om door vervanging van enkele componenten van huidige molens veel meer rendement te behalen tegen veel minder investering van (gemeenschappelijk) geld en veel	De keuze voor het al dan niet vervangen van windturbines zoals dat nu in het inpassingsplan en met de omgevingsvergunning mogelijk wordt gemaakt, is aan de betreffende windturbine-eigenaren. Verwezen wordt naar de beantwoording van de zienswijze <b>0044</b> . In de opstal- en grondovereenkomsten die de initiatiefnemers hebben gesloten met de grondeigenaren zijn ook de afspraken vastgelegd die betrekking hebben op het verwijderen van de betonnen funderingen etc. Dit is een aangelegenheid tussen de initiatiefnemer en de betreffende grondeigenaren die niet in deze besluitvormingsprocedure voor ligt. Ook voor wat betreft de wijze waarop de vervanging van de bestaande windturbines plaats gaat vinden en of daarbij gebruik gemaakt wordt van componenten uit de bestaande windturbines, geldt



<p>minder effect op onze leefomgeving. Kijkend naar ontwikkelingen op andere technische gebieden zal een rendementsverbetering van enkele 10-tallen procenten haalbaar zijn bij dezelfde ashoogte en rotordiameter. Rendementsverbetering niet alleen door verbeterde technieken en materialen maar zeker ook door betrouwbaardere technieken waardoor stilstand (op basis van eigen waarneming minimaal 10%) kan worden geminimaliseerd. Ook vanuit dit oogpunt is sloop en vervanging door veel hogere industriële bouw ons inziens ongewenst.</p> <p>Compensatie van waardevermindering van ons onroerend goed is niet of nauwelijks meegenomen in de plannen, het blijft bij een mededeling dat er aan een regeling wordt gewerkt. In dit verband wijzen we op bijvoorbeeld de gemeente Moerdijk die tegen marktconforme prijs eigenaren van door planologische ontwikkelingen onverkooptbaar geworden onroerend goed compenseert door hen uit te kopen;</p> <p>Compensatie van negatieve effecten op onze leefomgeving is onvoldoende concreet in de plannen opgenomen. NUON en huidige eigenaren van solitaire windmolens genieten door (groten)deels via gemeenschappelijk geld gefinancierde industriële nieuwbouw veel meer inkomsten, waarom dan niet op een volwassen wijze de inwoners waarvan de leefomgeving sterk negatief wordt beïnvloed een volwaardige financiële compensatie bieden zodat zij diverse preventieve maatregelen kunnen nemen. Denk hierbij aan maatregelen van bouwkundige aard (bv extra geluidsisolatie en zonwerende - lees slagschaduwwerende - maatregelen) en inrichtingsaard van eigen terrein (bv aanplant van bomen en struiken om zicht- en geluidseffecten voor zover mogelijk te minimaliseren) maar ook van financiële aard om er bijvoorbeeld voor te kunnen zorgen dat onroerend goed versneld hypotheekvrij komt en zo ruimte biedt om zelfstandig andere keuzes te kunnen maken;</p> <p>In het ontwerp-besluit is niet opgenomen aan welke concrete eisen ten aanzien van hoogte en rotordiameter de nieuwbouwmolens dienen te voldoen. Het verschil in rotordiameter van beschreven types windmolens bedraagt 16% indien kleinste en grootste worden</p>	<p>dat dit een keuze is van de individuele turbine-eigenaren en dat deze keuze nu niet voorligt.</p> <p>Uit het MER en de onderliggende onderzoeken blijkt dat altijd voldaan kan worden aan de wettelijke normen die toezien op de bescherming van derden tegen mogelijke geluid- en slagschaduw-hinder van de nieuwe windturbines. Zodoende is geen noodzaak tot het toekennen van een specifieke schadevergoeding, laat staan dat sprake zou zijn van de noodzaak om bepaalde woningen van derden op te moeten kopen omdat een aanvaardbaar woon- en leefklimaat ter plaatse niet gegarandeerd kan worden. Wel zijn de initiatiefnemers momenteel in overleg met de omgevingsraad om een voor de Wieringermeer omwonendenregeling overeen te komen. Hiervoor hebben de initiatiefnemers met de gemeente in een overeenkomst zich verplicht tot het toekennen van een vergoeding, waarvoor een ondergrens is afgesproken, voor omwonenden. Het instellen van een omwonendenregeling was voor de gemeente Hollands Kroon een belangrijke voorwaarde voor het mee te werken aan de totstandkoming van de gemeentelijke structuurvisie Windplan Wieringermeer. Zie verder paragraaf 'planschade' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord. De besluitvorming ten behoeve voor het windpark voldoet aan de daaraan te stellen eisen. De komst van het windpark is dan ook op zichzelf aanvaardbaar. Zie verder de toelichting op de omwonendenregeling in de paragraaf 'participatiemogelijkheden' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>In het inpassingsplan is een marge aangehouden voor wat betreft de bouwmogelijkheden (ashoogte en rotordiameter) van de nieuwe windturbines. Dat is gedaan omdat op dit moment nog onzeker is welk windturbintype gebouwd gaat worden. Zouden die bouwmogelijkheden op voorhand teveel worden ingeperkt, dan heeft</p>
--	--

<p>vergeleken, bij de hoogte is dit zelfs 33%. Dit is voor ons onbegrijpelijk en alleen dit is al voldoende aanleiding om ontwerpbesluit op dit vlak niet vast te stellen.</p> <p>Alle windmolens langs de Oudelandertocht worden in het ontwerpbesluit ten opzichte van de huidige windmolens in noordoostelijke richting verplaatst waardoor de afstand tot de Oudelandeweg en daarmee bebouwing korter wordt. Meer voor de hand liggend is om een beweging in zuidelijke richting te maken zodat nieuwe windmolens ongeveer halverwege de ruimte tussen de bebouwing langs de Oudelandeweg en de Koggenrandweg komen te staan;</p> <p>Door verplaatsing van windmolens ten opzichte van de huidige windmolens in noordoostelijke richting wordt de afstand tot bebouwing (i.c. ook ons huis en terrein) langs de Oudelandeweg ca. 80 meter korter. In combinatie met de voorgenomen opschaling in hoogte van maximaal 50% en in rotordiameter van maximaal 75% en dus ook nog in afstand meer dan 10% dicht bij ons huis en terrein kan het niet anders dan dat overlast exponentieel zal gaan toenemen ten opzichte van huidige windmolens. Overlast in de vorm van geluid, waarbij het met name gaat om de nieuwbouwmolens aangeduid met OT-05, OT-06 en OT-07. Overlast in de vorm van slagschaduw gedurende een bepaalde periode in het jaar waarbij het dan met name gaat om nieuwbouwmolens tussen de aanduidingen OT-02 en OT-13.</p>	<p>dit negatieve consequenties voor de uitvoerbaarheid van het plan. Deze marges zijn uiteraard niet onbeperkt. In het inpassingsplan is een duidelijke minimum- en maximummaat opgenomen voor de bouwmogelijkheden van windturbines. Deze maten zijn gebaseerd op de uitkomsten van het sectorale onderzoek uit het MER en de eisen uit het gemeentelijke beeldkwaliteitsplan. Oftewel, de toegestane bandbreedte in de marges is op de milieueffecten onderzocht en aan de hand van de besluitvorming kan geen andere turbinetype worden gebouwd dan past binnen deze bandbreedte.</p> <p>In de aanvraag om omgevingsvergunning voor bouwen die deel uitmaakt van deze RCR-procedure, hebben de initiatiefnemers verschillende typen windturbines aangevraagd. Al deze typen windturbines voldoen aan de marges uit het inpassingsplan en het onderliggende MER. De mogelijke effecten van de te realiseren windturbines zijn dan ook inzichtelijk. Om deze reden bestaat nu geen aanleiding om de omgevingsvergunningaanvraag te weigeren.</p> <p>Ter plaatse aanwezige ondergrondse infrastructuur (aardgasleidingen) maken dat de bedoelde windturbines ter plaatse niet verder in zuidelijke richting verplaatst kunnen worden. Zie verder de paragraaf 'locatiekeuze' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>Uit het akoestisch onderzoek dat aan het MER en het inpassingsplan ten grondslag is gelegd, blijkt dat voldaan wordt aan de wettelijke geluidsnormen. Ten behoeve van het MER is voorts onderzoek gedaan naar de mogelijke slagschaduwhinder. Hieruit blijkt dat voldaan wordt aan de wettelijke normen voor slagschaduwhinder. Ook na de realisatie van het windpark blijft sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Wel is het zo dat de initiatiefnemers samen met de gemeente hebben afgesproken dat omwonenden die binnen een straal van 1.200 meter van de nieuwe windturbines wonen in aanmerking komen voor een profijtregeling. Dit is de zogenaamde omwonendenregeling waarvoor indiener van deze zienswijze in aanmerking komt. Deze regeling geldt mede als tegemoetkoming</p>
---	--

		<p>omdat in de directe nabijheid van uw woning nieuwe windturbines worden gebouwd. Zie verder de paragrafen 'participatiemogelijkheden', 'geluid' en 'slagschaduw' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p>
<p><b>0121</b></p>	<p>Ik zal last hebben van geluidshinder, zowel het zoeven en het geluid bij kruien, als het laagfrequente geluid. Ik zal ook last hebben van de slagschaduw in het begin van de ochtend en aan het einde van de middag en begin van de avond.</p> <p>Nut en noodzaak van windenergie          Verwend door de overvloedige aanwezigheid van aardgas heeft het rijk vele jaren weinig aandacht besteed aan energiebesparing, door minder gebruik van energie (energie-efficiëntere verwarming en verlichting, vermindering van verlichting (industrieparken en wegen) en door betere isolatie van gebouwen.          Nu dat Nederland geconfronteerd wordt met een achterstand worden grote plannen tot uitvoering gebracht, zonder eerst op kleinschaligere wijze te onderzoeken wat de effectiviteit, maar ook wat de negatieve bijeffecten van deze plannen zijn.          Het nuttig rendement van windenergie ten aanzien van de CO2 reductie blijkt ernstig tegen te vallen, zo niet negatief uit te vallen. Immers, doordat windenergie niet stabiel, maar in pieken geleverd wordt, moet er een back-up elektriciteitscentrale zijn, die draait op fossiele brandstof en die zijn vermogen steeds op en neer regelt, naar gelang er minder of meer windenergie geleverd wordt. Door dit</p>	<p>Uit het akoestisch onderzoek dat aan het MER en het inpassingsplan ten grondslag is gelegd, blijkt dat voldaan wordt aan de wettelijke geluidsnormen. Ten behoeve van het MER is voorts onderzoek gedaan naar de mogelijke slagschaduw-hinder. Hieruit blijkt dat voldaan wordt aan de wettelijke normen voor slagschaduw-hinder. Ook na de realisatie van het windpark blijft sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Wel is het zo dat de initiatiefnemers samen met de gemeente hebben afgesproken dat omwonenden die binnen een straal van 1.200 meter van de nieuwe windturbines wonen in aanmerking komen voor een profijtregeling. Dit is de zogenaamde omwonendenregeling waarvoor indiener van deze zienswijze in aanmerking komt. Deze regeling geldt mede als tegemoetkoming omdat in de directe nabijheid van uw woning nieuwe windturbines worden gebouwd. Zie verder de paragrafen 'participatiemogelijkheden', 'geluid' en 'slagschaduw' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>Verwezen wordt naar de paragraaf 'nut en noodzaak' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p>

<p>wisselende vermogen draait een dergelijke conventionele elektriciteitscentrale niet optimaal, waardoor hij uiteindelijk minstens evenveel, of mogelijk meer CO2 uitstoot als dat bespaard wordt met de windenergie.</p> <p>Door zeer grote bedragen te investeren in windenergie, blijft er minder over voor andere mogelijkheden van alternatieve energie zoals zonne-energie, aardwarmte, golf- en getijden energie, voor de ontwikkeling van andere vormen van alternatieve energie, zoals blauwe energie, maar ook voor het besparen van energie.</p> <p>Geluidsoverlast</p> <p>Geluidsoverlast bij de plannen wordt bepaald door theoretische modellen en gegevens van de fabrikant. Er is echter onvoldoende bekend over de geluidsoverdracht bij windmolens om alleen van theoretische modellen uit te gaan. Vaak blijkt dat er 's nachts een grotere geluidsoverdracht is, doordat er dan een inversielaag in de atmosfeer ontstaat, dit het geluid weer richting de aarde kaatst en daarbij over een langere afstand hinderlijk blijft. Een windmolen op 1,3 km afstand (60m hoog) kan daardoor al hinderlijk lawaai geven tijdens het kruien van de wieken, maar ook door het zoefgeluid van de wieken. Het is belangrijk dat er onafhankelijk onderzoek gedaan wordt naar het daadwerkelijk geproduceerde geluid bij molens, van de geplande hoogte, waarbij er dan ook daadwerkelijk gemeten wordt en niet alleen berekend.</p> <p>Naast het geluid van het kruien en van het zoeven van de wieken ontstaat er bij megamolens ook nog een laagfrequent geluid, welke door sommige mensen wel en door anderen niet gehoord/gevoeld wordt. Dit geluid kan verder doordringen dan momenteel verwacht wordt. Tegen deze vorm van geluid kunnen geen maatregelen worden genomen. Het is bijzonder te moeten constateren dat het aanvaardbare niveau voor geluidshinder speciaal voor de uitvoering van windmolenparken zonder goede beargumentering opgehoogd wordt van 42dB naar 47dB. Iedere verhoging met ongeveer 3dB is een verdubbeling van het geluid!</p> <p>Slagschaduw</p>	<p>Voor wat betreft de gebruikte normen voor geluidhinder geldt dat dit wettelijke normen zijn die in deze besluitvormingsprocedure niet ter discussie staan. Het Laagfrequent geluid (LFG) waarnaar wordt verwezen maakt deel uit van het geluidsspectrum dat in de wettelijke normen is opgenomen. Zie de paragrafen 'geluid' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>Ook de wijze van handhaving van de wettelijke normen ligt in deze procedure niet voor. De RUD Noord-Holland Noord ziet toe op de</p>
--	--

<p>Door de grotere ashoogte en door de grote diameter, welke de wieken beschrijven, zal een groter gebied in de slagschaduw vallen. Daardoor zal de slagschaduw langer op een bepaalde locatie hinderlijk zijn en door het grote aantal windmolens zullen meerdere locatie tegelijkertijd last hebben van slagschaduw. Het is onduidelijk hoe bewoners beschermd gaan worden tegen slagschaduw middels een stilstandregeling en hoe deze regeling gehandhaafd gaat worden.</p> <p><b>Inpassing landschap</b> Een enkele windmolen kan zijn charme hebben. Een overdaad aan windmolens is lelijk. Dit was oorspronkelijk ook de reden om met grotere molens in lijnopstelling te gaan starten. De bedoeling was dat de her en der geplaatste solitaire windmolens zouden gaan verdwijnen, waardoor een rustiger beeld zou ontstaan. In het nieuwe plan zijn een aantal uitzonderingen op de lijnopstellingen, waardoor de inpassing niet tot een rustig beeld zullen gaan leiden.</p> <p><b>Draagvlak</b> Alleen agrariërs, die reeds een vergunning hebben voor windenergie, mogen meedoen aan de nieuwe molens (op de poldermolen na). Oorspronkelijk hadden deze agrariërs een molen op hun eigen land. Maar de nieuwe molens komen helemaal niet meer op het land van de deelnemende agrariërs. Er is dus sprake van een gekunstelde constructie, waarbij bepaalde agrariërs bevoorrecht zijn en andere inwoners van de Wieringermeer niet bevoorrecht zijn, terwijl ze wel de lasten moeten dragen. Het is onduidelijk waarom niet alle bewoners van de Wieringermeer vrijwillig kunnen participeren in de molens. De poldermolen is hierbij slechts een doekje voor het bloeden. Door het oprichten van grotere en hogere windmolens in lijnopstelling en parken zouden de solitaire molens verdwijnen. Later kwam de regeling dat de solitaire molens nog 5 jaar mochten blijven voortbestaan. Agrariërs zouden dus zowel van hun solitaire molen als van hun investering in de nieuwe molens langer profijt hebben. Nu wordt, zonder duidelijke uitleg, besloten om de periode te verlengen tot 7 jaar. Ook hierdoor wordt de ongelijkheid tussen agrariërs met een vergunning en de andere</p>	<p>naleving van de wettelijke normen voor geluid en slagschaduw, overeenkomstig de regeling uit het Activiteitenbesluit. Zie de passage over handhaving in de paragraaf 'geluid' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>Voor wat betreft de landschappelijke effecten wordt verwezen naar de paragraaf 'landschap' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>De windturbineopstelling zoals die nu in het inpassingsplan en in de omgevingsvergunning mogelijk wordt gemaakt, is een nadere uitwerking van de gemeentelijke structuurvisie Windplan Wieringermeer (zie hiervoor in de paragraaf 'locatiekeuze' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord). De rijksoverheid is het bevoegd gezag dat de uiteindelijk overweging heeft gemaakt voor de uiteindelijke windturbineopstellingen. In de gemeentelijke structuurvisie Windplan Wieringermeer zijn zones aangewezen waarbinnen de nieuwe windturbines gebouwd kunnen worden. Aan de keuze van deze zones hebben vier pijlers (ruimtelijke criteria) ten grondslag gelegen: ruimtelijke kwaliteit, milieu en ecologie, economische uitvoerbaarheid en draagvlak. De geplande windturbineopstelling in het inpassingsplan is mede op basis van de zorgvuldige afweging van deze vier pijlers tot stand gekomen. Eenieder die kon voldoen aan de criteria uit de gemeentelijke structuurvisie Windplan Wieringermeer, was in de gelegenheid om deel te nemen aan de verdere uitwerking ervan, al dan niet door het indienen van aanvragen om een vergunning of het verzoek tot het opstellen van een planologisch besluit.</p> <p>Voor wat betreft de mogelijkheden voor participatie door omwonenden worden door de initiatiefnemers meerdere mogelijkheden geboden. De</p>
--	---

<p>inwoners van de Wieringermeer vergroot. Er ontstaat in de Wieringermeer een nieuwe maatschappelijke kaste, namelijk de windmoleneigenaren. De nieuwe edelen, die hun inkomsten halen uit de investeringen in windmolens en niet meer uit arbeid. Deze nieuwe kaste kan haar profijt alleen halen, doordat het windenergie fors gesubsidieerd wordt. Zonder subsidie zou geen agrariër überhaupt beginnen aan windenergie. Deze subsidie wordt bekostigd uit de belastingen, die weer ingebracht worden door onder andere de inwoners van de Wieringermeer. Dus de inwoners betalen via de belastingen mee aan het profijt voor de deelnemers van het windpark, maar krijgen zelf slechts de lasten en worden afgekocht met de 'maatschappelijke opbrengsten' van de poldermolen.</p> <p><b>Stiltegebied</b> Het Robbenoordbos is een stiltegebied. Tevens is dit het enige grotere bos in de wijde omgeving. Door de situatie van windmolens in de directe nabijheid van het Robbenoordbos is het voorbij met de stilte. Mensen wandelen in het Robbenoordbos om tot rust te komen en te genieten van de natuur en de daarbij behorende natuurlijke geluiden van dieren, en het ruisen van de wind door de bomen. Daar hoort niet het zoeven dan de windmolens bij. Initiatiefnemers van het park lijken zich niet te realiseren hoe groot het belang van het Robbenoordbos is voor de hele regio.</p> <p><b>Resumerend</b> In het voorgaande is uiteengezet waarom wij ons niet kunnen vinden in de ontwerp-besluiten. Zij erkennen het belang dat is gemoeid met verduurzaming van het energieverbruik, maar zijn van oordeel dat dit belang ook op andere manieren kan worden gediend, die meer recht doen aan hun belang bij een goed woon- en leefklimaat. Vast staat dat het project voor hen zal leiden tot een sterke toename van de geluidbelasting en van hinder in de vorm van slagschaduw en dat de wettelijke normen op het punt van geluid hen daartegen onvoldoende bescherming bieden, terwijl de naleving van deze normen ook nog eens oncontroleerbaar is. De aantasting van het woon- en leefklimaat zal leiden tot een waardevermindering van hun onroerende zaken. Elke compensatie</p>	<p>Poldermolen is maar één van de wijzen waarop inwoners van de polder kunnen mee profiteren van de opbrengsten vanuit het windpark. Verwezen wordt naar de paragraaf 'participatiemogelijkheden' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>De keuze voor het bouwen van windturbines in het Robbenoordbos, is reeds gemaakt door de toenmalige gemeente Wieringermeer in de gemeentelijke structuurvisie Windplan Wieringermeer. Het inpassingsplan en de bijbehorende besluiten geven invulling aan dat besluit. Verwezen wordt naar de paragraaf 'locatiekeuze' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>Voor wat betreft de vermeende planschade wordt verwezen naar de paragraaf 'planschade' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p>
---	--

	<p>daarvoor ontbreekt evenwel. Ik verzoek u daarom de ontwerp-besluiten in hun huidige vorm niet vast te stellen.</p>	
<b>0122</b>	<p>het winnen van energie, middels het benutten van windkracht is niet voldoende duurzaam i.v.m. windstiltes, storm ed. De bestaande capaciteit van energieopwekking moet altijd in zijn geheel in stand blijven.</p> <p>de visuele belasting door de mega-bouwwerken is ongewenst en zeker in ons polderlandschap.</p> <p>de mega-subsidies, benodigd om het geheel nog enigszins concurrerend te houden van betere energiebronnen zijn dusdanig hoog, dat wij als belastingbetalers daar hevig tegen protesteren.</p> <p>wat betreft de keuze voor de locatie van de "POLDERMOLEN"! ..... hier stopt ons verstand!!!!</p>	<p>Bij het aansluiten van dit windpark op het landelijk netwerk wordt rekening gehouden met piekperioden en luwteperioden waarop het windpark meer respectievelijk minder elektrische energie aan het net levert. Het is aan de netbeheerder (TenneT) om er voor te zorgen dat het netwerk stabiel blijft. Dit maakt integraal onderdeel uit van de aansluiting van het windpark op het landelijk netwerk.</p> <p>Zoals in de paragraaf 'locatiekeuze' in hoofdstuk 2 is aangegeven, geeft het inpassingsplan invulling aan de landschappelijke keuzes die aan de zoneringkaart uit de gemeentelijke structuurvisie Windplan Wieringermeer ten grondslag liggen. Bij het aanwijzen van de zones is zoveel als mogelijk rekening gehouden met de aanwezigheid van bestaande bebouwing.</p> <p>De SDE-subsidies voor duurzame energieprojecten staan in deze procedure niet discussie.</p> <p>De keuze om de Poldermolen als beeldbepalend element los van het windpark te plaatsen wordt toegelicht in de paragraaf 'Poldermolen' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord. Zie voorts de beantwoording van zienswijze <b>0057</b>.</p>
<b>0124</b>	<p><b>Subsidie aan boeren.</b> Bekend is dat Brussel reeds vele jaren vele miljarden subsidie verleent aan de landbouw in Europa. Ook bij deze plannen van grootschalige windturbines zijn weer miljarden aan subsidiebijdragen gemoeid voor de boeren. Daarvan hopen natuurlijk ook de Energieboeren te profiteren. Negerend en daarmee falend beleid van nationale overheid ten aanzien van het tijdig verduurzamen van de Nederlandse samenleving wil men nu verdoezelen met goedmakertje van grootschalige windenergie, ten koste van verantwoordelijker opererende omwonenden. Die zelf particulier wel hebben geïnvesteerd. Dit met het doel verduurzaming van het plattelands leven, in samenhang met het omringende landschap.</p>	<p>De SDE-subsidies voor duurzame energieprojecten staan in deze procedure niet ter discussie.</p> <p>Wat betreft de herstructurering is, vanwege de uitvoerbaarheid van</p>

<p><b>Het paard van Troje.</b>  Herstructurering van de huidige molens = in het huidige plan een verplaatsing van huidige molens, met alsnog óók handhaving van molens op huidige plek.....  In het oorspronkelijke plan van de voormalige gemeente Wieringermeer is met herstructurering bedoeld een vermindering van molens. Er zouden 2 molens worden vervangen door 1 molen met een groter vermogen. Hiertegen is toentertijd geen noemenswaardig bezwaar geuit. Maar dit plan blijkt achteraf wel het paard van Troje te vormen voor het huidige plan: In de huidige plannen zal de individuele molen eigenaren, nu 34 molens (+/-26 mw opgesteld vermogen) zowel elk een eigen nieuwe molen verkrijgen (+/-102 mw opgesteld vermogen) alsook de nuon van 40 (+/- 40 mw opgesteld vermogen) huidige molens 50 (+/- 150 mw opgesteld vermogen) molens verkrijgen. Wij herinneren u met klem eraan dat deze vergroting van vermogen voor de initiatiefnemers een aperte overschrijding is van het GEEN BEZWAAR bij het oorspronkelijke voorstel. Het zou getuigen van willekeur in openbaar bestuur als men nu op het karretje van dit oude democratisch besproken voorstel ineens op een veel grotere lading aanspraak meent te mogen maken. Omwonenden wijzen het inzetten van deze move, die als een paard van Troje meegeschoven wordt, af. Wij worden hiermee opgezadeld met overlast, om de initiatief nemers te laten genieten van nog veel groter vermogen/inkomen.  Wij vragen u handhaving van het oorspronkelijke plan van de voormalige gemeente Wieringermeer, waarbij herstructurering daadwerkelijke vermindering van het aantal molens inhield. Op welke democratische bestuursgronden van de oorspronkelijke bedoeling af te wijken is en ineens over een vermeerdering van het aantal molens, in plaats van de geplande halvering van het aantal molens te spreken?</p> <p><b>Ontbreken van profijtregeling.</b></p>	<p>het plan, bij de vaststelling van de gemeentelijke structuurvisie Windplan Wieringermeer uitdrukkelijk gekozen voor de sanering 1 op 1 in plaats van 2 op 1. In tegenstelling tot wat in de zienswijze wordt gesuggereerd, wordt in het inpassingsplan dus geen heroverweging gemaakt ten opzichte van eerdere besluitvorming op dit punt. Uit het MER en het inpassingsplan blijkt dat hiermee een uitvoerbaar en landschappelijk aanvaardbaar windpark gerealiseerd kan worden. Ook blijkt dat voldaan kan worden aan de geldende wet- en regelgeving. Concluderend is ook met de toepassing van een 1 op 1 sanering sprake van een goede ruimtelijke ordening.</p> <p>De initiatiefnemers hebben met de gemeente afspraken gemaakt over de toekomstige omwonendenregeling. De uitvoering van deze regeling is momenteel nog onderwerp van discussie met de Omwonendenraad, maar zeker gesteld is dat de direct omwonenden van het windpark zullen profiteren van de opbrengsten van het windpark. Dat is voor de gemeente Hollands-Kroon ook reden geweest om in te stemmen met het inpassingsplan zoals dat nu voor ligt. Van een strijdigheid met het gemeentelijke participatieplan is dan ook geen sprake. Voor de rijksoverheid was hiermee voldoende zeker gesteld dat omwonenden</p>
---	---



<p>In het ontwerp-rijksinpassingsplan is echter zoals gezegd niet voorzien in een profijrtregeling voor omwonenden. De poldermolen kan niet als zodanig worden aangemerkt, nu deelname in de coöperatie die deze turbine zal exploiteren, slechts een korting op de energieprijis zal opleveren<sup>6</sup>. Zinvoller zou zijn geweest: een verlaging in inkomstenbelastingtarief voor alle omwonenden tot bijvoorbeeld 30%. Voor omwonenden die juist in isolering, aardwarmte, etc hebben geïnvesteerd om hun energieverbruik te minimaliseren zal een dergelijke compensatie een dooie mus zijn: lawaai en waardedaling van erf en goed en verrommeling woon- en leefklimaat krijgen die gewoon toe. Het gaat hier derhalve niet om een specifieke compensatie voor de door de omwonenden ondervonden overlast. Aldus is in het ontwerp-plan geen invulling gegeven aan de pijler 'draagvlak', hoewel deze pijler volgens de gemeentelijke structuurvisie 'randvoorwaardelijk' was voor het Windplan. Op dit punt schiet het inpassingsplan dan ook ernstig tekort en doet het geen recht aan de gemeentelijke structuurvisie. Zinvoller zou zijn geweest: een verlaging van 2 schalen in inkomstenbelasting tarief voor alle omwonenden. Hiermee kunnen omwonenden substantieel schade compensatie opbouwen gedurende de draaitijd van een megaturbine, en hoeven zij zich niet de nagels te bijten dat ze zelf nog meebetalen ook aan die overlast. Daarbij: hiermee wordt de schade betaald door dezelfde financier die de exploitatie van de molens überhaupt mogelijk maakt.</p> <p><b>Ontbreken van omwonendenregeling.</b> Aangezien ook volgens de in het ontwerprijksinpassingsplan gemaakte afweging de toename van de geluidsbelasting alleen aanvaardbaar is, omdat wordt voorzien in een omwonendenregeling, kan het inpassingsplan niet worden vastgesteld zolang deze regeling ontbreekt. Het kan immers niet door gaan, een planologische ontwikkeling mogelijk maken, die uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening alleen aanvaardbaar is, als de omwonenden daarvoor worden gecompenseerd, zonder deze regeling precies in alle details te beschrijven en in een juridisch kader gezamenlijk vast te stellen bij een notaris.</p>	<p>een tegemoetkoming zullen ontvangen en was het opnemen van een nadere regeling hiervoor in het inpassingsplan niet noodzakelijk. Verwezen wordt naar de paragraaf 'participatiemogelijkheden' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p>
---	---

<p>Ontbreken van heldere compensatie, Eenzijdige dictatoriale communicatie/uitspraken van Windkracht Wieringermeer. Windkracht Wieringermeer, initiatiefnemers voor het Windpark, is bezig een omwonendenregeling op te stellen zonder een democratisch gekozen voorzitter uit de groep die het aangaat. Er is door de boeren/initiatiefnemers zelf een voorzitter benoemd, afkomstig uit de eigen gelederen van de initiatiefnemers. Tot op heden is op geen enkele manier met omwonenden gecommuniceerd, maar voor en over, zoals deze kale mededeling, 'we zijn bezig'. Dit biedt geen enkele waarborg dat deze regeling tot stand zal worden gebracht en vervolgens ook ten uitvoer zal komen zoals omwonenden zelf wensen. Evenmin is aldus gewaarborgd dat de regeling voldoende compensatie zal bieden.</p> <p>Inspiratie voor een dergelijke regeling valt overigens te vinden in de vergoedingen die de Federatie Windverenigingen Flevoland bereid is te betalen blijkens hun Federatieplan van 30 juni 2014<sup>7</sup> en in de u welbekende gedragscode van de NLVOW.</p> <p>Ontbreken van compensatie van natuur en recreatieontwikkeling. Als het gaat om het vereiste van draagvlak eist de gemeentelijke Structuurvisie ook een vereveningsregeling als compensatie van de natuuraantasting ten behoeve van ontwikkelingen op het gebied van nieuwe natuur en recreatie<sup>8</sup>. Er is gebleken bij eerdere boereninitiatieven om landbouwgrond te onttrekken ten bate van industrie, dat compensatie van natuur achterwege bleef (Agriport). Dit ontwerpplan besteedt hieraan ook geen enkele aandacht. Motivering voor deze teleurstellende afwijking van de structuurvisie ontbreekt ten enen male.</p> <p><b>Afwijkend van het Energieakkoord.</b></p> <p>Het ontbreken van maatregelen in het kader van het verkrijgen van draagvlak, is ook in strijd met het beleid in de Structuurvisie Wind op Land. In deze Structuurvisie verwijst de regering op dit punt naar het Energieakkoord, waarin 'wordt gesteld dat 'een betere verdeling van lusten en lasten (compensatie en participatie) tussen ontwikkelaars en de omgeving essentieel is voor het vergroten van het draagvlak'.</p>	<p>Nu voorzien zal worden in een omwonendenregeling is van een eventuele strijdigheid met het Energieakkoord evenmin sprake.</p> <p>Tussen de initiatiefnemers en de Rijksoverheid is een planschadeovereenkomst gesloten. Verwezen wordt verder naar de paragraaf 'planschade' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p>
---	--

	<p><b>Strijdig met het Participatieplan.</b> Ook verwijst de regering naar de afspraak in het Energieakkoord om bij projecten groter dan 15 MW een participatieplan te eisen. Deze en andere maatregelen die de regering in de Structuurvisie propageert ter vergroting van het draagvlak, zijn in het Wieringermeer Windpark ontwerp-rijksinpassingsplan gewoon niet opgenomen.</p> <p><b>Verzaken in planschadevergoedingsovereenkomst.</b> Het lijkt geen twijfel dat onze onroerende zaken in waarde zullen verminderen als gevolg van de verwezenlijking van het project Windpark Wieringermeer. In de besluitvorming wordt dit aspect tot nu toe volledig genegeerd. In het ontwerp-rijksinpassingsplan volstaat men met de mededeling dat er een planschadevergoedingsovereenkomst met de initiatiefnemers is gesloten. Als reactie op de zorgen van cliënten is deze blote mededeling vanzelfsprekend volstrekt onvoldoende. Cliënten hebben er recht op om van te voren te weten met welke waardedaling zij rekening dienen te houden, al is het maar omdat zij 2% van de marktwaarde van hun onroerende zaken als normaal maatschappelijk risico zelf moeten dragen. De verdere bedrijfsschade: wegblijven van gasten uit het Motel Wieringermeer, wegblijven van kampeerders bij camping Land uit Zee, wegblijven van bewoners bij onze Zorgboerderij voor mensen met autisme, al dit soort zaken wenst het Windparkplan buiten beeld te houden. Ook verdere plannen en bouwinitiatieven van omwonenden ten bate van hun bedrijfsvoering komen met dit Windpark Plan op losse schroeven te staan: krijg ik de investering nog wel terug als blijkt dat deze mega Turbomolens uitbreiding van ons bedrijf belemmeren?</p> <p>[...]</p> <p><b>Vogelvrij.</b> Hiermee wordt de omwonende wat geluidsoverlast betreft vogelvrij verklaard.</p>	<p>Voldaan wordt aan de wettelijke geluidsnormen. Verwezen wordt naar de paragraaf 'geluid' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p>
<p><b>0128</b></p>	<p>Ik maak mij ernstige zorgen over de veiligheid om de werkzaamheden rond en om de molens met afvallende wieken of</p>	<p>Uit het veiligheidsonderzoek bij het MER en het inpassingsplan blijkt dat aan alle veiligheidsnormen wordt voldaan.</p>

	<p>ijsafzetting, mijn werk bestaat voor 70% tussen een afstand van 50m tot 800m van de molens af.</p> <p>Verder moet een lijn bestaan uit gelijke afstand van elkaar met een max. afwijking van 5% volgens mij voldoet de lijn verlengde wagendorp daar niet aan.</p> <p>Volgens mij is de bedoeling van een lijn opstelling om de solitaire molens te laten verdwijnen, dus 1 molen geplaatst 1 verdwijnt en geen dubbeldraai.</p> <p>Voordat de vergunning afgegeven wordt eerst een akkoord met de omgevingsraad over de vergoeding.</p>	<p>De windturbines die gepland zijn in het verlengde van het (nog niet gebouwde, maar wel al vergunde) Windpark Wagendorp, hebben een afwijkende regeling gekregen dan andere lijnopstellingen in het Windpark. De door indiener aangehaalde 5% is niet van toepassing op dit deel van het windpark omdat de windturbines die in het verlengde van het Windpark Wagendorp worden gebouwd op specifiek op de verbeelding aangegeven locaties gerealiseerd moeten worden. Bij de toekenning van deze locaties is zoveel mogelijk een zelfde onderlinge afstand aangehouden als die in het Windpark Wagendorp is gebruikt. Kortom, de afwijkende onderlinge afstand is opgenomen ten behoeve van de landschappelijke inpassing van deze windturbines.</p> <p>Wat betreft de herstructurering is, vanwege de uitvoerbaarheid van het plan, bij de vaststelling van de gemeentelijke structuurvisie Windplan Wieringermeer uitdrukkelijk gekozen voor de sanering 1 op 1 in plaats van 2 op 1. Uit het MER en het inpassingsplan blijkt dat hiermee een uitvoerbaar en landschappelijk aanvaardbaar windpark gerealiseerd kan worden. Ook blijkt dat voldaan kan worden aan de geldende wet- en regelgeving. Concluderend is ook met de toepassing van een 1 op 1 sanering sprake van een goede ruimtelijke ordening.</p> <p>Vanwege de bedrijfseconomische uitvoerbaarheid van het plan, is gekomen tot een herstructureringstermijn (dubbeldraai) van ten hoogste vijf jaar. Verwezen wordt naar de paragraaf 'herstructurering' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>De initiatiefnemers hebben met de gemeente afspraken gemaakt over de toekomstige omwonendenregeling. De uitvoering van deze regeling is momenteel nog onderwerp van discussie met de Omwonendenraad, maar zeker gesteld is dat de direct omwonenden van het windpark zullen profiteren van de opbrengsten van het windpark. Dat is voor de gemeente Hollands-Kroon ook reden geweest om in te stemmen met het inpassingsplan zoals dat nu voor ligt. Voor de rijksoverheid was hiermee voldoende zeker gesteld dat omwonenden een tegemoetkoming zullen ontvangen en was het opnemen van een</p>
--	---	--

		nadere regeling hiervoor in het inpassingsplan niet noodzakelijk. Verwezen wordt naar de paragraaf 'participatiemogelijkheden' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.
<b>0129</b>	<p>Er is ons niets concreet bekend over nadeelcompensatie en/of schadevergoeding. Hierbij wil ik u verzoeken om dit mee te nemen in deze procedure. De waarde van ons huis zal dalen door de horizonvervuiling van de hogere windturbines.</p> <p>Daarnaast wordt een dubbeldraaiperiode toegestaan en deze wordt ook nog eens ten onrechte verlengd van 5 naar 7 jaar. Hierdoor is van een nette lijnopstelling de komende jaren geen sprake.</p> <p>Eén van de molens zal slagschaduw bij ons gaan veroorzaken door de grotere hoogte.</p>	<p>Verwezen wordt naar de paragraaf 'participatiemogelijkheden' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord. Voor de vermeende planschade wordt verwezen naar de paragraaf 'planschade' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>Vanwege de bedrijfseconomische uitvoerbaarheid van het plan, is gekomen tot een herstructureringstermijn (dubbeldraaiperiode) van ten hoogste vijf jaar. Verwezen wordt naar de paragraaf 'herstructurering' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>Ten behoeve van het MER is onderzoek gedaan naar de mogelijke slagschaduwhinder. Uit het onderzoek naar slagschaduwhinder dat aan het MER en het inpassingsplan ten grondslag is gelegd, blijkt dat voldaan wordt aan de wettelijke normen voor slagschaduwhinder. Ook na de realisatie van het windpark blijft sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Wel is het zo dat de initiatiefnemers samen met de gemeente hebben afgesproken dat omwonenden die binnen een straal van 1.200 meter van de nieuwe windturbines wonen in aanmerking komen voor een profijtregeling. Dit is de zogenaamde omwonendenregeling waarvoor indiener van deze zienswijze in aanmerking komt. Deze regeling geldt mede als tegemoetkoming omdat in de directe nabijheid van uw woning nieuwe windturbines worden gebouwd.</p>
<b>0130</b>	<p>In het ontwerp-inpassingsplan wordt in de toelichting in hoofdstuk 3.2 "Beschrijving huidige plangebied" vermeld, dat in het plangebied onder meer gasleidingen aanwezig zijn die beheerd worden door Vermilion. Wij verzoeken u in het inpassingsplan aan te geven welke leidingen het betreft, en deze in de verbeelding weer te geven.</p> <p>Wij onderschrijven de beantwoording aangaande veiligheidssituatie rondom onze gasleidingen niet. Vermilion heeft nooit aangegeven dat zij Gasunie volgt in een akkoord. Wij verzoeken u daarom de geciteerde reactie te corrigeren.</p>	<p>De zienswijze richt zich tegen twee besluiten, te weten het inpassingsplan en de omgevingsvergunning.</p> <p><i>Inpassingsplan</i></p> <p>In het algemeen geldt op grond van nieuwe inzichten rondom risico's bij windturbines en aardgasleidingen, zoals verwoord in het nieuwe Handboek risicozonering windturbines (versie 3.1, september 2014), dat ook op afstanden groter dan de HIZ risico's kunnen bestaan. Deze risico's kunnen ertoe leiden dat de maatgevende risicocontouren voor de buisleidingen toe kunnen nemen. Echter, uit het veiligheidsonderzoek behorende bij het MER welke aan dit</p>

	<p>Vermilion heeft de brief en het voorontwerp van het inpassingsplan nooit ontvangen, hetgeen verklaart waarom Vermilion geen reactie heeft gegeven op het voorontwerp van het inpassingsplan.</p> <p>De HIZ is een afstand waarvan bekend is dat daarbinnen geen aardgasinfrastructuur kan worden toegestaan vanwege de externe veiligheid, de leveringszekerheid en de kans op incidenten van de aardgasinfrastructuur. Onderzoeken hebben daarnaast uitgewezen dat ook werpafstanden van rotors nog tot significante risico's kunnen leiden. Deze afstand kan verder liggen dan de HIZ. Het beleid van Vermilion is dan ook dat de aan te houden afstand tot ondergrondse aardgasleidingen minimaal gelijk moet zijn aan de maximale werpafstand bij nominaal toerental.</p> <p>Wij verzoeken u dan ook in artikel 17 .1 te bepalen dat windturbines geplaatst dienen te worden op een afstand tot ondergrondse aardgastransportleidingen die minimaal gelijk is aan de maximale werpafstand bij nominaal toerental, en vervolgens in artikel 17 .2 te bepalen dat bij omgevingsvergunning afgeweken kan worden van deze afstandsbeplanning met in achtname van het volgende:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a. afwijken leidt niet tot onaanvaardbare veiligheidsrisico's;</li> <li>b. alvorens de omgevingsvergunning te verlenen wordt het bevoegd gezag advies in bij de leidingbeheerder over het bepaalde sub a.</li> </ul> <p>De gewenste aanpassingen in het inpassingsplan hebben gevolgen voor de andere ontwerpbesluiten.</p> <p>In de ontwerpbeschikking wordt geen melding gemaakt van Vermilion als leidingbeheerder. Zoals uit onze zienswijze tegen het ontwerp-inpassingsplan blijkt, zijn wij van oordeel dat door de geprojecteerde windturbines ten opzichte van de bij Vermilion in beheer zijnde leidingen minimaal een afstand aangehouden dient te worden die gelijk is aan de maximale werpafstand bij nominaal toerental. Als deze afstand niet haalbaar is, dan zal met een berekening moeten worden aangetoond dat de faalfrequentie van de leidingen ten gevolge van de oprichting en exploitatie van de nieuwe plaatsen windturbines inclusief eventueel toe te passen</p>	<p>inpassingsplan ten grondslag ligt blijkt dat de bestaande afstanden tussen de ondergrondse buisleidingen en de meest nabij gelegen (beperkt) kwetsbare objecten, dusdanig zijn dat voor de onderzochte buisleidingen op dit punt geen knelpunten zijn te verwachten. Uit dit onderzoek (pagina 27) blijkt dat aan alle wettelijke normeringen met betrekking tot externe veiligheid kan worden voldaan. Zowel aan de normen die zijn voorgeschreven voor windturbines (in het Activiteitenbesluit) als aan die voor buisleidingen uit het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb).</p> <p>Daarnaast heeft in het kader van de goede ruimtelijke ordening met betrekking tot leveringszekerheid overleg plaatsgevonden met zowel Gasunie als Vermilion over de aan te houden risicoafstanden tussen de nieuwe windturbines en de ondergrondse aardgastransportleidingen. Tussen deze beide bestemmingen is gezocht naar de optimale risicoafstand. Dit heeft geresulteerd in de afspraak met Gasunie dat voor wat betreft de hoofdtransportleidingen, als toetsingsafstand de zogenaamde 'high impact zone' (HIZ) wordt gehanteerd. Deze afspraak heeft geleid tot het opnemen van een toetsingsafstand op de verbeelding van het inpassingsplan, waarin de HIZ is voorgeschreven als aan te houden afstand tussen de nieuwe windturbines en de ondergrondse gasleidingen. In artikel 17 van de planregels is voorts een afwijkingsmogelijkheid opgenomen om een kleinere afstand dan de HIZ aan te houden. Dit kan alleen indien advies wordt gevraagd aan de leidingbeheerders over de vraag of de kleinere afstand niet leidt tot onaanvaardbare externe veiligheidsrisico's.</p> <p>In tegenstelling tot hetgeen in het ontwerp inpassingsplan staat vermeld, zijn met Vermilion vooralsnog geen afspraken gemaakt omtrent de risicoafstanden.</p> <p>Ten aanzien van het aspect 'leveringszekerheid' is niet uit de zienswijze van Vermilion gebleken dat de huidige regeling uit het RIP ertoe leidt dat de leveringszekerheid van de betrokken leidingen dusdanig zal afnemen dat ten aanzien van dit punt een knelpunt is te verwachten. De HIZ is tot stand gekomen door afweging van alle relevante belangen, inclusief die van de leveringszekerheid, ten</p>
--	--	--

	<p>mitigerende maatregelen in vergelijking met de huidige situatie ten hoogste met 10% zal toenemen en dat voldaan wordt aan het Besluit externe veiligheid buisleidingen. Tevens zal getoetst moeten worden aan de leveringszekerheid.</p> <p>Betreffende eventueel noodzakelijke mitigerende maatregelen, zijn wij ons er terdege van bewust dat onze leidingen voor een groot deel parallel en op redelijk korte afstand (circa 3 meter) liggen van de regionale transportleidingen van Gasunie. Bij het treffen van mitigerende maatregelen dient dan ook in overleg met beide leidingbeheerders de toe te passen mitigerende maatregel te worden vastgesteld. Wij verzoeken u de ontwerpvergunningen op grond van het bovenstaande aan te passen en met Vermilion in overleg te gaan om nadere afspraken te maken alvorens de vergunningen definitief vast te stellen.</p>	<p>opzichte van de nieuwe bestemmingen. De door Vermilion gevraagde aanpassing zou enkel ertoe leiden dat ook Vermilion adviesrecht krijgt op basis van een ruimere adviesafstand dan de HIZ zoals die nu in het RIP is opgenomen. Nu Vermilion al om advies is gevraagd en dat inmiddels ook heeft gegeven, bestaat geen reden om de regeling op dit punt aan te passen. Het belang van leveringszekerheid van leidingexploitanten is zorgvuldig afgewogen tegen het belang van de komst van het Windplan. Om deze reden wordt de regeling niet aangepast.</p> <p><i>Omgevingsvergunning</i>  Omgevingsvergunning  Naar aanleiding van deze zienswijze heeft overleg plaatsgevonden tussen de initiatiefnemer en Vermilion. Bestudering leert dat voor vijf nieuwe windturbineposities in het inpassingsplan geldt dat ze binnen de HIZ uit het inpassingsplan vallen. 17 windturbineposities vallen daar buiten, maar vallen binnen de afstand gerelateerd aan de werpafstand bij nominaal toerental zoals door Vermilion wordt aangegeven in de zienswijze.</p> <p>In het overleg is de gevraagde afstemming tussen de initiatiefnemers, Gasunie en Vermilion toegezegd.</p> <p>Zoals hiervoor is aangegeven, blijkt uit het bij het MER gevoegde externe veiligheidsonderzoek dat ook in de aangevraagde situatie de betreffende regionale gasleidingen van Vermilion voldoen aan de normstelling uit het Bevb. Nieuwe of aanvullend onderzoek zoals door Vermilion wordt gevraagd, is om die reden niet noodzakelijk.</p> <p>Voor het overige wordt een onderzoek gevraagd op leveringszekerheid. Zoals hiervoor is aangegeven, is dit aspect impliciet meegenomen in het opnemen van de HIZ als adviesafstand in het RIP. Een apart onderzoek naar leveringszekerheid ter onderbouwing van de omgevingsvergunning zal dan ook niet plaatsvinden. Temeer omdat Vermilion niet heeft onderbouwd in de zienswijze dat de plaatsing van de windturbines zoals nu is voorzien ook zal leiden dat een onaanvaardbare afname van de</p>
--	---	--

		leveringszekerheid van de regionale buisleidingen in kwestie.
<b>0132</b>	De matige communicatie met omwonende rond de te plaatsen windturbines.	Verwezen wordt naar de paragraaf 'procedure' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.
<b>0133</b>	Nieuwe molens pas plaatsen als een solitaire molen vervangen wordt. Ons inziens staan er anders teveel molens in dit gebied. Alleen al de plannen leiden tot waardevermindering en interesse in onze woning. Overlast in huis en tuin door slagschaduw en geluid, dit beïnvloed woongenot negatief en leidt tot waardevermindering van de woning.	<p>Uit het akoestisch onderzoek dat aan het MER en het inpassingsplan ten grondslag is gelegd, blijkt dat voldaan wordt aan de wettelijke geluidsnormen. Ten behoeve van het MER is voorts onderzoek gedaan naar de mogelijke slagschaduw-hinder. Hieruit blijkt dat voldaan wordt aan de wettelijke normen voor slagschaduw-hinder. Ook na de realisatie van het windpark blijft sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Wel is het zo dat de initiatiefnemers samen met de gemeente hebben afgesproken dat omwonenden die binnen een straal van 1.200 meter van de nieuwe windturbines wonen in aanmerking komen voor een profijtregeling. Dit is de zogenaamde omwonendenregeling waarvoor indiener van deze zienswijze in aanmerking komt. Deze regeling geldt mede als tegemoetkoming omdat in de directe nabijheid van uw woning nieuwe windturbines worden gebouwd. Zie verder de paragrafen 'participatiemogelijkheden', 'geluid' en 'slagschaduw' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>Ten aanzien van de vermeende planschade wordt verwezen naar de paragraaf 'planschade' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p>
<b>0134</b>	<p>Schattingen over opbrengst e.d. neem ik voor kennisgeving aan bij gebrek aan eigen kennis hierover. Wel meen ik te weten dat de discussie onder wetenschappers hierover nog en steeds weer gaande is. De verwachtingen over de energiewinst die deze molens gaan opleveren, en het kostenplaatje moeten kritisch worden gevolgd en bijgesteld aan de hand van nieuwe inzichten en ontwikkelingen.</p> <p>Er wordt gesteld dat men kiest voor molens in lijnopstellingen om de verrommeling van het polderlandschap door her en der staande solitaire molens op te heffen. De verrommeling van het polderlandschap neemt in de huidige plannen echter toe in plaats van af door het plaatsen van alle geplande nieuwe molens, terwijl solitaire molens nog enkele jaren mogen blijven staan.</p> <p>Ik ben van mening dat het totaal geplande aantal molens niet</p>	<p>Het is correct dat gedurende een bepaalde periode de bestaande solitaire windturbines in werking blijven naast de nieuw te bouwen windturbines in de lijnopstellingen die in het inpassingsplan zijn opgenomen, Deze termijn bedraagt ten hoogste vijf jaar en wordt de zogenaamde herstructureringstermijn genoemd. De toelichting en achtergronden van deze termijn kunt u terugvinden in de paragraaf 'herstructureringstermijn' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord. Daar is ook aangegeven op welke wijze de gemeente met de initiatiefnemers heeft vastgelegd en gewaarborgd dat de solitaire windturbines na die termijn daadwerkelijk gesaneerd gaan worden. Deze periode is echter duidelijk begrensd tot maximaal vijf jaar en zodoende van tijdelijke aard. Daarbij is deze periode nodig om inkomsten te genereren voor de initiatiefnemers om ook de sloopkosten van de bestaande windturbines te kunnen bekostigen. Na deze sloop</p>



	<p>overschreden moet worden. Als er een overgangsregeling is zodat solitaire molens nog een aantal jaren mogen blijven draaien, pas dan een nieuwe molen in een lijn erbij neerzetten ter vervanging van de solitaire als de solitaire is verwijderd.</p> <p>Op de voorlichtingsavond werd gesteld door vertegenwoordigers van het windpark, dat er jarenlang wel ca. 134 molens zouden kunnen draaien i.p.v. de geplande ca. 100, omdat de solitaire nog niet vervangen zouden zijn. Dat is teveel voor landschap en bewoners.</p> <p>Mijn belang wordt geschaad doordat er in mijn huis en tuin geluidsoverlast en slagschaduw effecten ontstaan van nieuw te plaatsen turbines, waar die overlast er nu niet is. Dit beïnvloedt het woongenot negatief en vermindert de waarde van de woning. Zoveel en zulke grote molens als gepland beïnvloedt de beleving van de leefomgeving negatief en vermindert aantrekkelijkheid om in de polder te wonen.</p>	<p>ontstaat het beoogde eindlandschap dat een verbetering vormt van de huidige landschappelijke situatie waarin de windturbines hoofdzakelijk solitair en zonder enige landschappelijk verband, dominant in aanwezig zijn. Om deze redenen wordt het tijdelijk verslechteren van de landschappelijke kwaliteit desondanks aanvaardbaar geacht.</p> <p>Uit het akoestisch onderzoek dat aan het MER en het inpassingsplan ten grondslag is gelegd, blijkt dat voldaan wordt aan de wettelijke geluidsnormen. Ten behoeve van het MER is voorts onderzoek gedaan naar de mogelijke slagschaduwhinder. Hieruit blijkt dat voldaan wordt aan de wettelijke normen voor slagschaduwhinder. Ook na de realisatie van het windpark blijft sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Wel is het zo dat de initiatiefnemers samen met de gemeente hebben afgesproken dat omwonenden die binnen een straal van 1.200 meter van de nieuwe windturbines wonen in aanmerking komen voor een profijtregeling. Dit is de zogenaamde omwonendenregeling waarvoor indiener van deze zienswijze in aanmerking komt. Deze regeling geldt mede als tegemoetkoming omdat in de directe nabijheid van uw woning nieuwe windturbines worden gebouwd. Zie verder de paragrafen 'participatiemogelijkheden', 'geluid' en 'slagschaduw' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>Ten aanzien van de vermeende planschade wordt verwezen naar de paragraaf 'planschade' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p>
<b>0136</b>	<p>Belangen zijn niet afgewogen, alternatieven zoals de Houtribdijk en Afsluitdijk zijn niet meegewogen, er is in extreme mate onduidelijkheid over de financiële grondslag van het project, waarbij op geen enkele wijze de moeite is genomen om vooraf alle partijen volledig en transparante te informeren, er zijn geen draagvlak onderzoeken geweest, en er is op geen enkele manier sprake van marktwerking en beperking van schade voor omwonenden en burgers voor wat betreft onverkoopbaarheid van woningen en inleveren van woon en leefgenot, en voor een zo optimaal mogelijke prijs op basis van marktwerking energie te produceren danwel af te nemen.</p>	<p>De Afsluitdijk biedt niet voldoende ruimte om de taakstellingen voor wind op land van zowel de provincie Noord-Holland als de provincie Friesland in te passen. Daarnaast hebben noch de provincie Noord-Holland, noch de provincie Friesland op dit moment de locatie Afsluitdijk als windenergie locatie in hun ruimtelijk beleid opgenomen. De Houtribdijk behoort vrijwel geheel tot de provincie Flevoland waardoor deze locatie voor het kunnen behalen van de taakstelling van de provincie Noord-Holland geen alternatief is. Voor de overige aspecten wordt verwezen naar de paragraaf 'procedure' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>Voor windturbines geldt, net als voor alle andere bouwwerken in</p>

<p>Er is niet eens de moeite genomen om voor windturbines een verwijderingsbijdrage in het leven te roepen. Er is op geen enkele manier sprake van duurzaamheid als initiatiefnemers niet eens verplicht worden om alle beton en staaldraad van de duizenden windturbines aan het einde van de levensduur ook op te ruimen. Burgers moeten betalen voor de weggegooide TV, maar bij het opruimen van industriële MEGA turbines is geen enkele sprake van een verwijderingsbijdrage. Allemaal omdat we door de groene kousenkerk bij de neus worden genomen, en iedereen in Nederland zonder enig nadenken achter de gekte aanloopt.</p> <p>Voor wat betreft onverkoopbaarheid woning, vernielen van uitzicht, veroorzaken van overlast, en dat al zonder op welke manier dan ook gecompenseerd te worden. Postcode 1761JK betaalt wel de prijs en de lasten, en de lusten gaan nog altijd in exorbitante mate naar initiatiefnemers en grondvergoedingen.</p> <p>Er wordt misbruik gemaakt van een RCR regeling om ongewenste onrealistische doelstellingen waarbij nut en noodzaak nimmer is aangetoond op een dictatoriale wijze burgers de strot door te persen zonder dat alternatieven met een serieuze grondslag door onafhankelijke instituten worden bekeken. Het SER akkoord is zelfs zonder enige betrokkenheid van omwonenden in werking gesteld, om een voorfinanciering door de overheid van burgers' portemonnee mogelijk te maken tot immense bedragen. De belangen voor Hollands Kroon om forse bedragen binnen te harken aan Leges is belangrijker dan de onverkoopbaarheid van mijn woning, de veroorzaakte overlast en het netjes compenseren van omwonenden, toepassen van planschade en Maatwerk allemaal mooi voor de bühne, maar wordt niet netjes toegepast in de praktijk.</p> <p>Windenergie is een leugen over de hoofden van de burgers van Nederland, waarbij Nederlandse burgers hun energie rekening niet meer kunnen betalen en omwonenden hun woningen niet meer kunnen verkopen en voor de rest van hun leven in overlast en op een gecreëerd industrieterrein wonen. De Nederlandse overheid</p>	<p>Nederland, dat geen specifieke verwijderingsbijdrage wordt gevraagd. Dit is een keuze van de wetgever. Wel worden kosten in rekening gebracht voor het sloopafval. Het is aan de initiatiefnemers hoe zij met deze kosten in hun exploitatieopzet rekening hebben gehouden. Deze keuze ligt niet voor in deze besluitvormingsprocedure.</p> <p>Ten aanzien van de vermeende planschade wordt verwezen naar de paragraaf 'planschade' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>De RCR-regeling vormt een procedurele regeling waarbij de besluitvorming ten behoeve van dit project wordt gecoördineerd. Ten aanzien van een inpassingsplan voor een windpark groter dan 100 MW is de rijksoverheid altijd het bevoegd gezag. De bevoegdheidsverdeling verandert niet. Bij het vaststellen van het inpassingsplan, dat aan eenzelfde eisen moet voldoen als een gemeentelijk bestemmingsplan, moet ook de nut en noodzaak worden betrokken, waarbij ook naar alternatieven wordt gekeken. Zie verder de paragraaf 'procedure' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord. Het SER-akkoord waarnaar wordt verwezen, staat in deze besluitvormingsprocedure verder niet ter discussie. Aan de besluitvorming over het Windpark Wieringermeer ligt een integrale afweging van alle betrokken belangen ten grondslag. De belangen van de bevolking in de Wieringermeer zijn in die belangenafweging ook betrokken.</p>
---	--

	<p>werkt mee aan de grootste landschapsdestructie en vernietiging woningwaarde en woon en leefgenot ooit. Ook u die dit leest maakt zich daar schuldig aan, en maakt deel uit van dat proces waar mijn kinderen en nazaten de prijs voor zullen moeten betalen. Het minste zou zijn om niet alleen voor de bühne de zienswijzen te beoordelen maar daar ook werkelijk wat mee te doen.</p>	
<p><b>0137</b> <b>0140</b> <b>0158</b></p>	<p>Wij verzoeken u de hierna volgende opmerkingen bij de definitieve besluiten te betrekken en het definitieve inpassingsplan en de Nbw-vergunning op onderstaande punt te wijzigen ten opzichte van het ontwerp.</p> <p><b>Bouwbeperking Noordboog</b></p> <p>Middels tabel 1 uit voorschrift 3 is voorgeschreven dat in de winterperiode aan de Noordboog tijdens de bouwfase aan slechts 3 turbines tegelijk gewerkt mag worden. Het is ons niet duidelijk op basis waarvan deze beperking is opgelegd. Uit de passende beoordeling blijkt daarentegen dat tijdens de aanlegfase in het westen van de polder juist voldoende alternatief leefgebied is voor de betreffende soorten (Kleine zwaan, ganzen, eend, smient etc.). Zie Paragraaf 6.2.4 en 7.2.4 bij de onderdelen aanlegfase. In de considerans is niet onderbouwd op basis van welke ecologische argumenten u een andere mening bent toegedaan.</p> <p>Mogelijk is e.e.a. het gevolg van een passage uit de aanvulling op de aanvraag om een Natuurbeschermingswetvergunning van 20 augustus 2014. Daarin staat onder meer dat aan maximaal drie turbines tegelijkertijd wordt gewerkt, voor zover het daarbij werkzaamheden met een mogelijk versturende werking betreft, zoals hei- en hijswerkzaamheden of grote transporten om verstoring in de aanlegfase te voorkomen. Deze aanvulling is, zoals ook is aangeven, echter een nadere uitwerking van de in paragraaf 7.3 van de Passende Beoordeling opgenomen mitigerende maatregelen in relatie tot de aanlegfase. Zoals uit de passende beoordeling blijkt hebben deze mitigerende maatregelen geen relatie met de Noordboog. De aanvulling heeft dan ook geen betrekking op de aanleg van de Noordboog. Wij verzoeken u dan ook de beperking in de aanlegfase voor de Noord boog in de definitieve beschikking te laten vervallen, door "Noord boog" niet langer in Tabel 1 te noemen.</p>	<p><b>Noordboog</b></p> <p>Bureau Waardenburg heeft extra informatie gegeven omtrent de effecten in de aanlegfase over de omgeving van de Noordboog. Deze informatie staat hieronder weergegeven:</p> <p>"De verstoring van vliegpaden van vogels (ook wel barrièrewerking genoemd) kan veroorzaakt worden door de aanwezigheid van een lange rij of een groot cluster van draaiende rotoren in het 'luchtruim'. In de aanlegfase van een windpark is hoofdzakelijk sprake van versturende activiteiten op de grond. De versturende werking in het 'luchtruim' is tijdens de aanlegfase vele malen kleiner dan in de gebruiksfase wanneer alle rotoren draaien. In de passende beoordeling is het optreden van barrièrewerking dan ook alleen voor de gebruiksfase behandeld. Voor de Noordboog is voor de gebruiksfase bepaald en beoordeeld dat er geen barrièrewerking op zal treden omdat het gaat om een enkele lijnopstelling met een relatief grote afstand tussen de turbines. Als voor de gebruiksfase het optreden van negatieve effecten als gevolg van barrièrewerking uitgesloten kan worden dan kan dat dus zeker ook voor de aanlegfase.</p> <p>De turbinelocaties van de Noordboog worden visueel van het Amstelmeer gescheiden door een weg met daarlangs aan beide kanten bomen en struweel. Dit betekent dat er voor de vogels die van het Amstelmeer gebruik maken om te rusten, geen sprake zal zijn van optische verstoring door de verhoogde menselijke activiteit op de grond ten behoeve van de aanleg van de Noordboog. Verstoring van vogels die op het Amstelmeer rusten is dan ook zeer beperkt en</p>

		<p>tevens tijdelijk van aard.</p> <p>In de aanlegfase van Windpark Wieringermeer zal tijdelijk verstoring optreden van foerageergebied van kleine zwanen, ganzen en eenden. De directe omgeving van de Noordboog (agrarisch gebied) is in tegenstelling tot de polders in het oosten van de Wieringermeer, niet van uitzonderlijk belang voor deze soort(groep)en. Foeragerende vogels kunnen in de directe omgeving (binnen de Wieringermeer) uitwijken naar rustigere akkers en/of graslanden. Omdat deze uitwijking binnen de Wieringermeer en dus op beperkte schaal plaatsvindt, kost het de vogels niet meer energie en is er dus ook geen effect op de fitness van de betreffende vogels. Er is geen sprake van omvliegen, maar alleen van een andere beschikbaarheid van geschikte foerageergebieden. Dit komt overeen met de wijzigingen in de beschikbaarheid van geschikte foerageergebieden door wijzigingen in teelt of verjaging door agrariërs". (einde citaat Bureau Waardenburg).</p> <p>In de Passende beoordeling is over de aanlegfase alleen gezegd dat het gehele gebied ten westen van de A7 voor de aangewezen vogelsoorten van minder betekenis is. Bovenstaande informatie spreekt van 'niet van uitzonderlijk belang'. De aanvullende informatie is gevraagd aangezien blijktens de passende beoordeling (zie soortverspreidingskaarten p. 52-55) concentraties van kwalificerende soorten aanwezig zijn (slapen/foerageren) in de omgeving Noordboog, en dus niet met zekerheid een negatief effect is uit te sluiten in de aanlegfase.</p> <p>De passende beoordeling is voor wat betreft de Noordboog alleen ingegaan op de gebruiksfase. De versturende effecten in de aanlegfase hebben echter een ander karakter dan in de gebruiksfase. Zo kan er vanwege het karakter (optische, mechanische verstoring en dergelijke) van de verstoring in de aanlegfase bijvoorbeeld geen gewenning optreden.</p> <p>Daarnaast is over twee aspecten geen informatie beschikbaar: 1) de omvang van het effect (om hoeveel vogels gaat het) in de</p>
--	--	---

	<p><b>Monitoring van mogelijke effecten op de lepelaar</b> Blijkens pag. 15 van de considerans bij het ontwerp-besluit onderschrijft u de conclusies in de passende beoordeling dat significant negatieve effecten als gevolg van het project op de broedpopulatie van de lepelaars van het IJsselmeer en de Waddenzee zijn uitgesloten, zowel in de aanlegfase als in de gebruiksfase. Het verbaast dan dat er desondanks, en in weerwil van de conclusies van de passende beoordeling, een monitoringsverplichting ten aanzien van de lepelaar in de voorschriften is opgenomen.</p> <p><b>Nulmeting</b> Voorschrift 7, geeft middels het eerste lid aan dat in het monitoringsplan aangegeven moet worden wanneer de nulmetingen plaatsvinden. Er staat dat nulmetingen in ieder geval plaats vinden voorafgaand aan de eerste werkzaamheden. Echter de nulmeting voor de kleine zwaan en toendra rietgans is relevant voor de werking van de corridor welke conform voorschrift 4 pas hoeft te zijn ingesteld als 2 of meer turbines van de lijnen 2, 3 en 4 gezamenlijk in gebruik worden genomen. Gelet op het mogelijke tijdsverloop tussen de start van de</p>	<p>omgeving Noordboog in de aanlegfase; 2) de daadwerkelijke beschikbaarheid van alternatief foerageergebied indien de mitigerende maatregel omtrent de Noordboog komt te vervallen. De beschikbaarheid van (alternatief) foerageergebied hangt samen met de teelt van (akkerbouw-)gewassen. De beschikbaarheid is daarom niet onbeperkt: de vogels hebben foerageervoorkeuren, die samenhangen met de teeltpraktijk. Bij mitigatie van de aanlegfase van de Noordboog blijft het gebied ten westen van de rijksweg A7 relatief onverstoord. Hiermee wordt zeker gesteld dat geen negatieve effecten op kunnen treden, hetgeen zonder deze maatregel niet kan worden uitgesloten. Daarom wordt voorschrift 3 gehandhaafd omdat geen reden aanwezig is het ontwerpbesluit en de considerans op dit punt aan te passen.</p> <p><b>Monitoring Lepelaar</b> Uit de passende beoordeling zijn verwaarloosbare effecten op de lepelaar naar voren gekomen. Voor de lepelaar worden geen mitigerende maatregelen getroffen. Om zeker te stellen dat de effecten daadwerkelijk verwaarloosbaar zijn zoals in de passende beoordeling is gesteld, moet gemonitord worden zoals in het ontwerpbesluit is beschreven. De voorschriften in het ontwerpbesluit bieden voldoende ruimte om, mocht daar vanuit de monitoringsresultaten reden voor zijn, de monitoring voortijdig te beëindigen. De zienswijze geeft geen reden om het ontwerpbesluit en de considerans op dit punt aan te passen.</p> <p><b>Nulmeting</b> Het doel van het uitvoeren van de nulmeting is het bepalen van de situatie zoals die is vóórdat er sprake is van verstoring, afkomstig van het project. Dit is als zodanig opgenomen in voorschrift 7.1. Wij kunnen ons voorstellen dat voorschrift 10 verwarring schept over het juiste moment van het uitvoeren van de nulmeting, omdat daarin wordt gesproken over het uitvoeren van de nulmeting voorafgaand aan het in werking stellen van de windturbines. Om verwarring over het juiste tijdstip van uitvoering van de nulmeting te voorkomen,</p>
--	--	---

<p>werkzaamheden en het instellen van de corridor, zou een situatie kunnen ontstaan waarin een verrichte nulmeting voorafgaand aan de start van de werkzaamheden ten behoeve van de windpark niet meer (voldoende) representatief is. Wij verzoeken u dan ook het moment waarop de nulmeting voor de kleine zwaan en toendrarietgans plaatsvindt te koppelen aan het moment waarop de corridor is ingesteld en voorschrift 7 .1 als volgt aan te passen:  <i>7.1. Een beschrijving van het moment waarop de nulmetingen voor de soorten kleine zwaan, toendrarietgans en lepelaar plaatsvindt. De nulmeting voor de lepelaar vindt in ieder geval plaats voorafgaand aan de eerste werkzaamheden en de nulmeting voor de kleine zwaan en toendrarietgans vindt in ieder geval plaats voorafgaand aan het instellen van de corridor conform voorschrift 4. Voor de kleine zwaan en toendrarietgans vindt de nulmeting plaats in de periode 1 november - 31 januari; voor de lepelaar in de broedtijd {15 mei -15 juni};</i>  Daarnaast verzoeken wij u voorschrift 10 en 12 aan te passen en uit deze voorschriften de verplichting te verwijderen dat pas gestart mag de werkzaamheden als een nulmeting is gedaan van respectievelijk de kleine zwaan en toendra rietgans en de lepelaar. Het moment waarop deze nulmeting wordt gedaan is immers vastgelegd en gemotiveerd in het monitoringsplan middels voorschrift 7.1. Het handhaven van deze verplichting in voorschrift 10 en 12 is derhalve niet noodzakelijk en kan mogelijk leiden tot een onnodige en onwenselijke strijdigheid met het monitoringsplan.</p> <p><b>Bijstelling monitoringsplan en de mitigatievoorschriften</b>  Tot slot zouden we u willen verzoeken om voorschrift 15 zo aan te passen dat ook informatie die niet direct volgt uit de monitoring kan leiden tot bijstelling van het monitoringsplan en de mitigatievoorschriften. Onderzocht wordt bijvoorbeeld op het instellen van de corridor geoptimaliseerd kan worden zodat de corridor als bedoeld in voorschrift 4 niet hoeft te worden ingesteld als er in de middag geen kleine zwanen en toendra rietganzen aanwezig zijn en er zo dus geen windturbines onnodig stil komen te staan. Het aangepaste voorschrift zou als volgt kunnen</p>	<p>zullen wij voorschrift 10 uit de beschikking verwijderen.</p> <p><b>Bijstellen monitoringsplan en mitigatievoorschriften</b>  Op zich kan het tekstvoorstel zoals voorgesteld op pagina 4 van de zienswijze worden opgenomen in voorschrift 15.</p> <p>Het staat de vergunninghouder uiteraard vrij om argumenten en/of informatie aan te leveren. Wij voorzien echter dat niet iets anders dan de monitoringsresultaten, aanleiding kunnen zijn voor wijziging van de mitigerende maatregelen die zijn geborgd middels voorschrift 3 en 4 in het ontwerpbesluit.</p>
--	--

	<p>komen te luiden:  <i>Het monitoringsplan en de mitigatie voorschriften worden bijgesteld indien de monitoringsresultaten of andere door vergunninghouder aangeleverde informatie daartoe naar het oordeel van het bevoegd gezag aanleiding geven. Hierbij kan met name voorschrift 4 van deze vergunning aangepast worden. Wijzigingen van het monitoringsplan en/of de uitvoering daarvan, alsmede van de voorschriften behoeven de schriftelijke goedkeuring van es, alvorens deze worden doorgevoerd c.q. worden geëffectueerd.</i> De vergunning bevat geen nadere aanduiding van het begrip "mitigatie voorschriften". Daardoor zou onduidelijk kunnen zijn wat hieronder moet worden verstaan. Wij zouden ons in het licht daarvan kunnen voorstellen dat het wenselijk is om het voorschrift op dit punt te verduidelijken.</p>	<p>Het voorschrift 15 komt als volgt te luiden:  <i>Het monitoringsplan en de mitigerende maatregelen worden bijgesteld indien de monitoringsresultaten of andere door vergunninghouder aangeleverde informatie, daartoe naar het oordeel van het bevoegd gezag aanleiding geven. Hierbij kan met name voorschrift 4 van deze vergunning aangepast worden. Wijzigingen van het monitoringsplan en/of de uitvoering daarvan, alsmede van de voorschriften, behoeven de schriftelijke goedkeuring van GS, alvorens deze worden doorgevoerd c.q. worden geëffectueerd.</i></p> <p>Wegens het vervallen van voorschrift 10 wordt bovenstaand voorschrift genummerd als voorschrift 14.</p>
<b>0138</b>	<p>De financiële winsten komen bij enkele individuen terecht. Verdeel dit meer over de inwoners van Wieringermeer</p>	<p>Zie de toelichting op de omwonendenregeling in de paragraaf 'participatiemogelijkheden' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord</p>
<b>0139</b>	<p>In onze reactie op de Rijksstructuurvisie Wind op Land hebben wij al aangegeven, dat een samenhangende visie op het IJsselmeergebied, ofwel Het Blauwe Hart, ook ten aanzien van windenergie ontbreekt. De gevolgen voor het unieke landschap van alle windmolenparken in of bij het IJsselmeer zijn onvoldoende onderkend. De stichting Het Blauwe Hart en de daarin samenwerkende organisaties erkennen, dat voorlopig een grote inspanning op het gebied van windenergie noodzakelijk is in het kader van de energietransitie, maar zijn van mening, dat Het Blauwe Hart onevenredig zwaar wordt getroffen. De gevolgen van het totaal aan windenergie voor de natuur en het landschap zijn onvoldoende onderkend. Kortheidshalve verwijzen wij naar de bijgevoegde zienswijze van de gezamenlijke natuur- en milieuorganisaties op de Rijksstructuurvisie Wind op land. Dat neemt niet weg dat de genoemde organisaties een herstructurering, uitbreiding en opschaling van de windparken in de Wieringermeer in het kader van die energietransitie onderschrijven, zeker nu er in de Wieringermeer al zeer veel kleinere molens staan.</p>	<p>De voorliggende besluitvormingsprocedure betreft enkel de opschaling en herstructurering van de windturbines in de Wieringermeer. De gevraagde overkoepelende visie over windturbines in het IJsselmeergebied al geheel gaat deze besluitvormingsprocedure dan ook te boven. Bij de keuze van de lijnopstellingen zoals die in het inpassingsplan mogelijk worden gemaakt hebben de landschappelijke effecten, waaronder die ten opzichte van het IJsselmeer en de in de nabijheid gelegen windturbines wel degelijk een rol gespeeld. Zo is bewust niet gekozen voor een lijnopstelling in het verlengde van de windturbine "De Ambtenaar", mede vanwege de landschappelijke effecten op het IJsselmeer. Zie verder de paragraaf 'locatiekeuze' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p>

<p>Er is een drietal onderwerpen waar we in deze zienswijze kritische opmerkingen willen maken. Dat is ten eerste de toegestane grootte van de molens voor het testpark van ECN, ten tweede het ontbreken van een ontwerpontheffing op grond van de Flora- en faunawet (hierna: Ffwet) en ten derde de negatieve effecten op de twee belangrijkste Natura 2000-gebieden. Deze drie onderdelen lichten we hierna achtereenvolgens toe.</p> <p><b>Locatie en grootte testpark ECN</b></p> <p>De vervanging van de huidige turbines van het testpark ECN door nieuwe, nog hogere exemplaren, zo vlak bij de IJsselmeerdijk heeft als resultaat dat het panoramazicht vanaf het IJsselmeer in noordwestelijke richting ook gedomineerd zal worden door windturbines. Waar je je straks ook bevindt in het IJsselmeergebied (op een boot of op de dijk) en welke kant je ook kijkt, je zult er niet aan ontkomen overal windturbines te zien. Vandaar dat wij grote moeite hebben met de locatie van de ECN-turbines evenals de hoogte daarvan. En wij verzoeken u dan ook vriendelijk het beeldkwaliteitsplan wat het ECN-park betreft aan te passen en de turbines ergens anders te lokaliseren of in hoogte te beperken. De uitbreiding van het ECN testpark aan de oostzijde van het Windpark, vlakbij de IJsselmeerdijk, maakt onderdeel uit van het Windpark Wieringermeer. Dit testpark heeft als doel om onderzoek te doen en voert metingen uit voor de certificering van prototypes. Specifiek voor het testpark van ECN wordt de komende jaren het testen van andere types windturbines uitgevoerd. Het testpark is een bestaand windpark van twee lijnopstellingen: een noordelijke onderzoekslijn en een zuidelijke prototypelij. Het voornemen is om het testpark uit te breiden op zowel de onderzoeks- als de prototypelij. Er komen 9 windturbines van een bepaald prototype en 8 windturbines voor onderzoek. Deze staan in twee horizontale lijnen. Daar komen ook 12 meetmasten. Voor deze windturbines in het prototypedeel van het testpark van ECN gaan overigens wel andere regels gelden dan voor de turbines van het Windpark Wieringermeer. De ashoogte mag van 120 tot maximaal 237,5 meter bedragen en deze windturbines mogen een rotordiameter hebben van 175 meter en hoeven er niet allemaal hetzelfde uit te zien. In vergelijking met de overige turbines</p>	<p><b>Locatie en grootte testpark ECN</b></p> <p>Bij de totstandkoming van de zones in de gemeentelijke structuurvisie Windplan Wieringermeer, waaraan het inpassingsplan verdere invulling geeft, is het bestaande testpark van ECN als uitgangspunt gehanteerd, waarbij het bestemmingsplan op de zuidelijke rij windturbines van 150 meter hoog en 175 meter diameter toestaat. Vanwege de nieuwe opzet van het ECN testpark zullen de acht oostelijke ECN turbines, degenen die het dichtst bij het IJsselmeer staan, maximale afmetingen krijgen van 120 meter ashoogte en een rotordiameter van 130 meter. Deze afmetingen zijn gelijk aan elders in de polder mogelijk zijn gemaakt middels de gemeentelijke structuurvisie Windplan Wieringermeer. Slechts drie turbines zijn voorzien met de maximale afmetingen 150 meter ashoogte en 175 meter rotordiameter. Deze drie windturbines zijn gesitueerd op een afstand van 2.600 meter of meer vanaf het IJsselmeer.</p> <p>Vanwege het pionierskarakter van het testpark, is in het BKP duidelijk aangegeven dat de eisen ten aanzien van de verschijningsvormen en onderlinge afstanden van de windturbines ter plaatse niet hoeven gelden. Dat is ook in de landschappelijke beoordeling meegewogen in het MER. Gebleken is dat de landschappelijke uitstraling van het testpark op deze wijze aanvaardbaar is. Zodoende bestaat geen aanleiding om de gevraagde aanpassingen door te voeren. Zie verder het thema landschap en cultuurhistorische kenmerken in de paragraaf 'Leefomgeving' in hoofdstuk 2.</p>
---	--



<p>in het Windpark (tussen de 100 en 120 meter ashoogte, met een rotordiameter van tussen de 100 en 117 meter) mogen ze dus aanzienlijk hoger worden. Ter informatie: het hoogste bouwwerk in Nederland staat in IJsselstein, de 367 meter hoge Gerbrandytoren uit 1961. De twee schoorstenen van Shell Pernis bij Rotterdam zijn 213 meter hoog. De Euromast in Rotterdam is 185 meter hoog. In het ontwerp inpassingplan legt het Rijk verder de turbinelocaties vast en geeft de kaders aan waarbinnen Windpark Wieringermeer ontwikkeld kan worden. Deze kaders zijn gebaseerd op de structuurvisie van de gemeente Hollands Kroon van 2011, de uitkomsten van het MER en de daarop volgende afweging van de belangen van alle betrokken partijen. Ook het beeldkwaliteitsplan van de gemeente Hollands Kroon, waarin uitspraken worden gedaan over hoe het windpark er straks uit moet komen te zien, is hierbij betrokken.</p> <p>Gesteld wordt dat bij de keuze van de locatie van de windturbines het Rijk invulling heeft gegeven aan de gemeentelijke structuurvisie. Vervolgens is dit ontwerp geoptimaliseerd op basis van geluid, slagschaduw, veiligheid en gevolgen voor natuur. Dit is uitvoerig onderzocht in het MER. Verder is bekeken waar en hoe de windturbines zo min mogelijk het beeld van het landschap verstoren. Ook is rekening gehouden met grondeigendommen en opstalovereenkomsten in de Wieringermeerpolder.</p> <p>Voorts wordt in het ontwerp-inpassingsplan geregeld dat windturbines zoveel mogelijk dezelfde verschijningsvorm krijgen. En ook wordt gesteld dat bij de keuze voor de plaats van de windturbines het landschap een belangrijke rol speelt. Al bij vaststelling van de gemeentelijke structuurvisie in 2011 is besloten om de windturbines in lijnen te plaatsen. Er zijn zones ingetekend die de natuurlijke lijnen in het polderlandschap volgen. In grote lijnen kunnen we, behoudens het bovenstaande, instemmen met de gemaakte locatiekeuzes en de voorwaarden die gesteld zullen gaan worden aan de turbines. Bijlage brief aan I&amp;M van Stichting Blauwe Hart van 22 maart 2014 over structuurvisie wind op land.</p> <p><b>Flora- en faunawet</b> Uit de Natuurtoets Windpark Wieringermeer (Bureau Waardenburg,</p>	<p><b>Flora- en faunawet</b> Het is aan de initiatiefnemers om te bepalen welke vergunningen en toestemmingen zij op welk moment in de procedure aanvragen. De</p>
---	--

<p>29 juni 2014, rapport nr 13- 244), die als bijlage bij het MER is gevoegd, blijkt dat het niet is uitgesloten dat de verboden en beperkingen van de Ffwet worden overtreden.</p> <p>Door de aanleg van het windpark zullen al dan niet strikt beschermde vogels worden verstoord en gedood en vaste rust- en verblijfplaatsen verstoord of vernietigd. De mitigerende maatregelen die deel uitmaken van de natuurtoets zijn onvoldoende om de overtreding van de Ffwet geheel uit te sluiten.</p> <p>Ondanks deze verstoring en het doden van beschermde fauna, ontbreekt bij de ter inzage gelegde stukken een ontwerp voor een ontheffing op grond van de Ffwet. Dit is niet juist. Nu bij de aanleg en het gebruik van het windpark Wieringermeer overtreding van de Ffwet niet is uitgesloten, dient een ontwerp-ontheffing op grond van de Ffwet (als die al verleend kan worden) deel uit te maken van de procedure.</p> <p>Wij adviseren u dan ook om een ontwerp-ontheffing alsnog als onderdeel van de Rijks coördinatieregeling ter inzage te leggen en belanghebbenden de gelegenheid te geven alsnog een zienswijze in te kunnen dienen.</p> <p>Ter toelichting van het vorenstaande geven wij hier in het kort aan op welke hoofdpunten uit de Natuurtoets overtreding van de Ffwet aan de orde is.</p> <p>Uit de natuurtoets blijkt dat slachtoffers onder de verschillende soorten vleermuizen niet zijn uitgesloten nu blijkt dat vleermuizen – zij het in een niet al te groot percentage – ook op grotere hoogte vliegen dan de onderzijde van de tips. Onder de vleermuissoorten waarbij slachtoffers niet zijn uitgesloten, valt ook de op grond van de Habitatrichtlijn streng beschermde meervleermuis. Voor vogels is er een toename verwacht van ruim 2500 in de huidige situatie naar mogelijk meer dan 4000 slachtoffers per jaar. Daarbovenop komen dan nog de extra slachtoffers tijdens de 8-jarige overgangsfase (meer dan 600 per jaar). Ook is het volgens de Natuurtoets mogelijk, dat beschermde flora en/of vaste verblijfplaatsen in het Robbenoordbos worden aangetast. Onder verwijzing naar de uitspraak van de Raad van State van 8 februari 2012 inzake het windpark Noordoostpolder (zaaknummer 201100875) adviseert de boven aangehaalde Natuurtoets dan ook om een ontheffing aan te</p>	<p>initiatiefnemers hebben er voor gekozen om de ontheffing Flora- en faunawet apart van de nu voorliggende vergunningen aan te vragen. De aanvraag is inmiddels in behandeling en wordt in een gecoördineerde vervolgpcedure behandeld.</p> <p>Zoals in de toelichting van het inpassingsplan is te lezen, is het de verwachting dat met het treffen van de voorgestelde mitigerende maatregelen deze ontheffing ook verkregen gaat worden. De uitvoerbaarheid van het plan staat daarmee niet ter discussie. Voor de procedure voor de ontheffing op grond van de Ffw wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze <b>0034</b>.</p> <p><b>ADC criteria hadden doorlopen moeten worden, dan wel dat dient alsnog te gebeuren</b></p> <p>Zoals in besluit omschreven, is het bevoegd gezag van mening dat significant negatieve effecten zijn uit te sluiten. Daarmee staat ook vast dat verzekerd is dat de natuurlijke kenmerken van de Natura 2000-gebieden niet worden aangetast, zodat een ADC-toets niet is vereist. De indiener van de zienswijzen geeft (inhoudelijk) niet aan waarom deze conclusie niet juist zou zijn. Zodoende bestaat geen aanleiding het ontwerpbesluit naar aanleiding van dit punt aan te passen.</p> <p><b>Effecten op trekvogels</b></p> <p>Bureau Waardenburg is in een Oplegnotitie, die op verzoek van de provincie Noord-Holland is opgesteld in aanvulling op de vergunningaanvraag, expliciet ingegaan op effecten op trekvogels. Uit de notitie (kenmerk 454611) blijkt dat alleen de effecten op vogels die vertrekken vanuit, of die landen om tijdelijk te pleisteren in de Waddenzee en/of het IJsselmeer in dit kader relevant zijn. En dan alleen voor soorten waarvoor instandhoudingsdoelen gelden. Algemene patronen van de vogeltrek boven (specifieke delen van) Nederland zijn afgeleid van LWVT 2002 (Vogeltrek over Nederland 1976-1993). Piersma et al. (1990) hebben in de Banc d'Arguin voor steltlopers (een belangrijke soortgroep in de Waddenzee en het IJsselmeer) die vertrekken op een lange-afstandsvlucht aangetoond dat de vogels snel hoogte winnen, tot meer dan 1,5 kilometer.</p>
---	--

<p>vragen. In dat licht is het onbegrijpelijk, dat geen ontwerp-ontheffing tezamen met de andere ontwerpbesluiten ter inzage is gelegd.</p> <p><b>Natuurbeschermingswet 1998</b></p> <p>In tegenstelling tot de Ffwet is bij de ter inzage gelegde stukken wel een ontwerp voor een vergunning op grond van artikel 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 (hierna: Nbwet) gevoegd van de provincie Noord-Holland. Deze ontwerp-vergunning is gebaseerd op de passende beoordeling die als bijlage bij het MER is gevoegd (Bureau Waardenburg, 30 juni 2014, rapport nr 13-245). Naar ons oordeel bieden zowel het ontwerp voor de vergunning als de passende beoordeling onvoldoende zekerheid dat significante negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van de Natura 2000-gebieden IJsselmeer en Waddenzee zijn uitgesloten. De voorgestelde mitigerende maatregelen zijn onvoldoende om die effecten voldoende uit te kunnen sluiten. Wel zijn we het er mee eens, dat het alleen om externe effecten gaat, aangezien het projectgebied zelf geen deel uitmaakt van de betrokken Natura 2000-gebieden. Zowel het ontwerp voor de vergunning op grond van artikel 19d, Nbwet, als de passende beoordeling vertonen gebreken ten aan zien van de toetsing aan die instandhoudingsdoelstellingen, die hierna in hoofdlijnen zullen worden toegelicht.</p> <p>Nu significante negatieve effecten niet zijn uitgesloten ontbreekt in het ontwerp voor de vergunning een toetsing aan artikel 19g, lid 2 e.v, Nbwet. Dit artikel verplicht in navolging van artikel 6 van de Habitatrichtlijn bij de vergunningverlening onderzoek naar (eventueel minder schadelijke) alternatieven en bij ontstentenis daarvan toetsing aan en motivering van dwingende redenen van groot openbaar belang. En tenslotte dienen, als de twee voorgaande stappen vergunningverlening van het project mogelijk maken, alle negatieve effecten te worden gecompenseerd. Tezamen is dit bekend als de ADC-toets.</p> <p>Nu significante effecten niet zijn uitgesloten en de ADC-toets ontbreekt, is de ontwerp vergunning in strijd met de Nbwet en zal, voordat tot vergunningverlening kan worden over gegaan die ADC-</p>	<p>Gemiddeld stegen de vogels met 0,55 meter per seconde. De maximale tiphoogte van de turbines die voorzien zijn voor Windpark Wieringermeer bedraagt 205 meter (variant 2a).</p> <p>Het kost steltlopers gemiddeld 6 minuten om tot deze hoogte te klimmen. Gezien de afstand tussen de gebieden in de Waddenzee en het IJsselmeer waar deze vogels verblijven (minimaal enkele kilometers van de Wieringermeer) betekent dit dat vogels die vanuit de Waddenzee en het IJsselmeer naar Afrika vertrekken over het algemeen ruim boven turbinehoogte zullen vliegen zodra ze over de Wieringermeer vliegen (als ze dat al doen), waardoor ze dus weinig risico lopen op een aanvaring met de geplande turbines in het plangebied. Dit wordt ondersteund door het ontbreken van indicaties voor (grote aantallen) slachtoffers onder deze soortgroepen in de huidige situatie.</p> <p>De zienswijze geeft geen redenen om het ontwerpbesluit en de considerans aan te passen. Buiten beschouwing laten van soorten die om toevallige, andere, redenen het gebied passeren Alle soorten die zijn aangewezen in het kader van de Natura-2000 gebieden Waddenzee en IJsselmeer en die mogelijk een effect zouden kunnen ondervinden van het park zijn beschouwd. De zienswijze geeft geen redenen om het ontwerpbesluit en de considerans aan te passen.</p> <p><b>Meervleermuis</b></p> <p>De meervleermuis is aangewezen voor het Habitatrichtlijn-deel van het IJsselmeer. Dit is het Friese deel van het IJsselmeer. Deze foerageergebieden voor de kust van Friesland worden niet benut door dieren uit de Wieringermeer. Realisatie en exploitatie van Windpark Wieringermeer heeft dan ook geen effect op het behalen van de instandhoudingsdoelstelling van de meervleermuis in het IJsselmeer. Onderzoek (Haarsma 2012) geeft aan dat de in het kader van Natura-2000 aangewezen voedselgebieden van groot belang zijn voor de meervleermuisen in zowel de kraam- als mannenverblijfplaatsen in een straal van 10 kilometer rondom deze voedselgebieden (deze maat komt overeen met de gemiddelde actieradius van een groep). Aangezien de kraamverblijven en de mannenverblijfplaatsen in (de</p>
---	---

<p>toets alsnog moeten worden doorlopen.</p> <p>Bij de beoordeling van de effecten is alleen gekeken naar vogelsoorten die foerageren, rusten of broeden in of nabij het plangebied. Het project heeft echter ook gevolgen voor trekvogels met een beschermde status in een van de of beide Natura-2000 gebieden die op hun (jaarlijkse) trek het gebied passeren of in de buurt passeren. Door deze effecten niet mee te wegen zijn de gevolgen van het project onderschat. Hetzelfde geldt, maar in mindere mate, voor andere vogelsoorten die niet in het gebied foerageren, rusten of broeden maar om andere toevallige redenen het gebied passeren. Ook bij deze vogelsoorten kunnen negatieve effecten optreden die niet in de beschouwingen zijn betrokken.</p> <p>Er bestaat twijfel, ook blijkend uit het onderzoek dat ten grondslag ligt aan de Natuurtoets ten behoeve van de Ffwet, of de meervleermuis, streng beschermd op grond van bijlage II van de Habitatrictlijn, in alle gevallen zo laag vliegt dat de vliegroute onder de tips van de wieken blijft.</p> <p>Bovendien is er ook een kans, dat laagvliegende meervleermuizen door de turbulentie van de wieken bepaalde routes zullen mijden met mogelijk negatieve gevolgen. Dit is niet onderzocht.</p> <p>Er is onvoldoende onderzoek bekend over de mogelijk negatieve gevolgen voor vogelsoorten, zoals in het onderhavige geval de lepelaar, kleine zwaan, toendrarietgans, kolgans, grauwe gans, brandgans, smient en wilde eend, als door werkzaamheden al dan niet tijdelijk moet worden uitgeweken naar andere foerageergebieden. Dit geldt ook in het geval dat er op het eerste gezicht voldoende alternatieve foerageergebieden beschikbaar lijken. Immers, vogels kiezen op grond van energie-efficiëntie voor de meest geschikte gebieden. Uitwijken heeft dus altijd negatieve effecten op die energie-efficiëntie en heeft dus nadelen voor de populatieontwikkeling.</p> <p><b>Voldoende mitigatie?</b></p> <p>Voor verschillende broedvogels, zoals de lepelaar, kleine zwaan, toendrarietgans, kolgans, grauwe gans, brandgans, smient en wilde eend ligt de mortaliteit als gevolg van het windpark in de</p>	<p>omgeving van) de Wieringermeer op ruim 20 kilometer afstand van het dichtstbijzijnde aangewezen voedselgebied liggen (delen van het IJsselmeer voor de Friese westkust) is er geen relatie tussen de meervleermuizen die van deze verblijfplaatsen gebruik maken en het gedeelte van het Natura 2000-gebied IJsselmeer dat voor deze soort is aangewezen. In de passende beoordeling is verder onderbouwd dat het aanvaringsrisico van de meervleermuis zeer klein is (lage vlieghoogte) en er in de aanlegfase geen verblijfplaatsen aangetast zullen worden, waardoor het effect van de aanleg en exploitatie van Windpark Wieringermeer op de meervleermuizen in de Wieringermeer verwaarloosbaar zal zijn. Er worden ook geen windturbines op de IJsselmeerdijk voorzien, wat betekent dat Windpark Wieringermeer geen effect heeft op de migratieroute van meervleermuizen tussen zomer- en winterverblijven. Effecten van Windpark Wieringermeer op de populatie meervleermuizen van de Wieringermeer zijn verder beoordeeld in het kader van de Flora- en faunawet. Deze uitleg staat overigens reeds in de Oplegnotitie, die ter aanvulling van de vergunningaanvraag is gemaakt en daarvan ook deel uitmaakt. De zienswijze geeft geen redenen om het ontwerpbesluit en de considerans aan te passen.</p> <p><b>Onvoldoende onderzoek bekend over de effecten op vogelsoorten die gebruik maken van de Wieringermeer</b></p> <p>De werkzaamheden in de aanlegfase zullen in de winter gefaseerd plaatsvinden (zie tabel 1 en bijlage 2 in het ontwerpbesluit). Dit geldt specifiek voor de voorkeursgebieden van de kleine zwaan en de verschillende soorten ganzen (met name toendrarietgans en grauwe gans). Daardoor zullen er binnen de Wieringermeer altijd gebieden aanwezig zijn waar geen werkzaamheden uitgevoerd worden waar zwanen, ganzen en eenden eventueel naar uit kunnen wijken. In deze redenering is het deskundigenoordeel meegewogen dat er foerageergebieden aanwezig zijn in grote mate van spreiding en oppervlak (zie figuren 5.2, 5.3 en 5.5 in de passende beoordeling). Uitwijking naar alternatieve foerageergebieden kan binnen de Wieringermeer plaatsvinden. De zwanen, ganzen en eenden hoeven dus niet uit te wijken naar foerageergebieden buiten de Wieringermeer. In de huidige situatie hebben de vogels ook al een</p>
---	---

<p>aanlegfase en/of de gebruiksfase in de buurt of zelfs boven de 1% van de jaarlijkse natuurlijke sterfte. Die 1% is door de Raad van State geaccepteerd bij gebrek aan een beter criterium. Deze mortaliteit is in de passende beoordeling in eerste instantie berekend zonder rekening te houden met mitigatie en eventuele cumulatieve effecten. Geconcludeerd wordt bij deze soorten, dat significante effecten niet kunnen worden uitgesloten. Op de mitigatie en cumulatie wordt hierna ingegaan.</p> <p>Bij de mitigatie wordt er in de ontwerpvergunning ten onrechte van uit gegaan, dat een éénlijnsopstelling van windmolens niet leidt tot barrièrewerking. Deze aannahme is onvoldoende onderbouwd door onderzoek. Ook is het niet zeker dat het stilzetten van enkele molens in een veronderstelde barrière leidt tot een voldoende afname van het aantal slachtoffers. Immers, vogels zullen hier pas op anticiperen als vele generaties verder deze corridors in het gedrag zijn vastgelegd.</p> <p>Bovendien concludeert de passende beoordeling zelf, dat er voor het gedrag van de kleine zwaan en ganzen te weinig kennis is om een verantwoorde inschatting te kunnen maken van het effect van corridors op het gedrag en dus op de mortaliteit.</p> <p>Voor de 1% norm is voor de Waddenzee en het IJsselmeer vergeleken met de gehele populaties in die Natura 2000-gebieden. Als met een gehele populatie wordt vergeleken, dan zal bij de cumulatie niet alleen vergeleken moeten worden met activiteiten in de nabijheid van het project maar zal moeten worden vergeleken met alle activiteiten in de gehele Natura 2000-gebieden die een mogelijk negatief effect kunnen hebben op de instandhoudingsdoelstellingen voor de betrokken soorten. In dit verband moeten dus alle activiteiten en niet alleen windmolenprojecten in de cumulatie worden betrokken. Andere projecten bijvoorbeeld die effect kunnen hebben op betrokken soorten zijn de visserij (voedselvoorziening), vliegbewegingen en ook de aanleg en het gebruik van industriële voorzieningen. Ook zijn er (rest)effecten van bodemdaling (gas- en zoutwinning) in en nabij de Waddenzee die kunnen cumuleren. Bovendien gaat het niet alleen om projecten maar ook om plannen. Bijvoorbeeld de Rijksstructuurvisie Wind op Land zelf, waarin geconstateerd is, dat</p>	<p>grote actieradius en worden foerageergebieden geselecteerd op basis van de beschikbaarheid van voedsel. Uitwijking als gevolg van de werkzaamheden in de aanlegfase valt qua energieverlies weg binnen dit natuurlijke gebiedsgebruik en heeft dus geen effect op de fitness van de betreffende vogels. Aangezien voldoende uitwijkmogelijkheden beschikbaar zijn en de verstoring in de aanlegfase een tijdelijk effect betreft, zijn effecten op de populatieontwikkeling met zekerheid uit te sluiten.</p> <p><b>Onvoldoende mitigerende maatregelen</b></p> <p>Er hoeft alleen gecumuleerd te worden met projecten waarvoor vergunning is verleend en die nog niet zijn uitgevoerd, dan wel projecten waarvan te verwachten is dat hiervoor op korte termijn een vergunning verleend zal worden. Projecten waarvoor vergunning is verleend en die reeds uitgevoerd zijn, hoeven niet in de cumulatie te worden betrokken. Met plannen hoeft niet gecumuleerd te worden (zie ABRvS 16 april 2014, ECLI: NL:RVS:2014:1312).</p> <p><b>Cumulatieve effecten</b></p> <p>In de Oplegnotitie die onderdeel is van de aanvraag, is de cumulatieparagraaf aangevuld. Onder meer is daarin ingegaan op Windpark Noordoostpolder. De windturbines van Windpark Noordoostpolder staan deels op de dijken en deels in het water van het IJsselmeer. Voor de bouw en exploitatie van Windpark Noordoostpolder is een natuurbeschermingswetvergunning afgegeven. In 2014 is begonnen met de bouw van dit windpark. De effecten van de aanleg en exploitatie van dit windpark op vogels zijn beschreven in de passende beoordeling en bijbehorende bijlagen (Prinsen et al. 2009; Pondera Consult 2010). Aanleg en exploitatie van dit windpark heeft geen effect op de lepelaar. Voor de kleine zwaan, toendrarietgans, grauwe gans, kolgans, brandgans, smient en wilde eend is geen sprake van maatgevende verstoring (verwaarloosbaar effect). Voor de kleine zwaan is er enige hinder in de vorm van barrièrewerking, maar dit leidt hooguit tot een verwaarloosbaar verlies aan leefgebied (in de Noordoostpolder). Voor de andere soorten is geen hinder als gevolg van barrièrewerking voorzien. Voor de kleine zwaan is hooguit incidentele sterfte voorspeld ten gevolge van</p>
--	--

<p>significante effecten niet kunnen worden uitgesloten. Maar ook de (rest)effecten van bestemmingsplannen op de betrokken soorten in en rond de gehele Natura 2000-gebieden moeten in de cumulatie worden meegenomen. Ten aanzien van het windpark Noordoostpolder is bij de cumulatie niet onderbouwd waarom de (rest)effecten van dit project niet hoeven worden meegenomen in de cumulatie, terwijl bekend is dat het windpark Noordoostpolder voor verschillende vogelsoorten ook een mortaliteit heeft die in de buurt of zelfs boven de 1% van de natuurlijke sterfte ligt.</p> <p>Conclusie Wij verzoeken u bij de definitieve besluitvorming in het bijzonder rekening te houden met de volgende punten, zoals hierboven toegelicht:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Plaats en grootte van de molens van het testpark ECN</li> <li>- Ontheffing op grond van de Flora- en faunawet</li> <li>- Aanpassing van de vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 ten aanzien van de mogelijke significante effecten en doorlopen van de ADC-toets.</li> </ul>	<p>aanvaringen met de turbines van Windpark Noordoostpolder (&lt;1 slachtoffer per jaar). Voor de toendrarietgans, grauwe gans, kolgans en brandgans zijn enkele slachtoffers per jaar voorzien wat voor alle voornoemde soorten ruim onder de 1%- mortaliteitsnorm ligt en in cumulatie met het effect van Windpark Wieringermeer niet zal leiden tot overschrijding van deze 1%-mortaliteitsnormen. Voor de smient worden jaarlijks hooguit enkele aanvaringsslachtoffers voorzien en voor de wilde eend een tiental. Gezien de geringe omvang van de voorspelde sterfte van deze soorten leidt dit in cumulatie met de geringe effecten van Windpark Wieringermeer niet tot significant negatieve effecten.</p> <p>Indieners constateren dat hier in cumulatie sprake is voor het IJsselmeer van een significant effect. Los daarvan, constateren indieners dat ten onrechte verschillende projecten en plannen buiten de cumulatie zijn gelaten: visserij (voedselvoorziening), vliegbewegingen, aanleg en gebruik van industriële voorzieningen, (rest)effecten van bodemdaling bv. als gevolg van gas- en zoutwinning (met name Waddenzee); daarnaast plannen, waaronder Rijksstructuurvisie Wind op Land; resteffecten van bestemmingsplannen op betreffende soorten in de gehele twee Natura 2000-gebieden.</p> <p>In de Oplegnotitie is een additionele paragraaf ten aanzien van cumulatie opgenomen, op verzoek van de provincie Noord-Holland. In deze paragraaf zijn geadresseerd woningbouw en aanleg van bedrijventerreinen, helikopter-laagvlieggebieden van Defensie, beroepsvisserij op het IJsselmeer, en windparken (waaronder dus de hierboven reeds behandelde Noordoostpolder). Er zijn ons geen projecten bekend die naast de in de oplegnotitie behandelde projecten, meegenomen hadden moeten worden. De indieners geven ook niet concreet aan om welke projecten het dan gaat. Voor het overige verwijzen wij naar de uitspraak van ABRvS omtrent wat moet worden meegenomen bij cumulatie (zie boven). Naar ons oordeel is daarom cumulatie correct en volledig in beeld gebracht, en daarom is naar het oordeel van het bevoegd gezag geen reden om het besluit op dit punt aan te passen.</p>
--	---

		<p><b>Barrière werking</b></p> <p>Alle beschikbare wetenschappelijke kennis wijst erop dat vogels windturbine-opstellingen gemakkelijker en vaker passeren ter hoogte van stilstaande windturbines (zie pag. 100 &amp; 101 van de passende beoordeling). Bij het bevoegd gezag zijn geen onderzoeksresultaten bekend die de bewering ondersteunen dat het generaties duurt voordat vogels hun gedrag op corridors aanpassen.</p> <p>De onderzoeksresultaten, zoals samengevat in de passende beoordeling, geven aan dat het instellen van een corridor van stilstaande turbines zal werken om de barrièrewerking van de betreffende opstelling te verminderen. Het is overigens de verwachting dat de relatief grote afstand tussen de turbines al voldoende is om barrièrewerking te voorkomen. Bij wijze van worst case scenario is echter beoordeeld dat het optreden van barrièrewerking niet met zekerheid uitgesloten kan worden en daarom zal ter mitigatie een corridor van stilstaande turbines ingesteld worden.</p>
0140	<p><b>Zienswijze Ontwerp Inpassingsplan</b></p> <p>In het inpassingsplan zijn de doelstellingen van het project vormgegeven. Eén daarvan is de herstructurering van de bestaande turbines in de Wieringermeer. Hiertoe is een saneringsplicht met initiatiefnemers afgesproken. Met betrekking tot de verwoording van de saneringsplicht voor de lijnopstellingen (van Nuon) is de koppeling tussen te saneren turbines en nieuw te plaatsen turbines onjuist in de regels terecht gekomen.</p> <p>De saneringsplicht voor lijnopstellingen is vastgelegd voor bestemmingen met bouwaanduiding sba-2 en sba -10, waarvoor in de bouwregels de verplichting is neergelegd dat alle bestaande turbines in een lijn verwijderd dienen te worden:</p> <p><b>7.2 Bouwregels</b></p> <p><i>b op gronden voorzien van de specifieke bouwaanduiding-2 en specifieke bouwaanduiding-IO, geldt dat omgevingsvergunning voor bouwen uitsluitend wordt verleend indien de aanvrager bij zijn aanvraag aantoont dat bij het afronden van de bouwperiode alle bestaande turbines die zijn voorzien van de aanduiding 'te saneren</i></p>	<p>De saneringsregeling in het ontwerp van het inpassingsplan is voor wat betreft de lijnopstellingen en de solitaire windturbines gelijk gesteld. Zoals door indiener van de zienswijze terecht wordt opgemerkt, heeft dit tot gevolg dat het opschalen van de windturbines in één van de bestaande lijnopstellingen, ertoe leidt dat alle lijnopstellingen gelijktijdig moeten worden opgeschaald. Dat is inderdaad niet beoogd met de regeling. Het door indiener van de zienswijze ingebrachte voorstel wordt daarom overgenomen en het inpassingsplan (verbeelding en regeling) overeenkomstig de zienswijze aangepast.</p>

	<p><i>lijnopstelling windturbines ' zijn verwijderd;</i></p> <p>Dit betekent dat indien er één lijnopstelling of zelfs I turbine binnen het plangebied met bouwaanduiding -2 en -10 wordt opgeschaald, alle turbines in het plan die zijn voorzien van de aanduiding "te saneren lijnopstelling windturbines" binnen de bouwperiode genoemd in artikel 7.2 onder b verwijderd dienen te worden. Dit is ongewenst en niet zo de bedoeling. De koppeling van een nieuwe lijnopstelling dient enkel met de oude, op of nabij dezelfde locatie gelegen, lijnopstelling gemaakt te worden en niet met het gehele plangebied.</p> <p>Bovenstaande kan door de volgende aanpassing worden vormgegeven:</p> <p>Sba-2 en sba -10 blijven gelden voor alle Nuon turbines om te waarborgen dat Nuon turbines met een zelfde verschijningsvorm zal plaatsen binnen haar deel van het plangebied. Regel 7.2 onder b dient echter niet meer naar deze bouwaanduidingen te verwijzen. Hiervoor in de plaats dienen extra specifieke bouwaanduidingen gemaakt te worden die worden opgenomen in regel 7.2 onder bom een correcte en één op één koppeling te maken tussen de nieuwe turbines en de te saneren lijnopstellingen (vergelijkbaar met de koppeling van de "te saneren windturbine 2" aan de 4de turbine van Medemblickertocht) . De te saneren lijn opstellingen dienen afzonderlijk van elkaar benoemd te worden.</p> <p>Het betreft dan een aanvulling met:</p> <p>Sba -12 Waardtocht (Nuon deel ten zuiden van de bajonet)</p> <p>Sba -13 Groettocht</p> <p>Sba -14 Ouderlandertocht</p> <p>Sba -15 Waardtocht onder Oom Kees</p> <p>Sba -16 Waardtocht boven Oom Kees / Robbenoordbos</p> <p>Funcieaanduiding</p> <p>1 : te saneren lijnopstelling 1 gekoppeld aan sba -12</p> <p>2: te saneren lijnopstelling 2 gekoppeld aan sba -13</p> <p>3: te saneren lijnopstelling 3 gekoppeld aan sba -14</p> <p>4: te saneren lijnopstelling 4 gekoppeld aan sba -15</p> <p>5: te saneren lijnopstelling 5 gekoppeld aan sba -ro en sba -16</p> <p>De planregel kan dan als volgt luiden: "op gronden voorzien van de</p>	
--	--	--



	<p>specifieke bouwaanduiding-@, geldt dat omgevingsvergunning voor bouwen uitsluitend wordt verleend indien de aanvrager bij zijn aanvraag aantoont dat bij het afronden van de bouwperiode alle bestaande turbines die zijn voorzien van de aanduiding 'te saneren lijnopstelling-@' zijn verwijderd." En dat dan vijfmaal voor de aanduidingen 12 tot en met 16.</p> <p>Hierdoor wordt iedere nieuwe lijnopstelling direct gekoppeld aan de specifieke te saneren lijnopstelling. Met betrekking tot de Wagendorp-lijn/ Medemblickertocht geldt dan geen saneringsplicht meer, immers er zijn ter plaatse geen bestaande turbines aanwezig. Wel blijft de 4<sup>e</sup> turbine aan de verplichte sanering van de solitaire turbine "te saneren windturbine 2" bestaan.</p> <p>De verzochte aanpassingen van de planregels hebben geen gevolgen voor de uitvoering van het plan of het verrichte milieuonderzoek. De uitsplitsing van de sanering naar de verschillende lijnopstellingen van Nuon heeft geen andere of grotere effecten tot gevolg, aangezien nog steeds de sanering is geborgd. De mogelijkheid om de Wagendorp-lijn/ Medemblickertocht te realiseren zonder saneringsplicht heeft ook geen andere of grotere gevolgen, aangezien deze lijnopstelling ook is betrokken in het (milieu)onderzoek naar de maximale invulling van het inpassingsplan. Aangezien de sanering nog steeds is geborgd en de maximale mogelijkheden van het plan niet veranderen, acht Nuon het mogelijk om aan het voorgaande verzoek te voldoen.</p>	
<b>0141</b>	<p>Een belangrijke reden waarom het onderhavige Windplan geen draagvlak geniet onder het leeuwendeel van de bevolking van de Wieringermeer, ligt in het feit dat de opbrengsten van windenergie vrijwel uitsluitend ten goede komen aan de eigenaren van de gronden waarop windturbines worden geplaatst, terwijl de lasten door omwonenden worden gedragen. De buitensporig hoge vergoedingen die grondeigenaren ontvangen voor op hun percelen geplaatste windturbines hebben een ronduit ontwrichtende werking op de gemeenschap en leiden tot een sociale tweedeling. Die tweedeling komt bijvoorbeeld tot uiting in situaties, waarin een agrarisch bedrijf of een agrarisch perceel te koop komt. De agrariërs die inkomen genieten uit een of meer turbines kunnen altijd meer</p>	<p>Zoals in hoofdstuk 2 duidelijk uiteen is gezet, hebben aan de totstandkoming van de locaties waar windturbines gebouwd mogen worden binnen de Wieringermeerpolder vier pijlers (argumenten) ten grondslag gelegen. De bedrijfseconomische belangen van individuele deelnemende agrariërs hebben daarbij geen rol gespeeld.</p> <p>Welke afspraken initiatiefnemers maken met grondeigenaren ter uitvoering van het plan is geen aspect dat betrokken dient te worden in de besluitvorming. Niettemin hebben de initiatiefnemers laten weten met de betreffende grondeigenaren marktconforme grondvergoedingen te hebben afgesproken. Niet valt in te zien hoe deze individuele overeenkomsten de pachtprizen in de polder als</p>

	<p>bieden dan de agrariërs die het alleen van hun agrarisch bedrijf moeten hebben.</p> <p>De toekomstmogelijkheden van agrarische bedrijven die geen windturbine exploiteren, waarbij men ook moet denken aan de opvolging binnen de familie, worden daardoor sterk beperkt.</p> <p>De grote inkomensongelijkheid tussen de agrariërs met en de agrariërs zonder windturbine wordt nog versterkt, doordat de pachtprizen voor landbouwgrond onder andere worden gebaseerd op het gemiddelde inkomen van een agrariër in de betrokken regio ongeacht de vraag of dit inkomen wordt verdiend met agrarische activiteiten of met neveninkomsten zoals die uit windenergie. Hoe hoger het gemiddelde inkomen in een regio, hoe hoger de pachtprijs. Agrariërs zonder inkomsten uit windturbines staan, zien zich hierdoor geconfronteerd met hogere bedrijfskosten.</p>	<p>geheel hiermee zouden hebben doen wijzigen ten nadelen van andere agrarische ondernemers.</p> <p>Voor het overige wordt verder naar de paragrafen 'procedure' en 'participatiemogelijkheden' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p>
<b>0142</b>	<p>Of er onjuistheden in het besluit staan is lastig te beoordelen. In het document wordt over het algemeen niet duidelijk in hoeverre er rekening is gehouden met de zendmast die Eigendom is van Novec aan de Noorderdijkweg 25 te Wieringerwerf. KPN maakt van deze zendmast gebruik voor het uitzenden van analoge radiosignalen via de FM-band en gebruikt de zendmast daarnaast voor straalverbindingen voor haar mobiele telefonie netwerk.</p> <p>Beide activiteiten worden niet benoemd in onderhavig ontwerpbesluit en het is voor KPN daarom lastig te beoordelen of er onjuistheden in het document staan. Daarnaast geven de documenten aan dat ze op initiatief van het Ministerie van Economische Zaken (EZ) zijn opgesteld. Hetzelfde ministerie dat voor Radio omroepen de vergunningsuitgifte doet. In hoeverre is er overleg geweest tussen de verschillende afdelingen van EZ over het windpark en de aanwezigheid van de Zendmast?</p> <p>Het belang van KPN is het onbezorgd kunnen uitzenden van FM-radio signalen via de ether. Windmolens die dicht in de buurt van de zendmast staan kunnen verstoring van deze signalen veroorzaken. Onderzoek verricht in 2010 heeft aangetoond dat de aanwezigheid</p>	<p>Naar aanleiding van deze zienswijzen, hebben consultaties plaatsgevonden met de betrokken partijen ter verduidelijking van het vraagstuk. Vervolgens heeft Agentschap Telecom nader onderzoek uitgevoerd, hetgeen voor reactie is toegestuurd naar betrokken insprekers en initiatiefnemers. Een en ander heeft geleid tot de volgende bevindingen.</p> <p>Straalverbindingen en de planologische relevantie daarvan Inzake straalpaden is gebleken dat het plangebied in totaal 34 straalverbindingen omvat. Het betreft niet alleen de straalpaden die op grond van het onderliggende bestemmingsplan Buitengebied Wieringermeer van een planologische bescherming zijn voorzien, maar ook straalpaden waarbij die planologische bescherming niet is toegekend.</p> <p>Dat slechts een deel van de straalpaden een planologische bescherming geniet, heeft twee oorzaken. Enerzijds zijn bij de gemeente tot op heden geen problemen bekend van (nieuwe) bouwwerken of ander grondgebruik in relatie tot de straalverbindingen. Anderzijds schrijft het ruimtelijke beleid van het Rijk en de provincie Noord-Holland de planologische bescherming</p>

<p>van een windmolen een verstoring veroorzaakt in het zenddiagram van zendmasten (d.w.z. de sterkte en richting van het uitgezonden signaal). Daarnaast maken veel mobiele opstelpunten gebruik van straalverbindingen die vanuit de omgeving in de zendmast worden opgevangen als centraal punt. Het is voor KPN nog onduidelijk welk type windmolen gepland staat in de omgeving van de zendmast en op welke afstand ze komen te staan. Bij bepaalde typen windmolens kunnen de rotorbladen geleidend zijn. Dit betekent dat het uitgezonden signaal wordt opgevangen door de windmolen(s) en er een elektromagnetische veldsterkte in de windmolen ontstaat. Hierdoor wordt het zenddiagram van de zendinstallatie nog meer verstoord. Het is ook in dit geval lastig te beoordelen of er zaken over het hoofd zijn gezien. Wel wordt uit de documenten duidelijk dat er contacten zijn met het ministerie van Defensie over een aantal radarposten in het gebied van de Wieringermeer en dat er in de voorbereidingen van het ontwerpbesluit rekening is gehouden met plaatsing van de windmolens ten op zichte van de radarstations. KPN wil met deze zienswijze graag in overleg met het Bureau Energieprojecten om te kijken in hoeverre de zendmast 'uit de wind kan blijven'.</p> <p>KPN wil middels dit schrijven graag naar voren brengen dat er wellicht onvoldoende rekening is gehouden met de belangen van KPN met betrekking tot de planning van de windmolens in het windpark Wieringermeer. KPN wil benadrukken dat storingsvrij uitzenden en het onbepert opzetten van straalverbindingen op deze zendmasten van essentieel belang is voor de ontvangstkwaliteit door consumenten van het FM-radiosignaal en de ontvangst van mobiele telefonie. De zendmast is circa 200 meter hoog en tussen de 100 en 200 meter bevinden zich de antennes voor Analoge Radio uitzendingen, evenals de straalverbindingsschotels. Als er geen rekening is gehouden met de belangen van KPN dan kan KPN schade lijden. In dat geval zal KPN planschade / nadeelcompensatie verlangen.</p>	<p>sinds 1998 niet meer voor.</p> <p>Het is in het economisch verkeer gebruikelijk dat vergunninghouders van straalverbindingen zelf naar alternatieven zoeken wanneer ruimtelijke plannen de straalverbindingen dreigen te doorkruisen. Indien en voor zover de alternatieven kosten met zich meebrengen die hoger zijn dan redelijkerwijs in het economisch verkeer mogen worden verwacht, kan het rijk worden aangesproken ter tegemoetkoming in de planschade. Het rijk verhaalt planschade vervolgens op initiatiefnemers, op de wijze zoals dat tussen het Rijk en initiatiefnemers bij RCR-projecten wordt overeengekomen.</p> <p>Situatie in de Wieringermeer</p> <p>In het MER zijn de bij de initiatiefnemers bekende straalverbindingen in de Wieringermeer in kaart gebracht. Ook niet-planologisch beschermde straalverbindingen hebben echter ruimtelijke relevantie. Die zijn naar aanleiding van deze zienswijze door Agentschap Telecom van het Ministerie EZ (hierna: AT) door middel van een nader onderzoek in kaart gebracht. Dit onderzoek wordt als bijlage 11 bij de toelichting van het inpassingsplan gevoegd. Bij de uiteindelijke belangenafweging in dit inpassingsplan wordt zodoende met alle relevante straalpaden rekening gehouden. <del>Met deze straalverbindingen is dan ook rekening gehouden bij het bepalen van de alternatieven van windturbineopstellingen die in het MER zijn onderzocht en de uiteindelijke opstelling zoals die in het inpassingsplan mogelijk worden gemaakt.</del></p> <p>Uit het nader onderzoek blijkt dat 17 van de beoogde windturbineposities in de nabijheid van straalverbindingen komen. Bij vier tot zeven hiervan komen bedraagt de afstand minder dan twee keer de 'fresnelzone'. De 'fresnelzone' is een ellipsvormige zone waarbinnen de uitgezonden (radio)golven zich voortbewegen tussen het punt van zender en ontvanger. De breedte van de 'fresnelzone' is afhankelijk van het aantal gebruikte radiofrequenties vanaf de verzender en is daarmee bij iedere straalverbinding anders.</p> <p>Voor de vier tot zeven mogelijke punten van samenloop is de initiatiefnemer inmiddels ook in overleg getreden met de</p>
--	---

		<p>vergunninghouders van de straalpaden. Daarbij is gebleken dat zicht is op technische oplossingen om eventuele knelpunten tussen straalpaden en windturbines te voorkomen. Deze oplossingen zijn financieel-economisch op een verantwoorde wijze in te passen, waarmee de financiële uitvoerbaarheid van het plan als geheel is gegarandeerd.</p> <p><b>Omroepsignalen</b> Inzake omroepsignalen zijn tot op heden in Nederland (in gebieden waar veel windturbines aanwezig zijn) geen gevallen van verstoring bekend. Evenmin wijzen internationale onderzoeken dat de komst van windturbines tot dergelijke verstoringen kunnen leiden.</p> <p>Omdat het Windpark Wieringermeer hogere turbines worden beoogd dan tot op heden op een dergelijke grote schaal in Nederland gebouwd zijn, heeft AT onderzocht of internationaal onderzoek over dit onderwerp voor hand is. Gebleken is dat dit niet het geval is. Daarom heeft AT berekeningen uitgevoerd op basis van modellering van Windpark Wieringermeer met worst case turbines (zoals dit ook in het MER is gebeurd voor bijvoorbeeld het vaststellen van geluids- en slagschaduw contouren. Ook heeft AT heeft informatie ingewonnen omtrent de praktijk met windturbineparken in omringende landen. Ook deze bevindingen zijn opgenomen in het hiervoor genoemde onderzoek dat als bijlage 11 bij de toelichting van het inpassingsplan wordt gevoegd. Uit deze consultatie volgt dat in omringende landen geen sprake is van verstoring van omroepsignalen in grote windparken die uit windturbines bestaan met een vergelijkbare hoogte en omvang als in de Wieringermeer zijn voorzien. Uit de modellering volgt dat bij toepassing van een worst case turbine een verstoring kan optreden bij 'stationaire' ontvangst in een beperkt gebied van maximaal twee kilometer achter de betreffende windturbines. Het gaat concreet om enkele, verspreid in dit gebied gelegen, boerderijen. Deze boerderijen kunnen mogelijk enige mate van hinder ondervinden in de vorm van een verslechterde ontvangst van omroepsignalen. Of dat zo zal zijn is nu nog niet met zekerheid te zeggen. AT zal dit na de bouw en gebruikname van het windpark gaan monitoren. Daarbij geeft AT aan dat zicht is op technische oplossingen om eventuele verstoring te</p>
--	--	---

		<p>voorkomen dan wel te verhelpen.</p> <p>Net zoals dat hiervoor is aangegeven over straalverbindingen, is het in het economisch verkeer gebruikelijk dat vergunninghouders van omroepfrequenties zelf naar alternatieven zoeken wanneer ruimtelijke plannen de omroepsignalen dreigen te doorkruisen. Indien -en voor zover de implementatie van deze alternatieven- kosten met zich meebrengen die hoger zijn dan redelijkerwijs in het economisch verkeer mogen worden verwacht, kan sprake zijn van planschade. Hoewel geen verstoring wordt verwacht, zijn de initiatiefnemers wel in overleg getreden met de indieners van de zienswijzen om wederzijdse informatie en inzichten uit te wisselen en zo nodig hierover afspraken te maken. De oplossingsrichtingen waarbinnen nu wordt gezocht zijn ook financieel-economisch op een verantwoorde wijze in te passen in het project, waarmee de financiële uitvoerbaarheid van het plan als geheel is gegarandeerd.</p> <p>Om expliciet duidelijk te maken dat het aspect straalpaden en omroepsignalen is meegewogen in de beoordeling van de ruimtelijke aanvaardbaarheid van het Windpark Wieringermeer, wordt deze passage in de toelichting van het inpassingsplan opgenomen.</p>
<b>0143</b>	<p>De geluidsoverlast en schaduwslag overlast is aanzienlijk voor mijn woning. De windmolen zorgt voor een ernstige waardevermindering van de woning.</p> <p>De omwonenden van de Poldermolen zijn niet/voldoende ingelicht.</p> <p>Slagschaduw in de tuin en geluidsoverlast. Daarnaast zorgt de plaatsing van een windmolen in de directe omgeving voor een waardevermindering van de woning.</p> <p>Ontevreden over de communicatie van het windmolenpark. Zeer slecht geïnformeerd. De omwonenden moeten zelf informatie opzoeken en niets wordt aangeleverd door het windmolenpark Wieringermeer.</p>	<p>Uit het akoestisch onderzoek dat aan het MER en het inpassingsplan ten grondslag is gelegd, blijkt dat voldaan wordt aan de wettelijke geluidsnormen.</p> <p>Ten behoeve van het MER is onderzoek gedaan naar de mogelijke slagschaduwhinder. Uit het onderzoek naar slagschaduwhinder dat aan het MER en het inpassingsplan ten grondslag is gelegd, blijkt dat voldaan wordt aan de wettelijke normen voor slagschaduwhinder. Van onaanvaardbare hinder als gevolg van slagschaduw van de nieuwe windturbines is dan ook geen sprake.</p> <p>Ook na de realisatie van het windpark blijft sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Wel is het zo dat de initiatiefnemers samen met de gemeente hebben afgesproken dat omwonenden die binnen een straal van 1.200 meter van de nieuwe windturbines wonen (waaronder ook de Poldermolen) in aanmerking</p>

		<p>komen voor een profijtregeling. Dit is de zogenaamde omwonendenregeling waarvoor indiener van deze zienswijze in aanmerking komt. Deze regeling geldt mede als tegemoetkoming omdat in de directe nabijheid van uw woning nieuwe windturbines worden gebouwd. Zie verder de paragrafen 'participatiemogelijkheden' en 'slagschaduw' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>De Poldermolen maakt deel uit het project Windpark Wieringermeer en vormt een integraal deel van de besluitvorming. Verwezen wordt naar de paragraaf 'procedure' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord en zie antwoord zienswijze nr. <b>0025</b>. Zie verder de paragraaf 'planschade' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p>
<b>0144</b>	<p>Het grootste gedeelte van de inwoners van de Wieringermeer is tegen het Windplan. Ook al is het draagvlak er niet, toch worden de plannen van hogerhand doorgezet. De kosten die dit met zich meebrengt moeten worden opgehoest door hardwerkende mensen naar wie niet wordt geluisterd. De inspraak is allemaal show. De stroomkabels zijn al lang gelegd nog voor de vergunningen voor de windmolens zijn afgegeven. Het hele plan moet sowieso doorgaan.</p> <p>Het woongenot wordt danig aangetast. De waarde van het onroerend goed vermindert</p>	<p>Het is onjuist dat de stroomkabels al lang zijn aangelegd. De aanleg van de infrastructuur (inclusief de bekabeling) maakt deel uit van het plan als geheel. Zie de paragrafen 'procedure' en 'participatiemogelijkheden' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>Voor wat betreft de vermeende planschade wordt verwezen naar de paragraaf 'planschade' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p>
<b>0146</b>	<p><b>Staan er naar uw mening onjuistheden in de ontwerpbesluiten?</b></p> <p>Namens Broadcast Partners (Broadcast Partners is in deze de handelsnaam voor de volgende vennootschappen: Broadcast Newco Two B.V., Broadcast Technology &amp; Development B.V., Broadcast Digital Networks B.V. en Broadcast Distribution Services B.V.) (hierna: BP) , voor wie ondergetekende in deze aangelegenheid als gemachtigde optreedt zulks met het recht van substitutie, informeer ik u als volgt.</p> <p>Ik heb kennisgenomen van het ontwerp Inpassingsplan Windpark Wieringermeer en de bijbehorende ontwerpbesluiten , welke gepubliceerd zijn op 5 december 2014. Binnen de daartoe gestelde termijn doe ik u hierbij de zienswijze toekomen van BP. Zij is als operator van de landelijke en niet-landelijke publieke en commerciële radio-omroepen gebruiker van de zendingrichting aan de</p>	<p>Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze <b>0142</b> aangezien dit een zienswijze over hetzelfde onderwerp betreft.</p>

	<p>Noorderdijkweg 25 te (1771 MJ) Wieringerwerf en als zodanig belanghebbende bij het genoemde Inpassingsplan en de bijbehorende ontwerpbesluiten in de zin van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). BP heeft bezwaren tegen de inhoud van de ontwerpen. Dat licht ik als volgt toe.</p> <p>Broadcast Partners belanghebbende in de zin van de Awb.</p> <p>BP is een aanbieder van radiotransmissiediensten via de ether. Zij verzorgt voor een groot deel van de Nederlandse landelijke publieke, en landelijke en regionale commerciële radio-omroepen de verspreiding van radiosignalen via de aan die omroepen door het ministerie van EZ toegekende FM-etherfrequenties. De uitzendvergunningen waarover de omroepen beschikken, worden afgegeven door de minister van Economische Zaken en schrijven het gebruik van zgn. "antenne-opstelpunten" (zendmasten) voor. Dergelijke masten hebben een hoogte variërend van circa 100 tot 350 meter en gelden (zowel individueel, als collectief; zowel volgens het ministerie zelf, als volgens de betrokken toezichthouder, als volgens de eigenaar van de zendmasten) als een voor omroepuitzendingen essentiële en niet-duplicerbare faciliteit. Oorzaken daarvoor zijn onder meer de noodzakelijke, grote hoogte van de masten zoals die in Wieringermeer, de frequentievergunningen die het gebruik van de masten voorschrijven, het gebrek aan praktische alternatieven voor de bestaande opstelpunten, de grote zendvermogens van de betrokken omroep frequenties en de investeringsdrempel (hoge investeringen, verzonken kosten in de bestaande opstelpunten) die duplicatie van dit type opstelpunten verhindert .</p> <p>Toegang tot deze hoge zendmasten is dus onontbeerlijk voor omroepen om uit te zenden volgens hun frequentievergunning; en dus voor operators om de uitzendingen namens die omroepen (hun klanten, met wie een distributiecontract gesloten wordt) te kunnen realiseren .</p> <p>BP maakt voor het verzorgen van bovengenoemde radiouitzendingen onder meer gebruik van de zendmast aan de Noorderdijkweg 25 te Wieringerwerf, welke voor de daarop in bedrijf zijnde frequenties derhalve geldt als essentieel en niet-duplicerbaar en waarvoor geen alternatieven voorhanden zijn.</p>	
--	--	--

	<p>Het bijplaatsen en verplaatsen van windturbines kan van wezenlijke invloed op het functioneren van de door BP gebruikte zendapparatuur en straalverbindingen, vanaf de mast in Wieringermeer, zoals hierna nog toegelicht wordt. Daarmee staat vast, of is in elk geval niet uit te sluiten, dat het Inpassingsplan en de bijbehorende ontwerpbesluiten directe invloed op de dienstverlening van BP en de Nederlandse radio-uitzendingen volgens de door de minister uitgegeven frequentievergunningen. Dat maakt, dat het belang van BP en van de klanten die zij bedient, rechtstreeks bij de besluiten is betrokken, hetgeen BP tot belanghebbende in de zin van artikel 1:2 lid 1 Awb maakt.</p> <p>Bezwaren</p> <p>BP heeft een aantal bezwaren tegen de voorgenomen besluiten. De plaatsing van windturbines in de nabije omgeving van de zendmast in Wieringermeer grote gevolgen hebben voor het functioneren van de zendapparatuur in die zendmast en de straalverbindingen van en naar de zendmast. Voor wat betreft het functioneren van de zendapparatuur en de feitelijke distributie van de betrokken omroepsignalen, is het probleem voornamelijk gelegen in het feit dat de rotorbladen van een windturbine de uitgezonden golven van de zendapparatuur en daarmee, de met de frequentievergunningen beoogde en verplicht te realiseren frequentiedekking van de uitzendingen, ernstig kunnen belemmeren. Daarbij speelt de exacte locatie van de turbines ten opzichte van de zendmast, de hoogte van de turbine en het formaat van de rotorbladen een belangrijke rol. In het Inpassingsplan en de bijbehorende ontwerpbesluiten zijn er echter nog geen definitieve keuzes zijn opgenomen ten aanzien van de plaats en het te gebruiken type windturbine. Zo wordt er een "schuifruimte" aangehouden, wat betekent dat de posities van de turbines maximaal 42,5 meter in alle windrichtingen kunnen verschuiven. Die afstand kan een wezenlijk verschil uitmaken in het wel of niet storen van de zendapparatuur door de windturbine. Ook ten aanzien van het type windturbine, dat zal worden gebruikt, is nog geen keuze gemaakt. De exacte afmetingen van de turbines zijn dan ook nog niet bekend. Met name de breedte van de</p>	
--	---	--



	<p>rotorbladen is van belang voor het al dan niet storen van de uitzending via de ether. Uit voorlopige berekeningen van BP is gebleken dat de maximale breedte van het rotorblad niet meer dan 140 centimeter mag bedragen. Daarboven zal er zeer waarschijnlijk storing optreden. Bij een breedte van 140 centimeter of minder is de kans op storing veel kleiner, maar dat is ook afhankelijk van de hoogte van de turbine en met name de plaatsing ten opzichte van de zendmast. Een en ander zal derhalve nog onderzocht dienen te worden en waar mogelijk ook in de omgevingsbesluiten moeten worden vastgelegd. In de toe te kennen vergunning zal in elk geval een voorschrift opgenomen moeten worden, waarin de genoemde 1,40 meter als maximumbreedte voor de rotorbladen wordt vastgelegd.</p> <p>Naast de mogelijke storingsproblemen die de windturbines kunnen opleveren voor uitzendingen via de ether, zal er bij de plaatsing van de turbines in elk geval ook rekening moeten worden gehouden met de huidige en toekomstige straalverbindingen van en naar de zendmast. Een straalverbinding is een radioverbinding tussen twee antennes, welke geplaatst zijn op twee verschillende zendmasten. Om de straalverbinding te kunnen laten functioneren moet er een vrije "zichtlijn" zijn tussen de twee betrokken antennes (punt A en punt B). Straalverbindingen zijn een wezenlijk onderdeel van elk radiodistributienetwerk (de backbone) en vormen een belangrijke schakel in de aanvoer van signaal en de hoge beschikbaarheid, die omroepuitzendingen eisen; die hoge beschikbaarheid is op haar beurt weer essentieel voor het kunnen informeren van burgers middels de radioprogramma's (onder meer calamiteitenfunctie) en natuurlijk, voor de commerciële positie van publieke en private radiostations op de radiomarkt- en de radioreclamemarkt. De beschikbaarheid van omroepuitzendingen is bovendien gegarandeerd in de tussen de radiostations en ons bedrijf gesloten distributieovereenkomsten, waarmee een direct contractueel belang bestaat bij het bieden van de aangeboden beschikbaarheid en het voorkomen van onderbreking daarvan, bv. als gevolg van een blokkade via de vrije zichtlijn waarvan straalverbindingen afhankelijk zijn. In casu is dat risico aanwezig, vanwege het grote aantal turbines dat geplaatst wordt</p>	
--	--	--

	<p>en het feit, dat hun hoogte groter is dan die van de zendmast. Het is dan ook om deze redenen noodzakelijk, dat de straalpaden voldoende vrij gehouden worden over de vereiste minimale breedte die dat vraagt, dat daarmee rekening gehouden wordt bij de verdere invulling van de plannen en dat aanvrager, vergunningverlenende instantie en ons bedrijf (alsmede eventueel hun klanten) hierover afdoende en tijdig overleg voeren.</p> <p>Gronden nader aanvullen; pro forma</p> <p>Zoals gesteld heeft BP bezwaren tegen de inhoud van het Inpassingsplan en de bijbehorende ontwerpbesluiten. Het Inpassingsplan en de ontwerpbesluiten geven immers geen blijk van onderzoek naar de gevolgen voor het functioneren van de zendapparatuur en de straalverbindingen zoals BP die in gebruik heeft of in gebruik zal nemen op de zendmast aan de Noorderdijkweg 25 te Wieringerwerf. Bovendien bevatten het Inpassingsplan en de ontwerpbesluiten nog een aantal openstaande punten waardoor het voor BP (en de overige gebruikers van de zendmast) niet mogelijk is de gevolgen van het plaatsen van de windturbines te overzien. BP acht het van belang dat er nader onderzoek wordt gedaan naar de gevolgen van het plaatsen van de windturbines voor het functioneren van haar zendapparatuur en de mogelijkheden voor straalverbindingen. Om dat onderzoek te kunnen doen, zijn de nadere gegevens waarom hierboven al gevraagd is, noodzakelijk.</p> <p>Ik verzoek u om mij te bevestigen dat u bereid bent om op een zo kort mogelijke termijn mijn bedrijf in overleg te treden over de plannen met betrekking tot het windmolenpark, zodat wij gezamenlijk met de aanvrager van de vergunning, uw ministerie, de overigens betrokken overheden en eventuele andere betrokkenen kunnen werken aan oplossingen en een inpassing van de turbines die de vrije straalpaden garanderen. Deze bevestiging zie ik graag schriftelijk op een zo kort mogelijke termijn tegemoet.</p> <p>Met het oog op het nog te voeren overleg en de te verstrekken gegevens, verzoek ik u deze zienswijze aan te merken als een pro forma zienswijze en ons een termijn voor nadere motivering te gunnen welke ten minste vier weken bedraagt, te rekenen vanaf het</p>	
--	--	--

	<p>moment waarop het hiervoor bedoelde overleg is afgerond. Dat verzoek is mede ingegeven door proceseconomische redenen: leidt het overleg tot beklijvende oplossingen, dan is er geen reden tot nadere motivering en zal deze zienswijze ingetrokken worden; komen die oplossingen er niet, dan zal een nadere motivering nodig zijn.</p> <p>Bevestiging belanghebbende</p> <p>Tenslotte verzoek ik u vriendelijk om mij met een enkel woord schriftelijk te bevestigen, dat BP wordt aangemerkt als belanghebbende in het onderhavige dossier en door uw ministerie steeds tijdig zal worden geïnformeerd over nieuwe ontwikkelingen in het dossier.</p>	
<b>0147</b>	<p>Het feit dat de locatie van de transformator unit geen onderdeel van dit gehele plan is, maakt het plan incompleet. De toepassing van de Rijkscoördinatieregeling is onterecht.</p> <p>Zijn er zaken en/of belangen over het hoofd gezien?</p> <p>Heel veel infrastructurele zaken zijn onvoldoende meegenomen. aanleg van wegen, kabels, leidingen, ....</p> <p>Vooraf ten aanzien van zichthinder word ik geschaad. Kernkwaliteit van het agrarische landschap is wijdde, verre horizon en stilte. De molens, vooral de grootte ervan doen inbreuk op deze waarden.</p> <p>De inventarisatie van de planschade voor het onroerende goed moet vooraf bepaald worden.</p> <p>Conform motie van Albert de Vries en Paulus Jansen.</p>	<p>Het onderstation en de aansluiting op het hoogspanningsnet is geen onderdeel van het voornemen, maar is uiteraard wel benodigd om de elektriciteit op het hoogspanningsnet te kunnen krijgen. De netbeheerder is initiatiefnemer voor het onderstation en draagt zelf zorg voor het doorlopen van de benodigde planologische procedures en vergunningen. Hiervoor is een besluitvormingsprocedure gestart door de provincie Noord-Holland. Deze procedure verloopt parallel aan de besluitvorming over dit windpark.</p> <p>Binnen de in het inpassingsplan toegekende bestemmingen voor het windpark zijn onderhoudswegen, kabels en leidingen (interne bekabeling) zonder meer mogelijk gemaakt. Omdat een uitgangspunt is van het inpassingsplan dat niet meer geregeld hoeft te worden dan nodig en het onderliggende bestemmingsplan Buitengebied Wieringermeer 2009 de aanleg van kabels en leidingen elders al mogelijk maakt, is een aparte regeling in het inpassingsplan achterwege gebleven.</p> <p>Zie verder het thema landschap en cultuurhistorische kenmerken in de paragraaf 'Leefomgeving' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord. Zie ook de paragraaf 'planschade' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p>
<b>0148</b>	<p>Omroepmasten B.V. is eigenaar en exploitant van de hoge omroepzendmast aan het adres Noorderdijkweg 25 te Wieringerwerf. Deze zendmast is circa 200 meter hoog. Diverse broadcast- en telecomoperators maken gebruik van deze hoge zendmast.</p>	<p>Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze <b>0142</b> aangezien dit een zienswijze over hetzelfde onderwerp betreft.</p>

	<p>Onduidelijk is in hoeverre bij de ontwerpbesluiten Windpark Wieringermeer rekening is gehouden met de aanwezigheid van deze zendmast en de activiteiten van de diverse operators.</p> <p>Het is Omroepmasten B.V. niet duidelijk of de belangen van de operators die gebruik maken van de hoge zendmast van Omroepmasten B.V. (voldoende) in acht genomen zijn. De broadcastoperators dienen de FM-radio signalen ongehinderd via de ether te kunnen uitzenden. Ook de telecomoperators dienen ongehinderd te kunnen zenden. Ons is bekend dat KPN TV &amp; Media (één van de broadcastoperators) en/of KPN B.V. (telecomoperator) haar zienswijze zal indienen, omdat haar niet duidelijk is of haar belangen door de komst van Windpark Wieringermeer zullen worden geschaad. Zijn er eventueel gegevens over de straalpaden met betrekking tot de hoge zendmast voorhanden?</p> <p>Omroepmasten B.V. zou in haar belangen geschaad kunnen worden indien operators de hoge zendmast (voor zover mogelijk) gaan mijden vanwege beperkingen in de uitzendmogelijkheden door de komst c.q. aanwezigheid van Windpark Wieringermeer.</p> <p>De hoge zendmast te Wieringerwerf is onderdeel van een netwerk van opstelpunten voor etheromroepdistributie. Broadcastoperators zijn vanuit hun vergunning verplicht vanaf deze locatie uit te zenden. Het is dan ook van groot belang dat vanaf deze locatie storingsvrij uitgezonden kan blijven worden. In dit kader is Omroepmasten B.V. op zoek naar nadere informatie over de impact van het Windpark Wieringermeer op de hoge zendmast, meer specifiek de uitzendactiviteiten van de klanten van Omroepmasten B.V. Omroepmasten B.V. is graag bereid de zienswijze mondeling toe te lichten.</p>	
<p><b>0149</b></p>	<p>Er wordt alleen geluisterd naar de wind lobby en niet naar de bewoners met betrekking tot het plaatsen van wind turbines in het landschap.</p> <p>Geluidsoverlast, horizonvervuiling daling prijs koopwoning.</p>	<p>Verwezen wordt naar de paragrafen 'procedure', 'nut en noodzaak', 'planschade', 'geluid' en 'landschap' in hoofdstuk 2 van deze Nota van Antwoord.</p>

	Meer promoten van zonnen energie in plaats van wind energie.	
<b>0150</b>	<p>De Poldermolen, welke geheel niet in een lijn is opgenomen. Een solitaire molen verslechterd de ruimtelijke kwaliteit van de polder in het algemeen en Wieringerwerf in het bijzonder. Hier is van ritmische continuïteit geheel geen sprake.</p> <p>De Poldermolen is een solitaire molen. Met de opzet van het Windpark Wieringermeer was het doel, naast de toename van het aantal molens (Mw), meer structuur aan te brengen in de uitvoering. De sloop van de solitaire molens bij de agrariërs helpt hierbij en is een deel van de afspraak. De bouw van de poldermolen is in strijd met die afspraken. De solitaire poldermolen mag daarom niet gebouwd worden. Zet deze in een lijnopstelling.</p>	De keuze om de Poldermolen als beeldbepalend element los van het windpark te plaatsen wordt toegelicht in de paragraaf 'Poldermolen' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord. Van een strijdigheid met de keuze om de bestaande solitaire windturbines te saneren is dan ook geen sprake.
<b>0151</b>	<p>De initiatiefnemers hebben zich door middel van een gedragscode afspraken gemaakt ten aanzien van compensatie en participatie. Deze gedragscode is niet bindend. Wij zijn van mening dat deze gedragscode onvoldoende rekening houdt met de belangen van omwonenden. Er vindt absoluut geen goede belangenafweging plaatst. Daarvoor heeft de NLVOW een eigen gedragscode samengesteld. (zie Bijlage) Wij zijn van mening dat alleen aan de hand van de NLVOW gedragscode windenergie zou kunnen en mogen worden ontwikkeld. Daarbij willen wij de initiatiefnemers er op wijzen dat de manier waarop windenergie wordt ontwikkeld niet voldoet aan de afspraken die de Nederlandse overheid heeft in het zogenaamde Aarhus verdrag. Binnenkort zal de NLVOW het Aarhus proces aanhangig maken bij het Compliance Committee van de Economische Commissie voor Europa van de verenigde naties in Geneve.</p> <p>Wij behartigen de belangen van omwonenden/leden van onze vereniging binnen de gemeente Hollands Kroon. Wij willen de initiatiefnemers nadrukkelijk wijzen op de risico's van plaatsing van windturbines in de directe nabijheid van gevoelige bestemmingen zoals woonhuizen, infrastructuur, hoge druk gasleidingen en elektra hoogspanning infrastructuur. Het handboek risicozonering windturbines geeft slechts indicatieve risico's weer. Met name het</p>	<p>De gedragscode van de NLVOW heeft geen juridisch status. Deze gedragscode wordt door onder meer de Rijksoverheid, de belangenvereniging voor windenergie in Nederland (NWEA), Greenpeace en Natuur en Milieu niet ondertekend. Daarnaast heeft de gemeente een eigen participatie beleid opgesteld, waaraan invulling wordt gegeven. In het kader van de besluitvorming vormt deze keuze geen te betrekken aspect en daarmee ook geen aanleiding om geen medewerking te verlenen. Voor de volledigheid moet erop worden gewezen dat de initiatiefnemers momenteel in overleg zijn met de omgevingsraad om een voor de Wieringermeer specifieke omwonendenregeling overeen te komen. Hiervoor hebben de initiatiefnemers met de gemeente in een overeenkomst zich verplicht tot het toekennen van een vergoeding, waarvoor een ondergrens is afgesproken, voor omwonenden. De gevolgde besluitvormingsprocedure uit de Wet ruimtelijke ordening en de Wet milieubeheer voldoet aan de eisen die het Verdrag van Aarhus daaraan stelt. Zie verder de paragrafen 'procedure' en 'participatiemogelijkheden' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>De aansprakelijkheid van de initiatiefnemers tegen eventuele schade bij een calamiteit, wordt door hen verzekerd. Verwezen wordt verder naar de paragraaf 'veiligheid' in hoofdstuk 2 van deze Nota van</p>

	<p>onderdeel aansprakelijkheid is onvoldoende geregeld. Het verzekeren van de risico's is in de praktijk beperkt tot een bepaald bedrag. Exploitanten en vergunning verstrekende bestuursorganen zouden zich door middel van een overeenkomst aansprakelijk moeten stellen voor alle voortkomende schades die voortvloeien uit een calamiteit.</p>	<p>antwoord.</p>
<p><b>0152</b></p>	<p>Mijn bezwaren zijn gericht tegen de poldermolen gelegen aan de Oom Keesweg (Nabij A7) te Wieringerwerf. Deze solitaire windmolen past niet in de nabijheid van een woonkern als Wieringerwerf. Deze windmolen geeft verstoring van het dorpsbeeld van Wieringerwerf. Deze molen past niet in het beleid wat de provincie en gemeente de afgelopen jaren hebben gevoerd t.a.v solitaire windmolens. Een dergelijke windmolen moeten worden opgenomen in de bestaande danwel nieuwe lijn opstellingen. De initiatiefnemers van het Windplan moeten een plaats beschikbaar stellen in een van de lijnopstellingen. Dit als compensatie voor de overlast voor de bewoners van de Wieringermeer en voor het behoud van draagvlak onder de burgers.</p> <p>De windmolens zijn gecertificeerd (o.a. geluid) maar de vraag is of deze normen in de praktijk ook worden gehaald. Kan je deze normen dan wel nemen als uitgangspunt in de planologische procedure.</p> <p>Een andere vraag is kan de windmolen voldoen aan de voorschriften van de AMVB (milieu) zeker in een stil gebied als de Wieringermeer. Is het achtergrond niveau gemeten overeenkomstig de geluidsmethoden die hiervoor staan? Zodra de windmolen ouder wordt is de vraag of nog steeds aan de normen kan voldaan. Dit kan leiden tot vele klachten en het afnemen van het draagvlak voor windmolens.</p> <p>Hierbij deel ik ten slotte mee dat ik van de mogelijkheid om een planschadeclaim indienen gebruik zal maken.</p>	<p>De keuze om de Poldermolen als beeldbepalend element los van het windpark te plaatsen wordt toegelicht in de paragraaf 'Poldermolen' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord. Zie voorts de beantwoording van zienswijze <b>0057</b>.</p> <p>De emissie van de windturbines wordt gemeten door de windturbinefabrikanten en de uitgever van de certificering om te borgen dat windturbines in de praktijk voldoen aan de wettelijke normen. De Regionale uitvoeringsdienst (RUD) kan dit vervolgens ook zelf verifiëren door eigen metingen. Verder moet onafhankelijk van de bronsterkte de geluidsnormen uit het Activiteitenbesluit worden nageleefd. Een afwijking van de oorspronkelijke bronsterkte kan dus, na vaststelling door meting, leiden tot een aanpassing aan de windturbine om de naleving van de opgelegde geluidsnormen te borgen.</p> <p>Uit het akoestisch onderzoek dat aan het MER en het inpassingsplan ten grondslag is gelegd, blijkt dat voldaan wordt aan de wettelijke geluidsnormen. Ook na de realisatie van het windpark blijft sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat en wordt een goede ruimtelijke ordening gediend. Verder hebben de initiatiefnemers samen met de gemeente heb afgesproken dat omwonenden die binnen een straal van 1.200 meter van de nieuwe windturbines wonen in aanmerking komen voor een profijtregeling. Dit is de zogenaamde omwonendenregeling waarvoor indiener van deze zienswijze in aanmerking komt. Deze regeling geldt mede als tegemoetkoming omdat in de directe nabijheid van uw woning nieuwe windturbines worden gebouwd. Zie verder de paragrafen 'participatiemogelijkheden', 'geluid' en 'planschade' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p>

<p><b>0153</b></p>	<p>Volgens het ontwerp besluit voldoet het windpark aan de huidige norm voor maximale geluidsbelasting van 47Lden Bij de uitwerking is rekening gehouden met een gemiddeld windaanbod over meerdere jaren. Wij willen wijzen op het feit dat in windrijke jaren de normen voor maximale geluidsbelasting van 47Lden wordt overschreden. Er dient energie duurzaam geproduceerd tegen een zo optimaal mogelijke prijs</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Er is sprake van kartelvorming, waarbij slechts 1 aanbieder een vergunning tot produktie verkrijgt</li> <li>- Er is geen sprake van competitie en marktwerking hetgeen zou moeten leiden tot een zo optimaal mogelijke produktie prijs van energie danwel –windpark</li> <li>- Er is geen sprake van een zo goedkoop mogelijke produktie.</li> <li>- Er zijn meer energie aanbieders die vwb het windplan Wieringermeer geen kans krijgen om conform de regels van Europese mededinging tevens zich in kunnen schrijven</li> <li>- Naast Nuon zouden bijv partijen als Eneco en anderen zich in moeten kunnen schrijven</li> <li>- Er zijn produktie en -locatie alternatieven die momenteel onnodig uitgesloten worden</li> <li>- De opzet van het windplan wieringermeer stimuleert op geen enkele wijze tot marktwerking</li> </ul> <p>(...)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Zonder vooraf inzicht te hebben in de algehele kosten voor de Nederlandse Burger wordt op voorhand door middel van vergunningverlening een blanco cheque aan initiatiefnemers verleend, die de burger met gaan vergoeden. Dit is op zijn minst onbehoorlijk bestuur, en zou tenminste vooraf gelimiteerd en gebudgetteerd moeten zijn.</li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>- De AFM of ACM of andere toezichthouder zouden genoemde limiteringen en budgetteringen dienen te toetsen zodat de mate waarin de Nederlandse Burger en diens nazaten voor de kosten op dienen te draaien op voorhand duidelijk dient te zijn, in plaats van achteraf. Het hele windplan wieringermeer wordt geaccordeerd als blanco cheque met prijsafspraken vooraf, zonder toezichthouder. Dit strookt niet met de regels van Europese mededinging.</li> </ul>	<p>Uit het akoestisch onderzoek dat aan het MER en het inpassingsplan ten grondslag is gelegd, blijkt dat voldaan wordt aan de wettelijke geluidsnormen. Ook na de realisatie van het windpark blijft sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Zie de paragraaf 'geluid' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord. In dat hoofdstuk wordt ook ingegaan op de handhaving van de geluidsnormen.</p> <p>Voor de realisatie van het project doen de initiatiefnemers een beroep op de SDE regeling. Het project komt in aanmerking voor subsidie onder de SDE regeling. Daarbij moet aan de voorwaarden van deze regeling worden voldaan. Het energiebeleid waar de SDE deel van uitmaakt staat als zodanig niet ter discussie in deze procedure. Hoogstens is van belang in of het windpark uitvoerbaar is, waarbij subsidieverlening een rol speelt. Niettemin wordt op het volgende gewezen. De voorbereiding van een inpassingsplan is gebaseerd op een goede ruimtelijke ordening, exclusiviteit voor een bepaalde individuele partij kan daarin niet worden aangebracht. Uitvoering van SDE subsidie bevordert concurrentie tussen de verschillende vormen van duurzame energie door gelijktijdige inschrijving mogelijkheden. Daarnaast bevordert het de concurrentie tussen gelijke vormen van duurzame energie productie door inschrijvingsmogelijkheden in verschillende fases. Dit waarborgt dat de goedkoopste projecten het eerst worden gerealiseerd.</p> <p>Voor het onderzoeken naar alternatieve locaties wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze nr. <b>0138</b>. Zie verder de paragrafen 'nut en noodzaak', 'locatiekeuze', 'planschade' en 'leefomgeving' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>Voor wat betreft de totstandkoming, de samenstelling en de werkwijze van de omgevingsraad wordt verwezen naar de paragrafen 'procedure' en 'participatiemogelijkheden' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>Uit het MER en de onderliggende onderzoeken blijkt dat altijd voldaan kan worden aan de wettelijke normen die toezien op de bescherming van derden tegen mogelijke geluid- en slagschaduwinder van de</p>
--------------------	---	---

<p>- Realistische alternatieve locatie(s) en het onderzoeken daarvan zoals bijv de houtribdijk en afsluitdijk worden stelselmatig buitengesloten maar zou deel uit moeten maken van de mogelijkheden om tot invulling van de provinciale doelstellingen te kunnen komen. In zijn algemeenheid komen alternatieven niet aan bod en worden buitengesloten.</p> <p>Met betrekking tot de werkwijze en samenstelling van de omgevingsraad hebben wij een aantal aanbevelingen gedaan die helaas (nog) niet zijn geïmplementeerd.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. De samenstelling van de omgevingsraad is geen goede afspiegeling van de omgeving en omwonenden. Er zitten ook stakeholders bij en die bepalen de agendapunten en overheersen de vergadering. Een deel van de deelnemers hebben onvoldoende kennis en worden overruled door de stakeholders. Wij zijn van mening dat er een open en transparante discussie moet plaatsvinden en daarvan is nu geen sprake.</li> <li>2. Het Tijdsplan is te kort. Tijdens de eerste twee vergaderingen is er geen inhoudelijke discussie gevoerd. Na de zomer, in november, moet er een de omgevingsraad komen met aanbevelingen, maar vanwege de gang van zaken kan dat niet zorgvuldig en weloverwogen.</li> <li>3. De gemeenschapsraad heeft geen enkel mandaat. Alhoewel de stakeholders aangeven dat ze de aanbevelingen van de omgevingsraad zullen beoordelen en meenemen in de besluitvorming kan dit (deels) terzijde worden geschoven. Van participatie in de planvorming is dus in het onvoldoende sprake.</li> <li>4. Erkenning van de noodzaak tot compensatie ontbreekt en dat is een principieel punt. Er wordt uitgegaan van een norm die voldoet en waarbij geen overlast optreed. Met dit standpunt is een redelijke discussie erg moeilijk, zo goed als onmogelijk. Wij zijn van mening dat de norm onvoldoende bescherming biedt aan omwonenden. Er moet worden overwogen om in bepaalde situaties maatwerk toe te passen. Minimaal 288woningen liggen binnen de 1000 meter grens. In het kader van maatschappelijk verantwoord ondernemen vinden wij dit onacceptabel!</li> <li>6. Na de eerste vergadering heeft de groep geenwindturbines.wieringermeer.nl geconcludeerd dat een redelijke</li> </ol>	<p>nieuwe windturbines. Zodoende is geen noodzaak tot het toekennen van een specifieke schadevergoeding, laat staan dat sprake zou zijn van de noodzaak om bepaalde woningen van derden op te moeten kopen omdat een aanvaardbaar woon- en leefklimaat ter plaatse niet gegarandeerd kan worden.</p> <p>Wel zijn de initiatiefnemers momenteel in overleg met de omgevingsraad om een voor de Wieringermeer omwonendenregeling (profijtregeling) overeen te komen. Hiervoor hebben de initiatiefnemers met de gemeente in een overeenkomst zich verplicht tot het toekennen van een vergoeding. Het instellen van een omwonendenregeling was voor de gemeente Hollands Kroon een belangrijke voorwaarde voor het mee te werken aan de totstandkoming van de gemeentelijke structuurvisie Windplan Wieringermeer.</p> <p>De besluitvorming ten behoeve voor het windpark voldoet aan de daaraan te stellen eisen. De komst van het windpark is dan ook op zichzelf aanvaardbaar.</p> <p>Uit de bij het MER en het inpassingsplan behorende onderzoeken blijkt dat wordt voldaan aan de geldende normen, waaronder de geluidsnormen. Voldaan wordt zodende naar de genoemde Lden norm van 47 dB. Van enige noodzaak tot het bieden van compensatie, laat staan het uitkopen van woningen, is geen sprake. Niettemin wordt momenteel door de initiatiefnemers de zogenaamde omwonendenregeling nader uitgewerkt. Dat gebeurt in goed overleg met de Omwonendenraad. De financiële bijdrage voor deze regeling is verzekerd door middel van een overeenkomst tussen de gemeente en de initiatiefnemers. Zie verder de toelichting op de omwonendenregeling in de paragraaf 'participatiemogelijkheden' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p>
---	---



	<p>discussie met de gemeenschapsraad niet mogelijk is vanwege de samenstelling van deelnemers. Wij zijn van mening dat u als voorzitter van de gemeenschapsraad niet adequaat heeft gereageerd op deze ontwikkeling. De groep vertegenwoordigd meer dan 1100 omwonenden die zich duidelijk hebben uitgesproken tegen het windplan Wieringermeer in de huidige vorm. Het signaal van deze zeer grote groep omwonenden kan en mag u niet zomaar als voor kennisgeving aannemen. Wij zijn van mening dat we er alles aan moeten en doen om deze groep te betrekken in het overleg van een omgevingsraad!</p> <p>7. In aanvulling op een compensatieregeling willen wij ook pleiten voor een uitkoopregeling voor omwonenden. In het rapport van het RIVM "Sanering Windturbinegeluid" wordt beschreven hoe de overheid omgaat met situaties waarbij de geluidsbelasting van boven de 47Lden op treedt. Het zou wat ons betreft een uitgangspunt kunnen en moeten zijn bij de bepaling van compensatie en/of uitkoopregeling.</p>	
<b>0154</b>	<p>Ik vind dat de poldermolen veel te dichtbij de dorpskern komt te staan. Daarom ben ik tegen de komst van deze molen.</p>	<p>De keuze om de Poldermolen als beeldbepalend element los van het windpark te plaatsen wordt toegelicht in de paragraaf 'Poldermolen' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p>
<b>0155</b>	<p>Wettelijke bepalingen. Om een veilig gebruik te maken van een MLA - vliegterrein dienen op grond van artikel 25 Regeling veilig gebruik luchthavens en andere terreinen (Rvgt) obstakelvrije zones rond de landingsbanen te worden vastgesteld. Dit is in art. 25 in de Rvgt als volgt gedefinieerd: - Een obstakelvrij vlak moet wegens het uitvoeren van sleepvluchten met de verhouding 1 :5 worden aangehouden vanaf de zijkant van de banen. Dit betekent dat over elke 5 meter vanaf de banen een denkbeeldig vlak 1 meter stijgt. Dit vlak loopt door tot een hoogte van 45 meter is bereikt. Binnen een straal van 2000 m vanaf de geografische positie van de MLA - luchthaven geldt tevens een denkbeeldig horizontaal vlak van 45 meter hoogte, waarbinnen zich geen obstakels mogen bevinden. In het verlengde van een baan geldt een vlak met een stijg hoek van 1: 20 geldt. Dit is tevens divergerend met 10 % tot een afstand van 900 meter. Vanaf 2000 meter tot ongeveer 2700 meter van de geografische positie van het luchthaventerrein mogen er ook geen obstakels zijn tussen 45 en 80 meter. Dit geeft een beperking aan het oprichten van bijvoorbeeld een grote windturbine. Binnen de 2700 meter steken de volgende</p>	<p>Voor de luchthaven Middenmeer is een luchthavenregeling afgegeven waarvoor geen ruimtelijk doorwerking in het onderliggende ruimtelijke plan is vereist. Dit neemt niet weg dat het plaatsen van hoge objecten in de nabijheid van een luchthaven, zoals windturbines, invloed kan hebben op het (veilig)gebruik van de luchthaven.</p> <p>Omdat wordt gevolgen met Micro Light Aeroplanes (MLA's) moet voldaan worden aan het bepaalde in artikel 25 van de Regeling veilig gebruik luchthavens en andere terreinen (RVGLT). De RVGLT spreekt over twee verschillende gebieden. Namelijk de obstakelvrije vlakken direct grenzend aan de in- en uitvliegsectoren van de baan en het gebied rondom de zijkant van de baan. De eerste strekt zich uit tot een lengte van 900 meter gemeten vanaf de strook in het verlengde van de baan. Aan de zijkant van de baan is eveneens een obstakelvrij gebied gedefinieerd in art. 25 RVGLT. In deze gebieden mogen géén obstakels steken. Is dat wel het geval, dan moet de exploitant van het vliegveld maatregelen treffen om de luchtvaartveiligheid te waarborgen.</p> <p>De nieuwe turbines komen niet in de obstakelvrije zones te staan. Op</p>

	<p>molens (ruim 700'hoog) er dus boven het hellend vlak (de connical) van 45 meter oplopend naar 80 meter uit: RWIO, RW9, RW8, PW7, PW6 en MT-02. Dit is derhalve in strijd met de wet.</p> <p>Vliegveiligheid. Wat onbekend blijft is de 'wake turbulence' die de windturbines kunnen veroorzaken en als zodanig wel een veiligheidsaspect kan zijn. Uit recente publicaties in general aviation publicaties wordt gewaarschuwd voor de heftige turbulentie die op lage hoogte achter een turbine kan ontstaan. Niet onderzocht is wat de effecten zijn van de windturbines in de buurt van het circuitgebied luchthaven Middenmeer.</p> <p>Dit geldt ook voor de Cluster Nuon 2" experimentele windmolen posities, die mogelijk zelfs groter en hoger kunnen worden. De opstelling van de windturbines is zodanig dat zij niet alleen voor het lokale vliegterreinverkeer van de luchthaven Middenmeer vormen , maar eveneens een fysiek obstakel vormen gaan opleveren voor het general aviation vliegverkeer dat van zuid naar noord vliegt en omgekeerd. .Veel recreatieve vliegers die bijvoorbeeld naar Texel willen vliegen maken gebruik van de route die langs of over Middenmeer ligt. Bij oprichting van drie rijen mega windmolens tussen de CTR van EHKD aan de westkant en het IJsselmeer met daarin het militaire EHD49 van MSL tot 19500 voet aan de oostkant ontstaat een 'fysiek hek'. Dit probleem wordt groter wanneer de luchthaven Lelystad (EHLE) binnen afzienbare termijn een gecontroleerd verkeersleidingsgebied met daaromheen een TMA (Terminal control area) krijgt. De Luchtverkeersleiding Nederland (LVNL) is doende met het ontwerpen van een totaal nieuwe luchtruimte structuur met een grotere EHAMTMA Klasse A. De vraag komt dan op of er voldoende hoogte overblijft voor recreatieve vliegers om onder zichtvliegomstandigheden (VFR) over de windturbines te kunnen vliegen. Een aspect dat nader onderzocht zou moeten worden.</p>	<p>dit moment is de RVGLT, artikel 25, geldig voor het vliegen met vliegtuigen tot een gewicht van 450 kg. Voor Vliegveld Middenmeer is door de provincie een luchthavenregeling afgegeven voor het gebruik van MLA's – tot 450 kg. Het plaatsen van nieuwe turbines zoals nu gepland in het inpassingsplan rondom het vliegveld is op grond van artikel 25 RVGLT geen enkel probleem.</p> <p>Vliegveld Middenmeer heeft bij de provincie een luchthavenregeling aangevraagd voor vliegtuigen tot 890 kg. Op deze toestellen is het tweede lid van artikel 25 RVGLT (zoals die per 1 juli 2015 zal gaan gelden) van toepassing. Dat wil zeggen dat de obstakelvrije zones voor vliegtuigen van 890 kg groter zijn dan voor de MLA's. In concreto betekent dit voor Vliegveld Middenmeer dat de in- en uitvliegsectoren 700 meter langer worden (naar 1.600 meter). De beoogde windturbineopstelling zoals die nu in het inpassingsplan wordt mogelijk gemaakt, zijn niet beperkend voor een eventuele uitbreiding van Vliegveld Middenmeer met toestellen van 890 kg, aangezien de locaties van de windturbines gepland zijn buiten de nieuwe obstakelvrije zone onder een toekomstige luchthavenregeling. De Inspectie voor de Leefomgeving en Transport (ILT) heeft dat door middel van een e-mail inmiddels ook bevestigd. Dat houdt in dat het inpassingsplan zich ook niet verzet tegen het gewenste toekomstige gebruik van zwaardere toestellen op Luchthaven Middenmeer. Hierbij is nog van belang dat het provinciebestuur, als bevoegd gezag, zich nog moet uitspreken over wat ter plaatse wordt toegestaan aan nieuwe toestellen. Vooralsnog mogen alleen MLA's van de luchthaven Middenmeer gebruik maken.</p>
<b>0156</b>	<p>Het kan toch niet waar zijn dat hier in deze polder 106 windturbines van totaal 300 tot 400 megawatt worden geplaatst. Wat Windpark Wieringermeer en de gemeente Hollands Kroon met deze polder van plan. Deze polder met zijn unieke boerderijen, door de staat gebouwd, uit de jaren '30 en '40 van de vorige eeuw, door de beste architecten en professionals. Deze polder nu te bevolken met windturbines, groot en machtig boven onze hoofden, met overlast van</p>	<p>Voor de keuze van voor de Wieringermeer en het Robbenoordbos als locatie voor de nieuwe windturbines wordt verwezen naar paragraaf 3 'Locatiekeuze' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>In de opstal- en grondovereenkomsten die de initiatiefnemers hebben gesloten met de grondeigenaren zijn ook de afspraken vastgelegd die betrekking hebben op het verwijderen van de betonnen funderingen</p>

<p>geluid en uitzicht, zal voor de bewoners de komende 50 of meer jaren het plezierige wonen in de polder bederven. Alleen dat al vind ik een onaanvaardbare gedachte. Het is onbegrijpelijk en totaal onnatuurlijk dit te willen realiseren. Dit kan en mag niet gebeuren. Deze polder is een zeer bijzondere polder en zal op den duur in aanmerking kunnen komen als werelderfgoed. De Wieringermeerpolder was de eerste Zuiderzeepolder en had daardoor een voorbeeldfunctie. Ir. Lely en Ir. Leemans en anderen die deze polder hebben ontwikkeld zullen zich in hun graf omdraaien en jullie willen vertellen dat geld verdienen op zo'n unieke plek niet van toepassing is. De polders die later zijn ontwikkeld, dit was in en na de 2e wereldoorlog, dus in een andere tijd, hebben niet zulke prachtige boerderijen. De bevolking zal spijt krijgen en denken 'hoe hadden we dit kunnen toe laten'.</p> <p>Ook het plaatsen van windturbines in het Robbenoordbos is een onvoorstelbare gedachte. Hoe kom je erop om dit te bedenken. Ik loop bijna dagelijks door het bos voor de rust en de stilte, daar hoort geen geluid van windturbines bij. Het is het enige bos, wat voor de hele omgeving en West-Friesland van belang is.</p> <p>In Duitsland waar veelal de boerderijen-in de dorpen zijn gevestigd is het veel minder belastend voor de omgeving. Vaak worden deze windturbines gebouwd in glooiend en heuvelachtig gebied, ver buitende dorpen. De Wieringermeer is niet geschikt voor deze enorme windturbines. Er zijn betere plaatsen te bedenken, bijvoorbeeld voor of achter de Breezanddijk, achter de Amstelmeerdijk of achter de Wieringermeerdijk.</p> <p>Ook is het beton wat gebruikt wordt om deze molens te plaatsen, mijn schatting is 200 mtr<sup>2</sup> per molen in èn boven de grond en de wegen ernaartoe, voor boer en loonwerker een groot obstakel. Als het windmolentijdperk voorbij is voorspel ik u dat het beton nog 50 jaar of langer in de grond zal blijven en verder zal worden vergeten, aangezien dit dan veel geld zal kosten</p> <p>Meer zonne-energie. Ook in Nieuwsuur van 3 januari jl. werd dit heel duidelijk gemaakt. Tevens is zonne-energie in het begin van zijn ontwikkeling terwijl windenergie bijna is uitontwikkeld. Laat de overheid meer subsidie geven voor zonne-energie dan zijn mensen zelf verantwoordelijk voor hun eigen doen en laten in dezen. Dat wil deze regering toch van ons!! Ook werd in Nieuwsuur duidelijk</p>	<p>etc. Dit is een aangelegenheid tussen de initiatiefnemer en de betreffende grondeigenaren die niet in deze besluitvormingsprocedure voor ligt.</p> <p>Zie verder de paragraaf 'nut en noodzaak' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord. Zie ook het thema landschap en cultuurhistorische kenmerken in de paragraaf 'Leefomgeving' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p>
--	---

	<p>gemaakt dat dit plan voor de stroomleveranciers tot 18 miljard euro subsidie kan opbrengen, wat de belastingbetaler zal moeten betalen. Ook hieruit blijkt weer dat de m</p> <p>Hierbij maak ik bezwaar tegen het plaatsen van deze windturbines van 180 meter hoog. Deze zijn landschapsbedervend en een regelrechte provocatie tegen de bevolking. Ik adviseer de gemeente Hollands Kroon dan ook geen vergunning te verlenen voor het bouwen van deze windturbines.</p>	
<b>0157</b>	Ik stel de gemeente van Hollands Kroon aansprakelijk voor eventuele planschade.	Voor wat betreft de vermeende planschade wordt verwezen naar de paragraaf 'planschade' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.
<b>0160</b>	<p>Cliënten zijn van oordeel dat de ontwerpbesluiten in strijd zijn met een goede ruimtelijke ordening omdat hun belangen bij het voorkomen van aantasting van hun woongenot en waardedaling van hun woning en bedrijf ten onrechte minder gewicht zijn toegekend dan aan het belang van realiseren van het windpark zoals thans is voorgenomen.</p> <p>Cliënten zijn van oordeel dat hun belang bij het voorkomen van hinder door slagschaduw ten onrechte minder gewicht is toegekend dan het belang van de initiatiefnemer(s) van het project. Er wordt ten onrechte gesteld dat door het plaatsen van een stilstandregeling de hinder door slagschaduw voldoende beperkt zal worden.</p> <p>Ook zijn cliënten van mening dat hun uitzicht onevenredig wordt aangetast. Het project voorziet in windturbines langs de Wiertocht ten noorden van de woning en de praktijk van cliënten. Voorts voorziet het project in een sanering van de bestaande solitaire windturbine ten westen van de woning en de praktijk van cliënten. Het ontwerpinpassingsplan maakt het mogelijk om de bestaande solitaire windturbine ten westen van de woning van cliënten te vervangen door een nieuwe windturbine. Hierdoor worden cliënten geconfronteerd met een langere periode van meer hinder. Ten noorden worden immers ook al minimaal 4 en maximaal 5 nieuwe windturbines gerealiseerd. Cliënten zijn van oordeel dat nu wordt gekozen voor een aantal nieuwe windturbines op korte afstand van de bestaande solitaire windturbine, deze bestaande solitaire windturbine niet planologisch zou moeten worden toegestaan.</p> <p>Voor wat betreft het toetsingskader voor geluid van windturbines is in het ontwerpinpassingsplan aangesloten bij de normen van het Besluit</p>	<p>Het is correct dat in het inpassingsplan de bestaande rechten van eigenaren van solitaire windturbines zijn gerespecteerd. Dat houdt in dat in het inpassingsplan de bestaande bouw- en gebruiksmogelijkheden (waaronder de mogelijkheid tot vervanging) worden gerespecteerd.</p> <p>Om zeker te stellen dat, zodra het inpassingsplan in werking is getreden, de bestaande solitaire windturbines gesaneerd gaan worden, is een specifieke regeling in het inpassingsplan opgenomen. Deze regeling strekt ertoe dat binnen een periode van vijf jaar na de start van de bouwwerkzaamheden voor het nieuwe windpark de solitaire turbines zullen verwijderen. Daarnaast heeft de gemeente met de initiatiefnemers door middel van een privaatrechtelijke overeenkomst zeker gesteld dat de bestaande windturbines binnen een periode van maximaal vijf jaar na aanvang van de bouw van het nieuwe windpark gesaneerd gaan worden. Een eventuele vervanging van de bestaande solitaire turbines heeft geen gevolgen voor de lengte van deze herstructureringsstermijn, waardoor dus ook geen sprake is van een langere periode van mogelijke hinder. Verwezen wordt naar de paragraaf 'herstructurering' in hoofdstuk 2 van deze antwoordnota. Uit het akoestisch onderzoek dat aan het MER en het inpassingsplan ten grondslag is gelegd, blijkt dat voldaan wordt aan de wettelijke geluidsnormen. Zie verder de beantwoording van zienswijze nr. <b>0108</b>.</p> <p>Ten behoeve van het MER is onderzoek gedaan naar de mogelijke slagschaduw-hinder. Uit het onderzoek naar slagschaduw-hinder dat aan het MER en het inpassingsplan ten grondslag is gelegd, blijkt dat voldaan wordt aan de wettelijke normen voor slagschaduw-hinder. Van</p>

<p>algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (hierna: Activiteitenbesluit). Op grond van artikel 3.14a van het Activiteitenbesluit geldt dan voor een windturbinepark de Lden-dosismaat met 47 dB Lden als norm voor de etmaalperiode en 41 dB Lnight als norm voor de nachtperiode (jaargemiddeld). Ook wordt in het ontwerp-inpassingsplan ervan uitgegaan dat aan deze norm uitsluitend hoeft te worden voldaan als het gaat om een geluidsgevoelig gebouw conform artikel 1 van de Wet geluidhinder. Allereerst zijn cliënten van mening dat voor wat betreft de beoordeling van de ruimtelijke aanvaardbaarheid van windturbines niet voetstoots kan worden aangesloten bij de normering van het Activiteitenbesluit. De RIVM heeft namelijk in een rapportage uit 2009 gerefereerd aan een WHO-advies waarin werd gepleit voor toepassing van 41 dB Lden als norm voor de etmaalperiode. Zodoende zijn cliënten van mening dat in het ontwerp-inpassingsplan had moeten worden uitgegaan van een andere geluidscontour. Daarvoor pleit ook dat in het ontwerp-inpassingsplan op bladzijde 57 ook wordt erkend dat windturbines mogelijk Laag Frequent Geluid (LFG) kunnen veroorzaken. Nu in de Nederlandse normstelling LFG geen apart toetsingscriterium is en in de beoordeling in het MER om die reden achterwege is gebleven, zien cliënt hierin dus tevens een extra argument om te pleiten voor het hanteren van een andere norm. Zulks uit oogpunt van het belang van de omwonenden tot behoud van een -nog redelijk- woon- en leefklimaat. In dit kader is daarnaast van belang dat voor wat betreft de normering voor windturbines geen piekniveaus zijn opgesteld. Zo kan het dus voorkomen, dat ondanks dat sprake is van zeer hinderlijke piekgeluiden van molens, toch wordt voldaan aan de gemiddelde waarde van een etmaal. In ieder geval is de vraag op welke wijze is gegarandeerd dat windmolens geen piekgeluiden zullen veroorzaken. Niet vergeten moet verder ook worden dat het geluid dat wordt veroorzaakt door windturbines van geheel andere orde is dan de meer constante geluidhinder van verkeer van een snelweg. Bij windturbines daarentegen ervaren omwonenden met korte tussenpozen steeds een zoemend hinderlijk geluid. Cliënten verwachten dan ook dat voor wat betreft het geluidsaspect alsnog de vergelijking wordt gemaakt met de normstelling voor woningen nabij een snelweg, rekening houdend</p>	<p>onaanvaardbare hinder als gevolg van slagschaduw van de nieuwe windturbines is dan ook geen sprake, ook niet vanwege cumulatie met andere windturbines.</p> <p>Ook na de realisatie van het windpark blijft sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Wel is het zo dat de initiatiefnemers samen met de gemeente hebben afgesproken dat omwonenden die binnen een straal van 1.200 meter van de nieuwe windturbines wonen in aanmerking komen voor een profijtregeling. Dit is de zogenaamde omwonendenregeling waarvoor indiener van deze zienswijze in aanmerking komt. Deze regeling geldt mede als tegemoetkoming omdat in de directe nabijheid van uw woning nieuwe windturbines worden gebouwd.</p> <p>Zie verder de paragrafen 'participatiemogelijkheden', 'geluid', 'slagschaduw' en 'planschade' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord. Zie ook de toelichting op de omwonendenregeling in de paragraaf 'participatiemogelijkheden' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p>
---	--

	<p>met het type geluidhinder. Voor wat betreft de handhaving van de geluidsnorm vinden cliënten sowieso dat in de ontwerpomgevingsvergunning een monitoringsverplichting moet worden opgenomen waarbij vergunninghouder ook is gehouden om jaarlijks rapportages in te dienen bij het bevoegd gezag. Daarbij dient ook aandacht te worden besteed aan het gemeten bronniveau van een molen.</p> <p>In de huidige situatie ondervinden cliënten reeds ter plaatse van hun woonperceel slagschaduw ten gevolge van de solitaire windturbine ten westen van hun woning en praktijk aan de Wierweg 47. Cliënten zullen mogelijk ook een deel van het jaar (voorjaar en wintermaanden slagschaduw gaan ondervinden van een aantal windturbines die ten noorden van hun perceel zijn gepland langs de Wiertocht. In de Activiteitenregeling is weliswaar opgenomen dat een windturbine moet zijn voorzien van een automatische stilstandvoorziening indien de afstand tussen de windturbine(s) en woningen of andere slagschaduwgevoelige objecten minder dan 12x de rotordiameter bedraagt en indien gemiddeld de schaduw meer dan 17 dagen per jaar gedurende meer dan 20 minuten valt op een raam van een gevoelig object, doch uiteraard moet wel geborgd dat zulks voor omwonenden controleerbaar blijft. Wat dat aangaat had er dus in de ontwerpomgevingsvergunning, voor zover die betrekking heeft op het realiseren van nieuwe windturbines, een monitoringsverplichting moet worden opgenomen waaruit blijkt dat vergunninghouder gehouden is om jaarlijks een rapportage ter zake te verstrekken aan het bevoegd gezag. Vervolgens kunnen cliënten desgevraagd de desbetreffende rapportages opvragen, zo nodig met een beroep op de Wob.</p> <p>Cliënten zijn tot slot van oordeel dat de geboden compensatie niet in verhouding staat tot de overlast en schade die de ontwerpbesluiten en realisering van het project tot gevolg zullen hebben. Overigens is thans onduidelijk hoe de compensatie exact geregeld zal gaan worden.</p>	
<b>0161</b>	<p>Ongelijkheid: een kleine groep geldwolven krijgt veel betaald, de mensen die er last van hebben bijna niets.</p> <p>Niet nakomen afspraken: Alle oude molens zouden verdwijnen, maar dit gaat voorlopig niet gebeuren.</p> <p>Compensatie: geen compensatie voor mensen die de ellende krijgen.</p>	

<p>Verouderd proces: er valt niets meer te winnen in de windmolens. Als de subsidie gebruikt zou worden om alle huishoudens van zonnepanelen te voorzien, dan was de doelstelling eerder behaald en zou men onafhankelijk zijn. Maar dat is niet in het belang van de mensen die er nu geld aan verdienen. Al met al een schaamteloze vertoning!!!</p> <p>Het inpassingsplan voorziet onder andere in de bouw van maximaal 8 windturbines aan de westelijke zijde van het perceel van mijzelf op een afstand van ongeveer 750 meter.</p> <p>Voorts werpen wij de vraag op in hoeverre het ontwerpbesluit omgevingsvergunning strookt met het inpassingsplan. Het inpassingsplan stelt, althans voor het betreffende plandeel, 8 windturbines als maximaal aantal. De aanvraag en het ontwerpbesluit omgevingsvergunning wekt de indruk dat binnen het plandeel 10 windturbines worden vergund.</p> <p>Ik zal direct zicht hebben op de windturbines en tevens worden geconfronteerd met geluidhinder en hinder als gevolg van slagschaduw. Tevens maken wij ons zorgen over de gezondheidsrisico's die met het gebruik van windturbines gepaard gaan.</p> <p>Wij verwachten een ernstige aantasting van het woongenot en waardevermindering van onze woning als gevolg van de windturbines.</p>	<p>De omgevingsvergunningaanvraag is duidelijk gericht op de bouw van 8 in plaats van 10 windturbines. Enkel in het bijbehorende milieuonderzoek wordt nog melding gemaakt van 10 windturbines. Uit de omgevingsvergunningaanvraag blijkt voldoende duidelijk dat het om acht windturbines gaat en daarom behoeft de aanvraag op dit punt geen aanpassing.</p> <p>Uit het akoestisch onderzoek dat aan het MER en het inpassingsplan ten grondslag is gelegd, blijkt dat voldaan wordt aan de wettelijke geluidsnormen. Ten behoeve van het MER is voorts onderzoek gedaan naar de mogelijke slagschaduwhinder. Hieruit blijkt dat voldaan wordt aan de wettelijke normen voor slagschaduwhinder. Ook na de realisatie van het windpark blijft sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Zoals in de paragraaf 'gezondheid' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord is aangegeven, zijn voorts geen negatieve effecten op de gezondheid van omwonenden te verwachten. Wel is het zo dat de initiatiefnemers samen met de gemeente hebben afgesproken dat omwonenden die binnen een straal van 1.200 meter van de nieuwe windturbines wonen in aanmerking komen voor een profijtregeling. Dit is de zogenaamde omwonendenregeling waarvoor indiener van deze zienswijze in aanmerking komt. Deze regeling geldt mede als tegemoetkoming omdat in de directe nabijheid van uw woning nieuwe windturbines worden gebouwd. Zie verder de paragrafen 'participatiemogelijkheden', 'geluid' en 'slagschaduw' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>Ten aanzien van de vermeende planschade wordt verwezen naar de paragraaf 'planschade' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p>
---	---

	<p>Wij lijden dan ook schade en wensen hiervoor te worden gecompenseerd. Graag zien wij dat u ons hierin tegemoet treedt en niet enkel verwijst naar de mogelijkheid, nadat het inpassingsplan een onherroepelijke status heeft, een planschadeclaim in te dienen. Namens mijzelf verzoek ik u het vorenstaande te betrekken bij de verdere besluitvorming en het belang van mijzelf op deugdelijke wijze in acht te nemen.</p>	
--	---	--

#### 4. Reacties op de reacties van overheden

nummer	Passage Reactie	Reactie
<b>R01</b>	<p>VR NHN heeft, conform artikel 3.6 van de Wet ruimtelijke ordening en artikel 13 van het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) een wettelijke adviesrol bij ruimtelijke plannen waar externe veiligheid een rol speelt. Zij toetst of is voldaan aan de verantwoording van het groepsrisico en brengt advies uit ten aanzien van de voorbereiding op grootschalige rampen/incidenten en de bestrijding daarvan.</p> <p>Op eerder gepubliceerde conceptplannen zijn door ons reeds adviezen uitgebracht. De nu gepubliceerde ontwerp-besluiten geven voor ons geen aanleiding om een zienswijze in te brengen.</p>	De reactie wordt ter kennisname aangenomen.
<b>R02</b>	<p>In onze reactie hebben wij rekening gehouden met het maatschappelijk belang. Om die reden hebben wij niet aangedrongen op verwijdering van de huidige windmolens langs de Oudelandertocht, maar slechts op handhaving van de huidige hoogte. U erkent in uw reactie dat de nieuwe generatie windturbines het huidige landschap overstijgen en daardoor landschappelijk niet in het bestaande landschap zijn in te passen. Ondanks dat gegeven ziet u toch geen aanleiding voor aanpassingen, gelet op: het grote maatschappelijke belang. Het feit dat de gemeenteraad van Wieringermeer heeft gekozen voor een boogmodel, waarbij - in het geval de huidige hoogtematen voor de nieuwe windturbines worden aangehouden - het ritme in de lijnopstelling wordt verstoord. Dit zou afbreuk doen aan de gekozen landschappelijke inpassing. Ook wij hebben oog voor het maatschappelijk belang. Met het</p>	<p>Het inpassingsplan bouwt verder op de in de gemeentelijke structuurvisie Windplan Wieringermeer gemaakte keuzen over de zones waar de nieuwe windturbines gebouwd kunnen worden. Bij de totstandkoming van de zoneringskaart bij de gemeentelijke structuurvisie Windplan Wieringermeer hebben vier argumenten (pijlers) een rol gespeeld. Verwezen wordt naar paragraaf 3 van hoofdstuk 2 waarin dat proces uitgebreid wordt toegelicht.</p> <p>De landschappelijke modellen, waaronder het boogspantmodel dat in het inpassingsplan verder is uitgewerkt, is op drie niveaus in het MER en het BKP beoordeeld. Het is dus niet zo dat enkel op het grootste schaalniveau is gekeken naar de landschappelijke effecten. Zie hierover nader het thema landschap en cultuurhistorische kenmerken in de paragraaf 'Leefomgeving' in hoofdstuk 2 van deze Nota van</p>



	<p>behoud van de huidige hoogte wordt zowel het maatschappelijk als landschappelijk doel gediend. Het landschap is juist daar van belang gelet op de nabije ligging van de woonkern Lambertschaag en de monumentale Omringdijk.</p> <p>Uw tweede argument is feitelijk geen argument. Het boogmodel is alleen vanuit de lucht waarneembaar. Rijdend op de wegen zal - mede door de omvang van het windpark - niemand ervaren dat de molens in een boog staan, laat staan dat aan het eind van de boog opvalt dat de molens minder hoog zijn. Dit zou, gegeven de moeilijke inpasbaarheid in het landschap en de aanwezigheid van de monumentale Omringdijk, juist een argument zijn om een overgangssituatie te creëren.</p> <p>Uw ministerie erkent verder dat vanuit Lambertschaag de hogere lijnopstelling te zien zal zijn, maar u doet dat af door te stellen dat in de huidige situatie de lijnopstelling ook al is te zien. Met andere woorden, het zicht is nu al verstoord en het is niet erg dat die verstoring groter wordt. Wij vinden deze reactie zeer onbevredigend.</p>	<p>antwoord. Voor de beleving van een individuele passant van een lijnopstelling van windturbines blijkt bijvoorbeeld ook het ritme van de onderlinge afstand van de windturbines en de vormgeving een belangrijke rol te spelen in de waarneming ervan. Dat is de reden dat de verschijningsvorm van windturbines in het hele plangebied zoveel mogelijk overal gelijk moet zijn. De gevraagde overgangssituatie, door ter plaatse van de Oudelandertocht (en elders in de nabijheid van de Omringdijk) windturbines met een lagere ashoogte toe te staan, zou afbreuk doen aan dit laatste uitgangspunt. De bouw van de windturbines doet voorts ook geen afbreuk aan het monumentale karakter van de Omringdijk. Dat is ook de conclusie in de landschappelijke beoordeling in paragraaf 8.3.2 van het MER dat aan dit inpassingsplan ten grondslag is gelegd.</p> <p>Vanuit de algehele belangenafweging, waarbij het landschappelijke element uitdrukkelijk ook een rol heeft gespeeld, wordt daarom het inpassingsplan op dit punt niet aangepast.</p>
<p><b>R03</b> <b>R05</b></p>	<p>Een belangrijk onderdeel van dit inpassingsplan is dat de ontwikkeling van nieuwe windturbines in de Wieringermeerpolder gepaard gaat met het saneren van bestaande windturbines (herstructurering). Voor het maatschappelijk draagvlak is het daarbij van belang dat de turbines binnen een redelijke termijn worden verwijderd, anders is er in de beleving van de burgers immers geen sprake van herstructurering.</p> <p>Wij kunnen ons dan ook niet vinden in uw besluit om de herstructureringsperiode ten opzichte van het voorontwerp met 2 jaar te verlengen, van 5 jaar -i- 700 dagen bouw in het voorontwerp naar 7 jaar + 700 bouw in het ontwerp. Deze verschuiving is een direct gevolg van de door u aangebrachte wijzigingen in de SDE+ regeling voor 201 5.</p> <p>In onze brief van 1 5 juli 2014 (kenmerk 397399/397422) hebben wij onze bezorgdheid naar u uitgesproken over de concept Stimuleringsregeling Duurzame Energie (SDE) voor 201 5 en de gevolgen daarvan voor de economische uitvoerbaarheid voor het Windpark Wieringermeer en de relatie met repowering in andere windprojecten.</p> <p>In uw reactie van 18 augustus 2014 (kenmerk DGETM-</p>	<p>Verwezen wordt naar de paragraaf 'herstructurering' in hoofdstuk 2 van deze Nota van Antwoord.</p>

	<p>ED/14128755) benoemt u onze zorgpunten en geeft u aan dat uw inzet is dat wind-op-land projecten, conform de afspraken in het IPO, tegen een redelijk rendement gerealiseerd kunnen worden binnen de SDE+. De uiteindelijk door u voorgestelde SDE+ voor 2015 blijkt echter niet aan deze eisen te voldoen. Ook de opgestelde overgangsregeling voor projecten die in 2014 in ontwerp zijn vastgesteld blijkt op dit punt nog steeds onvoldoende soelaas te bieden. Het tekort wat hierdoor is ontstaan in de business case van de solitaire eigenaren binnen Windpark Wieringermeer wordt nu door u ondervangen door de herstructureringsstermijn met 2 jaar te verlengen. Deze oplossing doet in onze ogen geen recht aan de politieke en maatschappelijke gevoeligheden die er rond wind op land leven. Sterker, het vervuult de discussie.</p> <p>Zoals u zelf in uw ontwerpplan aangeeft ontstaat er tijdens de herstructurering een druk en onrustig landschappelijk beeld binnen de polder als geheel. Daarom is het wenselijk dat wordt gestreefd naar een zo kort mogelijke periode. Wij hopen dan ook dat u uw besluit op dit punt heroverweegt en op zoek gaat naar een andere oplossing om de economische uitvoerbaarheid van het Windpark Wieringermeer te borgen.</p>	
<p><b>R03</b> <b>R05</b></p>	<p>Turbinepositie 'OW-01' staat in de gekozen variant min of meer los van de andere turbines, dit effect wordt versterkt doordat de provinciale weg is gelegen tussen turbinepositie 'OW-01' en de turbines van de Groettocht. Vanuit het aspect landschap gezien is dit ongewenst.</p> <p>De Minister van IenM en u concluderen dat deze turbine op drie van de vier pijlers (natuur en milieu, draagvlak, economie en landschappelijke kwaliteit) neutraal dan wel positief scoort. Voor wat betreft het aspect landschap scoort deze turbinepositie negatief. Ondanks deze negatieve score en gelet op alle betrokken belangen, is er toch voor gekozen deze turbine in het inpassingsplan van een positieve bestemming te voorzien.</p> <p>In onze ogen betreft dit echter een solitaire turbine waarvan we met elkaar hadden afgesproken dat we dit niet wenselijk vinden. Met het oog op het politieke en maatschappelijke draagvlak voor wind op land in het algemeen en het Windpark Wieringermeer in het bijzonder vragen wij u ook dit besluit te heroverwegen.</p>	<p>Zoals is aangegeven in paragraaf 5.5 van de plantoelichting van het inpassingsplan, weegt naar het oordeel van de ministers in het geval van de turbinepositie OW-01, het landschappelijk element minder zwaar dan het argument dat door het plaatsen van deze windturbine meer duurzame energie kan worden opgewekt. Deze reactie geeft geen aanleiding om op deze overwegingen terug te komen. Het inpassingsplan wordt ten aanzien van de turbinepositie OW-01 niet aangepast.</p>

<b>R03</b>	Tot slot, vragen wij uw aandacht voor de werking van artikel 19 van de planregels. Als provincie maken we een provinciaal inpassingsplan om de netaansluiting voor onder andere Windpark Wieringermeer te realiseren. Wij vragen uw medewerking om bij het intekenen van de benodigde kabeltracés de mogelijkheid open te houden om lijnen te doorkruisen voor zover dit geen afbreuk doet aan de uitvoerbaarheid van het Windpark Wieringermeer.	Op zichzelf staat met de huidige redactie van het tweede lid van artikel 19 van de planregeling van het inpassingsplan, niets eraan in de weg dat Provinciale Staten een inpassingsplan vaststellen voor de aanleg van ondergrondse infrastructuur ten behoeve van het windpark. Om dit te verduidelijken, zal dit in het tweede lid van dit artikel expliciet worden vermeld.
<b>R04</b>	<p>In de beantwoording van de vooroverlegreactie wordt erkend dat de nieuwe generatie windturbines het bestaande landschap overstijgt en daarom niet landschappelijk zijn in te passen. Gesteld wordt echter dat ook het aanhouden van de huidige hoogtematen voor de nieuwe windturbines leidt tot afbreuk van de gekozen landschappelijke inpassing van de gekozen lijnopstelling door de afwijkende hoogten die dan ontstaan.</p> <p>Verder wordt verwezen naar het Windfonds voor participatie en compensatie van de omgeving. Het voorstel voor de organisatie van het Windfonds ligt bij de Omgevingsraad voor advisering. Omdat het voorstel nog niet volledig is, kan nog niets worden toegezegd. De initiatiefnemers zullen zich inzetten op het creëren van draagvlak bij de bewoners en de omgeving van Windpark Wieringermeer, ook bij de bewoners van Aartswoud, zo wordt in de beantwoording gesteld. Omdat het verzoek om de windturbines niet te verhogen niet is gehonoreerd en omdat uit de ter inzage liggende documenten alleen blijkt dat een deel van de baten van het project ten goede komt aan de inwoners van de Wieringermeerpolder in de vorm van een windfonds, ligt in de rede om een negatieve zienswijze in te dienen. De minister stelt terecht dat de nieuwe generatie windturbines het bestaande landschap overstijgt en de molens daarom niet landschappelijk zijn in te passen. Het standpunt waar de gemeente het niet mee eens kan zijn is, dat het toepassen van een afwijkende hoogte bij de molenopstelling die evenwijdig loopt met de Westfriesedijk leidt tot afbreuk van de gekozen landschappelijke inpassing.</p> <p>De lijnopstelling die evenwijdig loopt met de Westfriesedijk staat min of meer haaks op de dichtstbijzijnde andere lijnopstellingen en de overige lijnopstellingen staan op grote afstand. Bovendien is bij de beoordeling van de landschappelijke inpassing de landschappelijke</p>	<p>Ten aanzien van het Windfonds en de omwonendenregeling wordt verwezen naar de paragraaf 'draagvlak' in hoofdstuk 2 van deze Nota van antwoord.</p> <p>Het Belvédère landschap "Groetpolder-De Gouw" waarnaar wordt verwezen, geniet geen specifieke bescherming. Noch op grond van nationaal, noch op grond van provinciaal ruimtelijk beleid. Voor wat betreft dit aspect en de effecten op de cultuurhistorisch waardevolle Omringdijk wordt verwezen naar de beantwoording van reactie <b>R02</b>.</p>

	<p>kwaliteit van het gebied van Aartswoud en omgeving maar ook de leefbaarheid van Aartswoud en de cultuurhistorische en recreatieve waarden van het gebied onterecht ondergeschikt gemaakt.</p> <p>De verhoging van de windturbines zal onaanvaardbaar veel negatieve invloed hebben op de leefbaarheid van Aartswoud en de beleving van de cultuurhistorische annex landschappelijke waarden van Aartswoud en het gebied rondom. Nog veel meer dan dat dit al het geval is door de bestaande windmolens, wordt daarmee te veel afbreuk gedaan aan de cultuurhistorische waarden, de natuurwaarden, de recreatieve en toeristische waarden en het woon- en leefklimaat van het gebied van Aartswoud en de omgeving.</p> <p>In de Nota Belvédère van het Rijk zijn aan het gebied van Aartswoud en omgeving zeer hoge cultuurhistorische en geografische waarden (oud land) toegekend en in de Structuurvisie Noord-Holland 2040 zijn aan het gebied Aartswoud en omgeving zeer waardevolle natuur(wetenschappelijke) waarden toegekend (weidevogelgebied, Provinciale Ecologische Hoofdstructuur). In de Structuurvisie Noord-Holland 2040 is aan het gebied Aartswoud en omgeving de status stiltegebied toegekend. In onze eerdere negatieve reacties in het kader van de Structuurvisie Windenergie op Land (Rijk) en in het kader van het Windplan Wieringermeer (gemeente Hollands Kroon), zijn wij hier uitvoerig ingegaan.</p> <p>In relatie tot het gebied van Aartswoud en omgeving verhouden deze windturbines zich onaanvaardbaar nadelig tot de schaal van het landschap. Het verhogen van de windturbines zullen het landschap onaanvaardbaar meer vervuilen en daarmee de horizon voor de inwoners van Aartswoud en omgeving.</p> <p>Wij verzoeken de minister dan ook in het inpassingsplan voor de lijnopstelling die evenwijdig loopt met de Westfriesdijk de bestaande hoogte van de windturbines aan te houden.</p>	
<b>R04</b>	<p>In de beantwoording van de vooroverlegreactie van Opmeer voert de minister verder aan dat er nog geen toezeggingen kunnen worden gedaan maar dat de initiatienemers van Windpark Wieringermeer zich inzetten op creëren van draagvlak bij de inwoners van Aartswoud . Uit de thans ter inzage liggende documenten en andere voor ons beschikbare informatie blijkt dat (een deel van) de baten van het project ten goede komt aan de inwoners van de</p>	<p>Verwezen wordt naar de paragraaf 'draagvlak' in hoofdstuk 2 van deze antwoordnota.</p>

	<p>Wieringermeerpolder in de vorm van een windfonds. De inwoners van Aartswoud en omgeving worden niet genoemd.</p> <p>Er is onder de inwoners van Aartswoud en omgeving beslist geen draagvlak voor de vervanging van de bestaande windturbines door hogere windturbines. In het Energieakkoord wordt gesteld dat een betere verdeling van lusten en lasten (compensatie en participatie) tussen ontwikkelaars en de omgeving essentieel is voor het vergroten van het draagvlak. De ontwikkelaars van windenergieprojecten (verenigd in de Nederlandse Wind Energie Associatie) hebben zich gecommitteerd om bij windprojecten draagvlak te organiseren door de omgeving actief te betrekken. Financiële participatie door omwonenden van een windturbineproject wordt daarvoor als instrument genoemd. Zo hebben de omwonenden niet alleen de lasten, maar kunnen zijn ook meeprofiteren van de baten die de windturbines opleveren.</p> <p>Wij verzoeken de minister om dit toe te lichten ofwel toe te lichten welke inspanningen wij en de inwoners van Aartswoud en omgeving kunnen verwachten van de initiatiefnemers en de minister om het toegezegde draagvlak te bereiken.</p>	
--	---	--

## 5. Ambtshalve wijzigingen en wijzigingen naar aanleiding van zienswijzen en reacties

### 5.1 Ambtshalve wijzigingen

Na publicatie van het ontwerp inpassingsplan en de ontwerp-besluiten hebben enkele bevoegde gezagen besloten om in het definitieve besluit wijzigingen door te voeren ten opzichte van het ontwerp-besluit. Deze ambtshalve wijzigingen worden onderstaand toegelicht.

#### **Inpassingsplan**

##### *Voorwaardelijke verplichting natuurcompensatie bouwen windturbines Robbenoordbos*

Onderdeel van het inpassingsplan is het dat het verlies aan areaal van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) als gevolg van het bouwen van de windturbines in het Robbenoordbos wordt gecompenseerd. Deze compensatie dient uiterlijk ten tijde van het in gebruik nemen van de windturbines in het Robbenoordbos te zijn uitgevoerd. Dat is in de planregeling in artikel 7.3 tot uitdrukking gebracht door middel van een specifiek gebruiksvoorschrift. Hierin is voorgeschreven dat de windturbines in het Robbenoordbos, voorzien van de specifieke bouwaanduiding-10, enkel en in gebruik mogen worden genomen indien de compenserende maatregelen zoals beschreven in paragraaf 5.3 van de plantoelichting zijn uitgevoerd.

##### *Wijzigingsbevoegdheid voor het aanpassen bestemming 'Bos' vanwege natuurcompensatie*

Onderdeel van het inpassingsplan is het toekennen van de bestemming 'Bos' aan de gronden waarop de compensatie is beoogd voor het verlies aan areaal van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) als gevolg van de bouw van windturbines in het Robbenoordbos. Bij de afronding van het inpassingsplan, is het verzoek gekomen van de provincie Noord-Holland, als huidige grondeigenaar van deze gronden, om de mogelijkheid te creëren om de nieuwe bestemming weer terug te brengen naar de bestemming 'Agrarisch' indien onverhoopt de bouw van de windturbines in het Robbenoordbos geen doorgang kan vinden. Mocht dat aan de orde zijn, dan is geen sprake meer van een noodzaak om de gronden te bestemmen tot Bos en kan het huidige agrarische gebruik ongewijzigd blijven voortduren.

Het opnemen van de wijzigingsbevoegdheid in het inpassingsplan is een zuiver administratieve-juridische mogelijkheid die verder geen gevolgen heeft voor het toekomstige of huidige grondgebruik. Het verrichten van sectoraal onderzoek is om die reden niet noodzakelijk. Omdat de gronden momenteel in eigendom zijn van de provincie en het ook de provincie is die om deze mogelijkheid heeft verzocht, is evenmin sprake van het aanbrengen van een onevenredige planologische belemmering voor de huidige grondeigenaar. Het opnemen van deze wijzigingsbevoegdheid is om die reden aanvaardbaar en dient voorts een goede ruimtelijke ordening.

In artikel 8 van de planregels van het inpassingsplan wordt na onderdeel A. een nieuw onderdeel B ingevoegd, luidende:

“B. Na artikel 6.4 van het Bestemmingsplan Buitengebied wordt een nieuw lid toegevoegd, luidende:

**'6.5 Wijzigingsbevoegdheid**

Burgemeester en wethouders zijn bevoegd het plan te wijzigen, indien de wijziging betrekking heeft op het wederom bestemmen van de agrarische gronden die zijn aangewezen voor de compensatie van de ecologische hoofdstructuur, mits wordt voldaan aan de volgende voorwaarden:

- a. planwijziging houdt in dat aan de gronden die in het inpassingsplan Windpark Wieringermeer met identificatienummer NL.IMRO.0000.EZip14wpwieringer-0002 zijn bestemd voor 'Bos', de bestemming Agrarisch wordt toegekend;
- b. na planwijziging is voor het gebruik en bouwen van deze gronden artikel 3 van bestemmingsplan Buitengebied van toepassing;
- c. planwijziging is uitsluitend toegestaan wanneer de bestemming 'Bedrijf-Windturbinepark' met de bouwaanduiding 'sba-10' op de verbeelding van het inpassingsplan Windpark Wieringermeer met identificatienummer NL.IMRO.0000.EZip14wpwieringer-0002 niet, of slechts gedeeltelijk, inwerking treedt.' “.

*Inwerkingtreding eerste partiële herziening Bestemmingsplan Buitengebied*

De gemeenteraad van de gemeente Hollands Kroon heeft op 6 november 2014 de eerste partiële herziening van het bestemmingsplan Buitengebied vastgesteld. Door deze partiële herziening zijn, ten opzichte van het ontwerp van het inpassingsplan, (sub)leden in de artikelen van de planregeling vernummerd.

Om aan te blijven sluiten op de nummering van de artikelen van de planregeling van het onderliggende bestemmingsplan Buitengebied, is het noodzakelijk om de nieuwe nummering ook in de planregeling van het inpassingsplan te volgen. Om deze reden wordt ten opzichte van het ontwerp inpassingsplan, de volgende wijzigingen doorgevoerd.

- In onderdeel A van artikel 3.1 van de planregeling van het inpassingsplan wordt lid 3.1.26 en verder vernummerd tot lid 3.1.27 en verder.
- In de onderdelen D en E van artikel 3.1 van de planregeling van het inpassingsplan wordt de tekstpassage 'lid 3.2.3' vervangen door 'lid 3.2.4'.
- In onderdeel F van artikel 3.1 van de planregeling van het inpassingsplan wordt de tekstpassage 'lid 3.5.9' vervangen door 'lid 3.5.8'.

### *Vaststellen Beeldkwaliteitsplan*

Op 17 maart 2015 heeft het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Hollands Kroon het Beeldkwaliteitsplan vastgesteld. Het Beeldkwaliteitsplan geldt als toetsingskader voor een aantal afwijkingsmogelijkheden die in de planregeling van het inpassingsplan zijn opgenomen. Om duidelijk te maken dat dit het document is waaraan moet worden getoetst, wordt lid 1.8 van de planregeling van het inpassingsplan als volgt aangepast.

#### **‘1.8 Beeldwaliteitsplan**

deel 1 (Beeldkwaliteitprincipes) van het Beeldkwaliteitplan Windenergie Wieringermeer, gedateerd 8 oktober 2014 zoals vastgesteld op 17 maart 2015 door het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Hollands Kroon.’.

### *Overige aanpassingen*

In de plantoelichting is de inwerkingtreding van het nieuwe ruimtelijke beleid van de provincie Noord-Holland verwerkt. Ten opzichte van het ontwerp zijn verder enkele redactionele aanpassingen in de plantoelichting doorgevoerd. Het betreft ondergeschikte tekstuele aanpassingen die geen gevolgen hebben voor de juridische doorwerking van het inpassingsplan.

## **5.2 Wijzigingen naar aanleiding van zienswijzen en reacties**

<b>Wie</b>	<b>Wat</b>	<b>Waar</b>
Broadcast Technology & Development BV, KPN B.V., Omroepmasten B.V.	Aanvullend onderzoek en aanvullingen in de toelichting van het inpassingsplan inzake omroepsignalen en straalverbindingen.	Paragraaf 5.11
Provincie Noord-Holland	Verduidelijken in tweede lid artikel 19 dat inpassingsplan voor kabeltracés nog steeds tot de bevoegdheid van PS behoren.	Artikel 19 RIP en hoofdstuk 6 van de toelichting
Nuon	Sba-2 blijft gelden voor alle Nuon turbines om te waarborgen dat Nuon dezelfde turbines zal plaatsen binnen haar deel van het plangebied. Regel 7.2 onder b dient niet meer naar deze bouwaanduiding te verwijzen.	Artikel 7 RIP; verbeelding van het rip en hoofdstuk 6 van de toelichting



	<p>Er dienen extra specifieke bouwaanduidingen gemaakt te worden om een correcte en één op één koppeling te maken tussen de nieuwe turbines en de te saneren lijnopstellingen (vergelijkbaar met de koppeling van de Schutter aan de 4de turbine van Medemblickertocht). De te saneren lijnopstellingen dienen afzonderlijk van elkaar benoemd te worden.</p> <p>Het betreft dan een aanvulling met:</p> <p>Sba -12 Waardtocht (Nuon deel ten zuiden van de barjonet)  Sba -13 Groettocht  Sba -14 Ouderlandertocht  Sba -15 Waardtocht onder Oom Kees  Sba -16 Waardtocht boven Oom Kees / Robbenoordbos</p> <p>Functieaanduiding  1: te saneren lijnopstelling 1 gekoppeld aan sba 12  2: te saneren lijnopstelling 2 gekoppeld aan sba 13  3: te saneren lijnopstelling 3 gekoppeld aan sba 14  4: te saneren lijnopstelling 4 gekoppeld aan sba 15  5: te saneren lijnopstelling 5 gekoppeld aan sba 16</p> <p>Hierdoor wordt iedere nieuwe lijnopstelling direct gekoppeld aan de specifieke te saneren lijnopstelling. Met betrekking tot de Wagendorp-lijn/Medemblickertocht geldt dan geen saneringsplicht meer, immers er zijn ter plaatse geen bestaande turbines aanwezig. Wel blijft de 4e turbine aan de verplichte sanering van de solitaire turbine van de Schutter bestaan.</p>	
--	---	--



**BIJLAGE: Inspraak- en reactiebundel - zienswijzen en reacties op de ontwerp-besluiten Windpark Wieringermeer**